

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 69C/12/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124208715
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Malegová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7124208715.1

Uznesenie

Mestský súd Košice v spore navrhovateľky: A. B., narodená XX.X.XXXX, bytom C. D. XX, B., zastúpená AK Kleberc Legal, s.r.o., so sídlom Tbiliská 13, Bratislava, proti odporcovi: E. E. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom F. - G., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

II. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 3.5.2024 domáhala, aby súd odporcovi nariadil zdržanie sa nakladania, čo zahŕňa najmä nie však výlučne, zaťaženie, výkon, prevod pohľadávky v sume vo výške 1.260.000 eur vyplývajúcej z rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 23.08.2022, č.k. 4C/32/2013-1635, a to až do doby vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva sporových strán a priznať jej plnú náhradu trov konania.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo sporových strán bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 12.10.2011, sp. zn.: 5C/318/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.10.2011. Na základe uvedeného bezpodielové spoluvlastníctvo manželov síce zaniklo, avšak zatiaľ nedošlo k vyporiadaniu spoločného majetku sporových strán nachádzajúcim sa v bezpodielovom spoluvlastníctve. Konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je vedené na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 6C/264/2013. Do bezpodielového spoluvlastníctva sporových strán patria okrem iného peňažné prostriedky z kúpnej zmluvy zo dňa 07.02.2011 v znení neskorších dodatkov, na základe ktorej došlo k predaju nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese D., obec B., k. ú. B., zapísaných na LV č. XXXX: parc. reg. „C“ č. 1350/31 - trvalý trávny porast, o výmere 1717 m²; parc. reg. „C“ č. 1350/82 - trvalý trávny porast, o výmere 707 m²; parc. reg. „C“ č. 1350/83 - trvalý trávny porast, o výmere 68 m²; parc. reg. „C“ č. 1325/22 - trvalý trávny porast, o výmere 73 m²; v. stavba - rodinný dom na pozemku parc. č. 1350/82, súp. č. XXX; v podiele 1/1 k celku; ako aj nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese D., obec B., k. ú. B., zapísaných na LV č. XXXX: parc. reg. „C“ č. 1250/28 - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 1811 m²; v podiele 2/16 k celku. Výška kúpnej ceny za nehnuteľnosti bola dohodnutá vo výške 1.800.000 eur. Doplatenie kúpnej ceny kupujúcimi (deťmi sporových strán) vo výške 1.260.000 eur je predmetom konania na Okresnom súde Pezinok, sp. zn. 4C/32/2013, kde je žalobcom odporca a žalovanými deti sporových strán. V konaní bol vydaný rozsudok Okresného súdu Pezinok zo dňa 23.08.2022, č. k. 4C/32/2013-1635, ktorým prvostupňový súd zaviazal žalovaných 1/ až 3/ zaplatiť žalobcovi sumu 420.000 eur každý, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Krajský súd Bratislava rozsudkom zo dňa 30.11.2023, č. k. 3Co/43/2023 – 1862, potvrdil rozsudok OS. Vzhľadom na skutočnosť, že rozsudok KS nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, odporca je oprávnený žiadať od žalovaných zaplatať sumu vo výške 1.260.000 eur. Navrhovateľka upriamila pozornosť súdu na skutočnosť, že predmetné peňažné prostriedky sú súčasťou masy BSM medzi sporovými stranami, keďže zmluvnou stranou v rámci kúpnej zmluvy bola

aj navrhovateľka a kúpna zmluva sa uzavrela počas manželstva sporových strán, peňažné prostriedky získané predajom nehnuteľností tak patria do masy BSM. Vzhľadom na doterajší život odporcu existuje podľa navrhovateľky dôvodná obava, že peňažné prostriedky by okamžite minul, resp. „investoval“, ako to bolo u neho zvykom aj počas manželstva a ako aj investoval nemalé peňažné prostriedky patriace do BSM sporových strán do svojich zahraničných a tuzemských obchodov. Odporca by nemal mať možnosť disponovať s prostriedkami z rozsudku okresného súdu, a to do právoplatného ukončenia konania o vyporiadanie BSM. Samotný Okresný súd Pezinok v rámci rozsudku o rozvode vyjadril svoj názor, že príčina rozvratu manželstva spočívala v nezodpovednom prístupe odporcu k manželstvu vyplývajúcej z jeho ľahostajného hospodárenia voči rodine. Ako dôkaz uviedla obchody, investície, ktoré vykonal odporca počas manželstva s navrhovateľkou zo spoločných úspor, a to bez vedomia navrhovateľky, čím ju vedome poškodzoval spolu s celou svojou rodinou. Ako príklad navrhovateľka uviedla situáciu, keď H. I. investoval do spoločnosti odporcu 60.000,-USD dňa 23.6.2008. Keďže odporca svoj záväzok neuhradil do termínu nimi určenom, H. I. navýšil svoju pohľadávku na 146.000,-USD pričom mu odporca podpísal zmenku na túto navýšenú sumu a ručenie nehnuteľnosťou, ktoré podpísal v zmluve od Eduarda Urmínskeho. O tejto finančnej hre a ich intenzívnej spolupráci navrhovateľka nevedela. Spolu sa dohodorili, že H. I. odkúpi dom v Pezinku, ktorý dali sporové strany pôvodne postaviť pre ich dcéru. Kvôli ich zlej a ťažkej finančnej situácii bola navrhovateľka nútená súhlasiť s predajom tohto domu H. I., avšak netušila, že odporca investoval tiež do tejto nelegálnej finančnej hry jeden milión dolárov v roku 2008. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mala navrhovateľka za to, že odporca by nemal mať právo disponovať so sumou, ktorá mu bola priznaná rozsudkom OS do právoplatného ukončenia konania o vyporiadanie BSM, a to práve vzhľadom na skutočnosť, že predmetné prostriedky patria do masy BSM sporových strán. Ďalším dôvodom je, že existuje dôvodná obava, že by odporca predmetné peňažné prostriedky investoval rovno na splatenie svojich dlhov, resp. do svojich investícií. Je viac než pravdepodobne, že odporca by okamžite previedol všetky nadobudnuté prostriedky z rozsudku OS na úhradu svojich dlhov a navrhovateľka by z tej čiastky nevidela nič, a to napriek skutočnosti, že prostriedky patria do BSM sporových strán. Navrhovateľka zistila, že odporca už dňa 08.03.2024 začal výkon exekúcie sp.zn. 324EX 120/24 bez vedomia a súhlasu navrhovateľky a takýmto konaním bez účasti navrhovateľky dôjde k nezvratnému poškodeniu majetkovej podstaty BSM, jednostrannému zvýhodneniu odporcu, ktorý môže po vykonaní exekúcie ďalšími majetkoprávnymi a finančnými transakciami (dokonca aj mimo územia SR, rovnako, ako sa to dialo počas trvania manželstva) zabrániť riadnemu uplatneniu nárokov navrhovateľky, a tým aj neodvratnej ujme na jej právach v tomto konaní o vyporiadanie BSM. V súvislosti s uvedeným skutkovým stavom navrhovateľka do pozornosti konajúceho súdu dala relevantné rozhodnutia súdov, ktoré pojednávajú o nezhodách bezpodielových spoluvlastníkov o právach a povinnostiach vyplývajúcich z BSM a rovnako tak o výkone práva v rozpore s dobrými mravmi a o šikanóznom výkone práva a z ktorých je zrejmé, že takýto výkon práva nikdy nemôže požívať právnu ochranu (rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8 Co 15/2015, rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 32 Odo 1047/2003 z 20.04.2004, nález Ústavného súdu ČR sp. zn. IV. ÚS 22/2001 z 02.04.2001, nález Ústavného súdu ČR sp. zn. III. ÚS 594/2007 z 23.10.2007, rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Cdo 148/2004, ZSP 30/2005, rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 23 Cdo 2060/1998 z 28.06.2000, rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 28 Cdo 5014/2009 z 08.09.2010 a nález Ústavného súdu ČR sp. zn. III. ÚS 2700/2015 z 08.11.2016).

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka priložila rozsudok Okresného súdu Pezinok zo dňa 12. 10. 2011, sp. zn.: 5C/318/2010, kúpna zmluva zo dňa 07.02.2011, rozsudok Okresného súdu Pezinok zo dňa 23.08.2022, č. k. 4C/32/2013-1635, rozsudok Krajského súdu Bratislava zo dňa 30.11.2023, č. k. 3Co/43/2023–1862, mandátnu zmluvu zo dňa 21.02.2005, zoznam dlžníkov (č.l. 31, 32), výbery v hotovosti – Ivan Lacko (č.l. 20–26), kúpne zmluvy na prevod nehnuteľností (č.l. 15–19), komunikácie odporcu, potvrdenky a upomienky z bánk (č.l. 26–30) a upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 12.04.2024, sp.zn. 324EX 120/24.

4. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 12.10.2011, sp. zn. 5C/318/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.10.2011 bolo manželstvo navrhovateľky a odporcu rozvedené.

5. Kúpnu zmluvu zo dňa 07.02.2011 v znení jej dodatkov, uzatvorenou medzi navrhovateľkou a odporcom ako predávajúcimi a E. A. B., E. E. B. a C. B. (deťmi sporových strán) ako kupujúcimi, došlo k predaju nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese D., obec B., k. ú. B., zapísaných na LV č. XXXX: parc. reg. „C“ č. 1350/31 - trvalý trávny porast, o výmere 1717 m²; parc. reg. „C“ č. 1350/82 - trvalý trávny porast, o výmere 707 m²; parc. reg. „C“ č. 1350/83 - trvalý trávny porast, o výmere 68 m²; parc. reg. „C“

č. 1325/22 - trvalý trávny porast, o výmere 73 m²; stavba - rodinný dom na pozemku parc. č. 1350/82, súp. č. XXX; v podiele 1/1 k celku; ako aj nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese D., obec B., k. ú. B., zapísaných na LV č. XXXX: parc, reg. „C“ č. 1250/28 - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 1811 m²; v podiele 2/16 k celku. Výška kúpnej ceny za nehnuteľnosti bola dohodnutá v sume 1.800.000 eur.

6. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 23.08.2022, č. k. 4C/32/2013-1635 v spojení s rozsudkom Krajský súd Bratislava zo dňa 30.11.2023, č. k. 3Co/43/2023 – 1862, súd zaviazal každého zo žalovaných E. A. B., E. E. B. a C. B. (deti sporových strán) zaplatiť odporcovi sumu 420.000 eur (každý), a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

7. Z upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 12.4.2024 sp.zn. 324EX 120/24 vydaného súdnym exekútorom JUDr. Kamilom Líškom vyplýva, že dňa 9.4.2024 sa začala exekúcia v prospech oprávneného (odporcu) a v neprospech povinného C. C. B. na vymoženie pohľadávky vo výške 420.000 eur a jej príslušenstva vo výške 790,88 eur.

8. Z mandátnej zmluvy zo dňa 21.2.2005 uzavretej medzi odporcom a mandantkou JUDr. Danou Leštákovou, PhD. na pomoc a konzultácie vo veciach súvisiacich s vymáhaním pohľadávok/investícií odporcu, a to pohľadávky z titulu vkladu odporcu ako tichého spoločníka do spoločnosti ČLUZ, s.r.o. na základe zmluvy zo dňa 17.03.1997, istina vo výške 1.380.000,- USD s príslušenstvom; pohľadávka z titulu vkladu odporcu ako tichého spoločníka do spoločnosti REFRACER, s.r.o. na základe zmluvy zo dňa 09.12.1996, istina vo výške 29.718.050,- Kč s príslušenstvom; pohľadávka z titulu pôžičky poskytnutej odporcom pre spoločnosť REFRACER, s.r.o. na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 17.03.1997, istina vo výške 1.380.000,- USD s príslušenstvom; zmluvy o prevode vlastníctva k 50% obchodnému podielu spoločnosti REFRACER, s.r.o. uzatvorenej medzi odporcom a E. A. D. dňa 17.03.1997 a zmluvy o prevode vlastníctva k 100% obchodnému podielu spoločnosti ČLUZ, s.r.o. uzatvorenej medzi odporcom a E. A. D. dňa 17.03.1997.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením môže súd uložiť strane najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP, veta prvá súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. V zmysle § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Dané ustanovenie obsahuje v ods. 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi.

19. Neodkladné opatrenie slúži bezodkladnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strany sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Ten, kto navrhuje vydať neodkladné opatrenie, musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné.

20. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je ďalej nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012). Podľa právnej teórie (Števec, M. a kolektív Civilné právo procesné, Eurokódex s.r.o., Bratislava 2010, strana 309) osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie.

21. Existencia právneho pomeru (nároku) medzi účastníkmi, resp. osvedčenie základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti nároku, samé osebe netvorí zákonný dôvod pre vydanie neodkladného opatrenia. Až ich ohrozenie dovoľuje súdu neodkladné opatrenie nariadiť.

22. Nedostatočný opis rozhodujúcich skutočností príp. neosvedčenie rozhodujúcich skutočností má za následok zamietnutie návrhu. V prípade konania o nariadení neodkladného opatrenia sa uplatňuje striktná zodpovednosť navrhovateľa za vlastnú procesnú aktivitu a dôslednosť pri koncipovaní návrhu a jeho príloh. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

23. Nenakladanie s vecami alebo právami má svoje ústavné a zákonné limity. Povinnosť zdržať sa disponovania s vecami alebo právami súd uloží vždy len takým spôsobom, aby neprimerane nenarušil hospodárske funkcie strany, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje. Nariadenie neodkladného opatrenia je spravidla spojené so zásahom do vlastníckeho práva, pričom podľa článku 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky je možné vlastnícke právo obmedziť iba v nevyhnutnej miere. Nariadenie neodkladného opatrenia môže byť aj zásahom do práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť (článok 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Z týchto dôvodov je vždy potrebné posúdiť, či uložením navrhovaných obmedzení nedochádza k zásahu do uvedených základných práv nad nevyhnutnú mieru a či uloženie obmedzení sleduje legitímny cieľ.

24. V posudzovanej veci žalobkyňa preukázala, že manželstvo sporových strán bolo rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 12.10.2011, sp. zn. 5C/318/2010 rozvedené. Tiež to, že kúpna zmluva zo dňa 07.02.2011 v znení jej dodatkov, uzatvorená medzi navrhovateľkou a odporcom ako predávajúcimi a E. A. B., E. E. B. a C. B. (deťmi sporových strán) ako kupujúcimi, bola uzavretá počas trvania manželstva, a teda kúpna cena z nej vyplývajúca 1.800.000 eur je súčasťou masy BSM medzi sporovými stranami, keďže zmluvnou stranou v rámci kúpnej zmluvy bola aj navrhovateľka. Preukázané je tiež to, že na úhradu časti tejto kúpnej ceny vo výške 1.260.000 eur boli zaviazané deti sporových strán rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 23.08.2022, č. k. 4C/32/2013-1635 v spojení s rozsudkom Krajský súd Bratislava zo dňa 30.11.2023, č. k. 3Co/43/2023 – 1862, ktorým súd zaviazal každého zo žalovaných E. A. B., E. E. B. a C. B. zaplatiť odporcovi sumu po 420.000 eur. Taktiež je preukázané, že

dňa 9.4.2024 sa začala exekúcia v prospech oprávneného (odporcu) a v neprospech povinného C. C. B. na vymożenie pohľadávky vo výške 420.000 eur a jej príslušenstva vo výške 790,88 eur.

25. V danom prípade však nie je splnený predpoklad naliehavosti nariadenia neodkladného opatrenia. Navrhovateľka neosvedčila nebezpečenstvo hroziacej ujmy, t.j. naliehavosť situácie, a teda nevyhnutnosť zásahu súdu formou neodkladného opatrenia, čo je jednou z podmienok pre jeho nariadenie. Navrhovateľka neodkladnosť úpravy pomerov odôvodňuje skutočnosťou, že vzhľadom na doterajší život odporcu existuje dôvodná obava, že peňažné prostriedky by okamžite minul, resp. „investoval“, ako to bolo u neho zvykom aj počas manželstva a ako aj investoval nemalé peňažné prostriedky patriace do BSM sporových strán do svojich zahraničných a tuzemských obchodov. Ďalším dôvodom potreby nariadenia neodkladného opatrenia mala byť existencia dôvodnej obavy, že by odporca predmetné peňažné prostriedky investoval rovno na splatenie svojich dlhov, resp. do svojich investícií. Navrhovateľka by tak z tejto čiastky nevidela nič, a to napriek skutočnosti, že prostriedky patria do BSM sporových strán. Súd v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že zo strany navrhovateľky bolo preukázané začatie exekúcie v prospech oprávneného (odporcu) a v neprospech povinného C. C. B. na vymożenie pohľadávky vo výške 420.000 eur, čo je len 1/3 zo sumy 1.260.000 eur patriacej podľa vyjadrenia navrhovateľky do masy BSM. Vychádzajúc zo zákonnej domnienky vyplývajúcej z ustanovenia § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké, potom súd nemá preukázané konanie odporcu, ktoré by viedlo k vymáhaniu celej sumy 1.260.000 eur (teda aj čiastky pripadajúcej pri vyporiadaní BSM podľa zákonnej domnienky navrhovateľke). Súd upriamuje pozornosť aj na skutočnosť, že mu nebolo preukázané, žeby už reálne došlo vo vyššie uvedenom exekučnom konaní k vymożeniu hoci aj len časti pohľadávky. Navrhovateľka tak neodkladným opatrením požaduje, aby súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa nakladania s finančnými prostriedkami, ktorými odporca pravdepodobne ešte ani nedisponuje. Taktiež súdu nebol preukázaný ani len zámer odporcu týkajúci sa jeho prípadného ďalšieho nakladania s predmetnými finančnými prostriedkami. Navrhovateľka poukazovala len na správanie sa odporcu, pokiaľ ide o nakladanie s finančnými prostriedkami, v minulosti. Týmto však nie je možné nepreukazovať bezprostrednú hrozbu ujmy na právach navrhovateľky. Navrhovateľka teda neosvedčila, že by bolo jej právo tak ohrozené, že existuje potreba dočasne upraviť pomery strán sporu výnimočným prostriedkom súdnej ochrany, akým je neodkladné opatrenie.

26. Na základe uvedených skutočností, z dôvodu absencie potreby neodkladnej úpravy pomerov sporových strán súd v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 328 ods.1 CSP rozhodol tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

27. Nakoľko zamietnutím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej dochádza k ukončeniu konania (o neodkladnom opatrení), súd rozhodol aj o trovách neodkladného opatrenia (§ 262 ods.1 CSP).

28. V zmysle § 255 ods.1 CSP neúspešnej navrhovateľke náhrada trov konania nepatrí a odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, súd preto rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).