

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/139/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206976
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617206976.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., IČO: 50 361 368, so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, proti žalovanému L. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. A., O.. X. XX/XX, t. č. bytom D. P. XX, o zaplatenie 986,15 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 941,55 eura a úroky z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 879,24 eura od 08. 06. 2017 do zaplatenia, v mesačných splátkach po 50,- eur, splatných vždy do 28. dňa mesiaca, prvá splátka splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo aj len jednej splátky.

II. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom zo dňa 23. 10. 2017, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) dňa 26. 10. 2017, uplatnil žalobca voči žalovanému pohľadávku 1 946,56 eura, úroky z omeškania zo sumy 986,15 eura vo výške 25,5 % ročne od 08. 06. 2017 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 986,15 eura od 08. 06. 2017 do zaplatenia a trovy konania. Žalovanú sumu 1 946,56 eura žalobca špecifikoval ako istinu 986,15 eura, úroky vo výške 898,1 eura a 62,31 eura. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 05. 12. 2013 bola medzi jeho právnym predchodcom - spoločnosťou Z. I., a.s., v právnom postavení veriteľa a žalovaným, v právnom postavení dlžníka, uzavretá Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej boli Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver (ďalej len „VOP“). Na základe tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý zo strany Poštovej banky úver vo výške 1 000,- eur. Poskytnuté peňažné prostriedky sa žalovaný zaviazal splatiť v splátkach vo výške podľa zmluvy. V zmysle obchodných podmienok pre úver, ak klient bol v omeškaní čo i len jednej splátky, veriteľovi vzniká nárok požadovať predčasné splatenie úveru, vrátane príslušenstva. Pred zosplatením úveru bol zo strany právneho predchodcu žalobcu uplatnený postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“). Vzhľadom na to, že žalovaný úhradu pohľadávky nevykonal do 15 dní od doručenia upozornenia banky, veriteľ, t. j. Z. I., pristúpil k zosplateniu úveru. Dátum začatia úročenia vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 08. 06. 2017 podľa žalobcu je daný dňom nasledujúcim po dni vystavenia listiny „Aktuálny stav úveru zo dňa 07. 06. 2017“, nakoľko do času 07. 06. 2017 sú úroky (aj zmluvné, aj sankčné) vyčíslené tak, že za obdobie od uzavretia zmluvy do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru ako položka Aktuálneho stavu úveru - Pohľadávkový účet úroky a za obdobie od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do vyhotovenia listiny „Aktuálny stav úveru zo dňa 07. 06.

2017“ ako položka Aktuálneho stavu úveru - Úroky na účte ČR (čerpanej rezervy). Žalobca neodôvodnil v žalobe za aké obdobie a akým spôsobom vyčíslil istinu a úroky, konkretizované v žalobnom petíte, len sa odvolal na prílohy k žalobe.

2. Žaloba s prílohami, všeobecné poučenie spotrebiteľa a uznesenie súdu zo dňa 21. 12. 2017, č. k. 6Csp/139/2017-74, boli žalovanému doručené dňa 18. 04. 2018. Žalovaný sa v lehote 10 dní, uvedenej v uznesení súdu, a ani doteraz, k žalobe nevyjadril.

3. Dňa 26. 04. 2018 bolo súdu doručené elektronické podanie žalobcu zo dňa 17. 04. 2018, podpísané zaručeným elektronickým podpisom, v ktorom oznámil súdu, že súhlasí s uzavretím zmluvy a so zaplatením žalovanej pohľadávky v splátkach po 50,- eur mesačne. Súdu však neboli predložené žiadne tvrdenia ani dôkazy, ktoré by odôvodňovali tento návrh žalobcu. Uvedený návrh žalobcu súd zaslal žalovanému (doručené 28. 05. 2018) s výzvou, aby sa k tomuto podaniu vyjadril v lehote 10 dní. Ani na túto výzvu žalovaný nereagoval. Súd preto návrh na uzavretie zmluvy posúdil iba ako podanie žalobcu, ktorým navrhol splatenie dlhu v mesačných splátkach po 50,- eur.

4. Predmetom sporu je nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, nakoľko veriteľ ju uzatvoril v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti so žalovaným, ako fyzickou osobou, nepodnikateľom. Nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu, bez príslušenstva, neprevyšuje 1 000,- eur, súd v zmysle § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozhodol bez nariadenia pojednávania verejne vyhláseným rozsudkom dňa 07. 08. 2018 o 10.15 hod. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 23. 07. 2018.

5. Z listinných dôkazov, predložených žalobcom vyplýva, že žalovaný podpísal v Liptovskom Mikuláši dňa 03. 12. 2013 listinu s názvom Zmluva o úvere dostupná pôžička s tým, že v čase, keď túto listinu podpisoval, bola vyplnená iba časť [1], týkajúca sa osobných údajov žalovaného a časť [2] s názvom „Žiadosť o poskytnutie úveru (vyplní klient)“, kde žalovaný vyplnil údaje o tom, že žiada o úver vo výške 1 000,- eur pri dobe splácania 5 rokov s tým, že čerpanie úveru, aj splátky úveru, mali byť uhrádzané v hotovosti vždy k 25. dňu v mesiaci. Uvedenú listinu podpísala Z. I., a.s. dňa 05. 12. 2013 (ďalej aj „pôvodný veriteľ“), kedy bola vyplnená časť [3] zmluvy s názvom „Zmluva o úvere a záverečné ustanovenia (vyplní Poštovka)“. Z tejto listiny teda vyplýva, že pôvodný veriteľ dňa 05. 12. 2013 doplnil číslo zmluvy: XXXXXXXXXXX, výšku úveru 1 000,- eur, výšku mesačnej splátky 33,62 eura, stanovenie základného súboru poistenia, dátum prvej splátky 25. 01. 2014, dátum ďalšej platby k 25. dňu v mesiaci, dátum konečnej splatnosti úveru 25. 12. 2018, počet splátok 60, úroková sadzba 25,50 % ročne, RPMN 32,30 % ročne, priemerná RPMN 45,94 % ročne, celková výška nákladov 823,31 eura a číslo úverového účtu XXXXXX-XXXXXXXXXX. Z listiny s názvom Aktuálny stav úveru ku dňu 07. 06. 2017 vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1 000,- eur. Zostatok istiny bol vyčíslený na 986,15 eura, nezaplatené splátky na 1 941,57 eura. Pôvodný veriteľ evidoval platbu žalovaného spolu vo výške 120,76 eura, uhradenú dvomi splátkami po 34,38 eura (dňa 20. 01. 2014 a 18. 02. 2014) a jednu splátku 52,- eur dňa 17. 03. 2017. Z platby 120,76 eura zaúčtoval pôvodný veriteľ na poplatky sumu 47,14 eura, na úroky sumu 59,77 eura a na istinu 13,85 eura. Z uvedenej listiny zároveň vyplýva, že určenú splátku 33,62 eura pôvodný veriteľ rozdelil na splátku úveru vo výške 31,- eur a na poistné vo výške 2,62 eura. Prípísom zo dňa 25. 09. 2014 Poštová banka, a.s. upozornila žalovaného, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX zo dňa 05. 12. 2013 (ďalej len „Zmluva o úvere“), pričom ku dňu 25. 09. 2014 je pohľadávka banky, vyplývajúca z tejto zmluvy, viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 260,82 eura. V prípade, ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy, banka oznámila, že úver zosplatní - uvedená písomnosť bola zaslaná žalovanému na adresu P. Z. XXX doporučenou poštovou zásielkou, odovzdanou na poštovú prepravu dňa 26. 09. 2014. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 13. 10. 2014 Z. I., a.s. vyzvala žalovaného uhradiť dlžnú sumu 1 200,02 eura v lehote do 10 dní od doručenie tejto výzvy. Dlžná suma bola špecifikovaná ako dlžná istina 986,15 eura, úrok 166,73 eura, poplatky za upomienky 39,28 eura a poistné 7,86 eura. Aj táto výzva bola žalovanému zaslaná na adresu P. Z. XXX doporučenou zásielkou, odovzdanou na poštovú prepravu dňa 14. 10. 2014.

6. Súd vo veci rozhodol na základe tvrdenia žalobcu (žalovaný sa k žalobe nevyjadril) a ním predložených listinných dôkazov, ktoré spochybnené neboli. Nakoľko sa však jedná o spotrebiteľský vzťah a žalovaný, ako spotrebiteľ, nebol v konaní zastúpený advokátom, súd aj bez jeho výslovných tvrdení skúmal, či zmluva o úvere neobsahuje ustanovenia, ktoré by spôsobili značenú nerovnováhu v právach

a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a či zmluva má zákonom stanovené náležitosti.

7. Podľa § 488 Obč. zák., záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8. Podľa § 524 Obč. zák.

(1) Veriteľ môže svoju požiadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

(2) S postúpenou požiadavkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

9. Poštová banka, a.s. po tom, ako žalovanému oznámila zosplatnenie úveru, uzavrela, ako postupca, so žalovaným, ako postupníkom, dňa 13. 06. 2017 Zmluvu o postúpení pohľadávok č. III/2017 s tým, že podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávky predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči žalovanému zo zmluvy o úvere, a to istina 986,15 eura, úroky 967,06 eura, poplatky 0,- eur, úročenie bežné 25,5 % ročne, úročenie sankčné 5,25 %. Uvedenými listinami mal súd teda preukázané, že došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa na žalobcu a tým bola preukázaná aj vecná aktívna legitimácia žalobcu.

10. Podľa § 489 Obč. zák., záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 490 ods. 1 Obč. zák., vznik zmlúv, ktorými sa zakladajú záväzky, sa spravuje ustanoveniami § 43 a nasl., pokiaľ ďalej nie je ustanovené inak.

12. Podľa § 44 ods. 1, 2, 3 Obč. zák.

(1) Zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

(2) Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

(3) Ak je návrh určený dvom alebo viacerým osobám, a z jeho obsahu vyplýva, že úmyslom navrhovateľa je, aby všetky osoby, ktorým je návrh určený, sa stali stranou zmluvy, je zmluva uzavretá, ak všetky tieto osoby návrh prijímú.

13. Podľa § 52 ods. 1, 2 Obč. zák., v znení účinnom ku dňu 05. 12. 2013,

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Obč. zák., v znení účinnom ku dňu 05. 12. 2013,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15. Podľa § 2 písm. g), h) zákona č. 129 /2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu 05. 12. 2013 (ďalej len „ZSÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o

spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 9 ods. 1 prvá veta ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

17. Podľa § 9 ods. 2 písm. f), g), i), j), k) a y) ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

18. Podľa § 11 ods. 1, písm. a), b) ZSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

19. Vzhľadom na text a formu zmluvy o úvere, z ktorej žalobca odvodzoval nárok uplatnený v tomto konaní, nepochybne v čase, keď listinu podpisoval žalovaný, ako spotrebiteľ, táto neobsahovala údaje obsiahnuté v tabuľke, vyznačenej v bode [3], nakoľko tento údaj mala vyplniť „Poštovka“, to znamená Z. I., a.s., ktorá listinu podpísala až 05. 12. 2013. V zmysle ust. § 44 ods. 2 Obč. zák. sa zmluvné strany (pôvodný veriteľ a žalovaný) dňa 05. 12. 2013 písomne dohodli iba na tých podmienkach, ktoré boli dňa 03. 12. 2013 vyplnené žalovaným v bode [2] tejto listiny, t. j. o poskytnutí pôžičky 1 000,- eur, ktorú mal žalovaný splatiť v lehote 5 rokov, nakoľko iba v tejto časti pôvodný veriteľ akceptoval žiadosť žalovaného. Všetky ostatné podmienky úveru jednostranne určil veriteľ pri podpisovaní zmluvy dňa 05. 12. 2013. Potom údaje, obsiahnuté v tabuľke, priradiacej k bodu [3] Zmluvy o úvere, predstavujú v zmysle § 44 ods. 2 Obč. zák. nový návrh zmluvy a žalobca nepreukázal písomné uzavretie zmluvy s takto dohodnutými podmienkami. Žalobca teda nepreukázal písomné uzavretie zmluvy o úvere, v ktorej by boli dojednané obligatórne náležitosti upravené v § 9 ods. 2 písm. g), i), j), k), y) ZSÚ. Navyše súd preskúmaním zistil, že aj údaje, jednostranne uvedené pôvodným veriteľom do tabuľky v bode [3] Zmluvy o úvere, nezodpovedajú platnej právnej úprave. V prípade 60 splátok po 33,62 eura, by totiž žalovaný bol povinný zaplatiť 2 017,20 eura., takže celková výška nákladov spotrebiteľa by predstavovala 1 014,20 eura. Takisto nesprávne je uvedená aj výška úrokovej sadzby a RPMN, pretože pri úvere 1 000,- eur a 60-tich splátkach po 33,62 eura, by predstavovala ročná úroková miera 15,06 % a RPMN

37,20 %. Nakoľko žalobca neuviedol iné skutkové tvrdenia, súd vychádzal z predloženej listiny s názvom „Aktuálny stav úveru ku dňu 07. 06. 2017“ z ktorej možno len dedukovať, že zo splátky 33,62 eura mesačne malo byť použitých na splácanie úveru 31,- eur a na poisťné 2,62 eura. V prípade, ak by aj

boli dojednané mesačné splátky vo výške 31,- eur, spotrebiteľ by na splatenie úveru mal zaplatiť sumu 1 860,- eur, takže celkové náklady by predstavovali sumu 860,- eur a nie sumu 823,31 eura. V takom prípade by ročná úroková miera predstavovala hodnotu 13,21 % a RPMN 31,60. Potom aj hodnoty, ktoré pôvodný veriteľ určil jednostranne v bode [3] Zmluvy o úvere, sú nezrozumiteľné, čo má v zmysle § 37 ods. 1 Obč. zák. za následok ich neplatnosť.

20. Zo Zmluvy o úvere vyplýva, že podmienkou poskytnutia bol aj základný súbor poistenia (žalovaný totiž sám o poistenie nežiadal). V zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j) ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, pričom podľa § 2 písm. h) ZSÚ táto celková čiastka predstavuje súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa, spojených so spotrebiteľským úverom. V prípade 60 splátok po 33,62 eura je celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť, 2 017,20 eura. Zmluva o úvere teda nielenže neobsahuje celkovú čiastku, ktorú mal spotrebiteľ zaplatiť (§ 9 ods. 2 písm. j) ZSÚ, ale ani celková výška nákladov, vyčíslená na 823,31 eura, nezodpovedá ostatným podmienkam, ktoré veriteľ určil pri podpisovaní zmluvy o úvere. Zmluva neobsahuje ani údaj o dobe jej trvania, pričom z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) ZSÚ vyplýva, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať dve obligatórne náležitosti s tým, že doba trvania zmluvy, aj termín konečnej splatnosti, musia byť v zmluve uvedené jednoznačným spôsobom.

21. Vzhľadom na uvedené zistenia je úver, poskytnutý žalovanému vo výške 1 000,- eur, v zmysle § 11 ods. 1 písm. a), b) ZSÚ bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný bol preto povinný zaplatiť veriteľovi iba skutočne poskytnuté finančné prostriedky výške 1 000,- eur a nakoľko z listinných dôkazov, ktoré žalovaný nenamietal vyplýva, že splatil celkom sumu 120,76 eura, súd žalovaného zaviazal zaplatiť rozdiel, t. j. 879,24 eura. V časti, pokiaľ žalobca žiadal priznať vyššiu istinu (986,15 eura) nárok nepreukázal, a v tejto časti súd žalobu zamietol.

22. Nakoľko úver, poskytnutý žalovanému, je bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi nepatria úroky z úveru, uplatnené v kapitalizovanej sume 898,10 eura (vyčíslené do 07. 06. 2017) a ani úroky z úveru, uplatnené vo výške 25,5 % ročne zo sumy 986,15 eura od 08. 06. 2017 do zaplataenia. Preto aj v tejto časti súd žalobu zamietol.

23. Podľa § 565 Obč. zák., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplataenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplataením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplataenie tohto práva.

25. Z bodu 6.2 Všeobecných obchodných podmienok pre úver „dostupná pôžička“, účinných od 10. 06. 2013, vyplývalo právo veriteľa požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru, vrátane príslušenstva, ak klient je v omeškaní s platením čo i len jednej splátky v plnej, resp. čiastočnej výške. Podľa listinných dôkazov, predložených žalobcom, žalovaný zaplatil v lehote splatnosti iba prvé dve splátky a to v januári a februári 2014. Následne už úver nesplácal, takže pôvodný veriteľ postupoval v súlade s citovanou právnou úpravou, keď prípisom zo dňa 25. 09. 2014 upozornil žalovaného na možnosť zosplataenia, ktoré následne vykonal ku dňu 13. 10. 2014, čo žalovanému oznámil výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 13. 10. 2014. Žalobca síce nepredložil dôkaz o doručení uvedenej písomnosti žalovanému, ale vzhľadom na bod 4.3.6 VOP sa písomnosť považuje za doručení tretím dňom po jej odoslaní, t. j. dňom 17. 10. 2014. Pôvodný veriteľ určil v tejto výzve žalovanému lehotu 10 dní na úhradu dlžnej sumy, takže splatnosť nastala dňom 27. 10. 2014.

26. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškaniie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba C. T. I. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Na základe výzvy zo dňa 13. 10. 2014, bol žalovaný bol povinný zaplatiť veriteľovi dlžnú sumu do 27. 10. 2014, takže do omeškania sa dostal nasledujúcim dňom, t. j. 28. 10. 2014. K tomuto dňu bola C. T. I. určená základná úroková sadzba 0,05 % a nakoľko úroky z omeškania predstavujú túto sadzbu zvýšenú o 5 percentuálnych bodov, žalobcovi by patrili úroky z omeškania z nesplatennej istiny vo výške 5,05 % ročne od 28. 10. 2014 do zaplattenia. Žalobca si však uplatnil v tomto konaní úroky z úveru do 07. 06. 2017 vo výške 62,31 eura, pričom vychádzal z aktuálneho stavu úveru ku dňu 07. 06. 2017 a položky „úroky na účte ČR“. Prepočtom súd zistil, že z priznanej istiny 879,24 eura by zákonné úroky z omeškania 5,05 % ročne od 28. 10. 2014, predstavovali do 07. 06. 2017 sumu 116,05 eura. Nakoľko súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu (§ 216 ods. 1 CSP), zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania do 07. 06. 2016 v uplatnenej výške 62,31 eura. Od 08. 06. 2017 žalobca uplatnil úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne, ale nakoľko mu, vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, prináležia úroky z omeškania len vo výške 5,05 % ročne, súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi z priznanej istiny 879,24 eura úroky z omeškania 5,05 % ročne od 08. 06. 2017 do zaplattenia. Pokiaľ žalobca žiadal priznať vyššie úroky z omeškania a z vyššej sumy, súd zamietol žalobu, ako nedôvodnú.

30. Podľa § 232 ods. 3, 4 CSP

(3) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(4) Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

31. Žalobca pôvodne žiadal zaviazat' žalovaného na úhradu dlžnej sumy, spolu s príslušenstvom, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V priebehu konania však oznámil súdu (podaním zo dňa 17. 04. 2018, doručeným dňa 26. 04. 2018), že súhlasí so splátkami po 50,- eur mesačne, splatnými vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca pod hrozbou straty výhody splátok. Súd tento návrh žalobcu akceptoval a zaviazal žalovaného splatiť žalobcovi priznanú istinu, spolu s úrokmi z omeškania, v žalobcom navrhnutých mesačných splátkach. Povolené splátky je žalovaný povinný platiť tak, aby v posledný deň lehoty (28. dňa toho ktorého mesiaca), mal žalobca peniaze už na účte. V prípade, že žalovaný povolené splátky nedodrží, nezaplattením čo aj len jednej splátky sa stane splatnou celá dlžná suma naraz.

32. Pokiaľ žalobca týmto podaním navrhol vec skončiť súdnym zmierom, žalovaný na túto iniciatívu žalobcu nereagoval, a nakoľko nedošlo k uzavretiu zmiernu podľa § 148 CSP, súd vo veci meritórne rozhodol rozsudkom.

33. Podľa § 255 CSP

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Žalobca uplatnil voči žalovanému pohľadávku 1 946,56 eura, a to istinu 986,15 eura, úroky z úveru vo výške 898,10 eura a úroky z omeškania vo výške 61,31 eura. Priznaním sumy 941,55 eura (istina 879,24 eura a kapitalizované úroky z omeškania vo výške 62,31 eura) bolo vyhovené nároku žalobcu v rozsahu 48 %. Potom úspech žalobcu, aj žalovaného, bol približne rovnaký, a preto súd v zmysle § 255 ods. 2 CSP vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.