

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10P/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200915
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622200915.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté deti: G., bytom ako otec a C., bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: matka C., štátny občan Slovenskej republiky a otec G., štátny občan Slovenskej republiky, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e s a výchovné opatrenie opakovane uložené rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 7P/15/2021-54 zo dňa 25.06.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.07.2021, a to odborné poradenstvo v Q. uložené maloletým deťom G. a ich rodičom C..

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/15/2021-54 zo dňa 25.06.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.07.2021, súd opakovane uložil maloletým deťom a ich rodičom výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom psychologickkej pomoci maloletému dieťaťu G.a zlepšenie vzťahov medzi rodičmi a maloletými deťmi, obnovenia narušenej komunikácie medzi rodičmi a deťmi a vytvorením bezpečného prostredia pre maloletého G., v ktorom ozrejmi svoj postoj a pocity k súčasnému ponímaniu rodiny, a to na dobu 6 mesiacov, ktoré sa vykonáva v Q.

2. Dňa 10.03.2022 zákonný sudca Okresného súdu Lučenec C. podal podnet na začatie konania o zrušenie výchovného opatrenia v zmysle § 37 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) konajúc tak na základe správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 01.03.2022.

3. Na základe podnetu súd uznesením č.k. 10P/15/2022-7 zo dňa 11.03.2022 v zmysle § 23 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia.

4. Otec maloletých detí na pojednávaní žiadal, aby nejaká psychologička bývalej manželke vysvetlila, pretože sa dejú veci, za ktoré bývalá manželka kladie vinu jemu. Otec navrhol odborné poradenstvo, aby sa vytvoril komunikačný kanál medzi matkou a synom a to sa dá urobiť len s odborníkom. On urobil všetko preto, aby sa vytvoril vzťah matky a syna. Na záver súhlasil, aby sa odborné poradenstvo nenariaďovalo, nech to je iba v sobotu s tým, že on to myslel v dobrom, ale kde nie je vôľa, nie je ani cesta.

5. Matka maloletých detí uviedla, že ona nevidí dôvod na ďalšie psychologické vyšetrenia. Otca detí pozná z 18-ročného vzťahu, vyskúšali aj takúto formu a neprispelo to k zlepšeniu komunikácie, len otec detí mal potrebu riešiť resty z minulosti a BSM, ale neriešili sa deti. Pokiaľ ide o vyjadrenie detí v správach kolízneho opatrovníka, deti sa vyjadrili veľmi úprimne. Ona bola už pred mnohými rokmi vyčiarknutá ako G. matka, G. má voči jej osobe blok. Bude rada, ak stretávanie bude fungovať ako teraz a ak sa to bude medzi deťmi realizovať. Po 8 rokoch nemá chuť s manželom rozoberať akékoľvek problémy,

pretože jeho zaujíma ona, nie deti a keby tam chodila so synom, budiš, ale ten sa jasne vyjadril, že on nechce. Matka uviedla, že bude rada, keď sa ukončí tento spor a keď si deti k sebe nájdu cestu. Zároveň apelovala na otca, nech synovi ukáže, že aj ona ako matka existuje.

6. Kolízny opatrovník uviedol, že z jeho pohľadu úradná úprava styku v konaní 7P/15/2021 pomohla k zlepšeniu vzťahu medzi deťmi a tento sa začal pomaličky rozvíjať, obaja deklarovali potrebu bližšieho vzťahu. V konaní 7P sa hľadala nejaká neutrálna pôda, na ktorej by sa stretávanie mohlo realizovať. Pôvodne sa uvažovalo aj o Referáte poradensko-psychologických služieb, ale keďže G. sa vyjadril, že chce, aby sa ukončili akékoľvek konania, návštevy úradu, resp. inštitúcií, nechcel, aby sa stretávanie realizovalo na referáte. Ďalšie poradenstvo by teda nepôsobilo na G. pozitívne, ale skôr stresujúco. Kolízny opatrovník poukázal tiež na to, že rodičia už v minulosti absolvovali odborné poradenstvo na Úrade práce vo E., kde psychológ podrobne popísal, prečo sa nedospelo k rodičovskej dohode. Súčasnú výchovnú opatrenie bolo nastavené v prospech maloletých detí, aby sa zbližili, aby sa zlepšil ich vzťah. Tento sa zlepšil ani nie tak pomocou úradu, ktorý už vyčerpal v tomto prípade všetky prostriedky, ale meritórnou úpravou styku. Z toho dôvodu úrad práce navrhol, aby súd výchovnú opatrenie zrušil. Pokiaľ ide o výchovnú opatrenie a odborné poradenstvo, ktoré by bolo uložené maloletému G., takéto odborné poradenstvo, ktoré by spočívalo v návšteve ďalšej inštitúcie, by naňho nepôsobilo pozitívne, ale skôr stresujúco. Kolízny opatrovník má za to, že medzi rodičmi prevládajú neprekonané rozpory z predchádzajúceho vzťahu, ktoré sa ešte stále pretavujú do ich rodičovského vzťahu.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca maloletých detí, kolízneho opatrovníka, prečítaním správy o priebehu výchovného opatrenia zo dňa 01.03.2022 a 17.03.2022, oboznámením spisom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 7P/15/2021 a zistil tento skutkový stav:

8. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/15/2021-54 zo dňa 25.06.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.07.2021, súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou upravil styk súrodencov, a to maloletého G. s maloletou C. tak, že maloleté deti sa budú stretávať každú páru sobotu v mesiaci od 14:00 hod. do 15:00 hod. na parkovisku pri hlavnom vchode mestského parku v B.. Otec maloletých detí sa zaviazal v stanovenom termíne maloletého G. riadne pripraviť a zabezpečiť jeho prítomnosť na stanovenom mieste. Matka maloletých detí sa zaviazala v stanovený termín maloletú C. riadne pripraviť a zabezpečiť jej prítomnosť na stanovenom mieste.

Súd zároveň opakovane uložil maloletým deťom a ich rodičom výchovnú opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom psychologickéj pomoci maloletému G. na zlepšenie vzťahov medzi rodičmi a maloletými deťmi, obnovenia narušenej komunikácie medzi rodičmi a deťmi a vytvorením bezpečného prostredia pre maloletého G., v ktorom ozrejmí svoj postoj a pocity k súčasnému ponímaniu rodiny, a to na dobu 6 mesiacov, ktoré sa vykonáva v Q.

9. Z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že výchovnú opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu s rovnako vymedzeným účelom bolo uložené aj v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 21P/15/2019 (uznesenie č.k. 21P/51/2019-31 zo dňa 16.10.2019, právoplatné dňa 07.12.2019) a sp. zn. 17P/38/2020 (uznesenie č.k. 17P/38/2020-25 zo dňa 28.07.2020, právoplatné dňa 06.08.2020). Výchovnú opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu bolo maloletým deťom a ich rodičom uložené predtým aj uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/15/2019-80 zo dňa 30.05.2019, právoplatným dňa 04.07.2019. Uložené výchovné opatrenia nesplnili svoj účel.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o priebehu výchovného opatrenia zo dňa 01.03.2022 vyplýva, že úrad vykonal sociálne šetrenie pomerov matky C.j a maloletej C.j, bytom E.. Šetrenie pomerov bolo vykonané najmä rozhovorom s matkou a maloletou C.. Matka sa dňa 04.10.2021 vydala za svojho dlhoročného priateľa. Bytové podmienky matky sa nezmenili, naďalej s maloletou dcérou a terajším manželom žijú v rodinnom dome vo E.. Spolu obývajú vrchné podlažie dispozične zariadené ako vstupná chodba, obývací izba, kuchyňa, spálňa a dve detské izby. Domácnosť je kompletne zariadená štandardným nábytkom a vybavená elektrospotrebičmi bežnej potreby. Maloletá C. má k dispozícii kompletne zariadenú samostatnú izbu. Matka je naďalej zamestnaná ako SZČO, v oblasti finančníctva. Vyživovacia povinnosť na maloleté deti je plnená riadne a včas.

V rozhovore vykonanom na úrade dňa 22.02.2022 matka uviedla, že styk súrodencov sa realizuje pravidelne, v zmysle rozsudku Okresného súdu Lučenec č. 7P/15/2021 zo dňa 25.06.2021, s prípadnými zmenami termínov, so súhlasom obidvoch strán. Kontakt súrodencov sa realizuje v mestskom parku, za prítomnosti obidvoch rodičov. Rodičia, podľa slov matky, navzájom komunikujú s minimom invektív a sporových situácií. Niekedy všetci štyria absolvujú aj spoločný obed. V zime otec prinesie v termoske

kávu, deťom nejaké keksíky. Matka pozoruje, že vzťah otca a maloletej C. sa výrazne zlepšil, navzájom si prejavujú emočnú blízkosť, pričom aj sama matka zažila jedenkrát emočnú blízkosť s maloleťým G.. V mestskom parku si na Vianoce odovzdali darčeky. V parku sa odohráva aj oslava narodenín maloleťých detí. Podľa názoru matky, stretnutia v podstate manažuje maloleťá C., ktorá zároveň bola iniciátorom rodinných stretnutí. Maloleťá si želá, aby sa stretávanie s otcom a bratom rozšírilo tak, aby ich mohla navštevovať aj doma.

Vzhľadom na okolnosti, ktoré nastali po úprave styku súrodencov v pozitívnom smere, nie je podľa matky potrebné zúčastňovať sa ďalej odborného poradenstva. V rámci realizácie styku súrodencov matka vníma pozitívne zmeny, ktoré sa na stretnutiach u psychológa nepodarilo presadiť. Teší sa, že sa súrodenci stretávajú, aj za prítomnosti obidvoch rodičov, čo je výrazný pokrok za celé to obdobie od rozvodu. Postupne, pomaličky sa vzťahy medzi rodičmi navzájom a rodičmi a maloleťými deťmi stabilizujú, primerane k okolnostiam a aktuálnym pomerom. Vzhľadom na uvedené matka súhlasí so zrušením výchovného opatrenia.

V súlade s článkom 12 Dohovoru o právach dieťaťa a podľa § 43 ods.1 zákona o rodine bol s maloleťou C. vykonaný na úrade pohovor. Maloleťá uviedla, že navštevuje 6. ročník Základnej školy v Y.. V rámci školy navštevuje literárno-dramatický krúžok, klavír a tanečný krúžok. S bratom G. sa stretáva, pretože to upravil aj súd. Pred stretnutím si s G. napíše, či platí stretnutie. Keď sa bratovi nevie dovolať, volá starkej C. a prostredníctvom nej sa kontaktuje s bratom. Maloleťá C. brata a otca volala „šoppingovať“, ale otec sa zatiaľ pridáva stretnutí v parku. Pri vzájomných stretnutiach sa väčšinou rozprávajú o škole, ako sa má a pod. Aktivity, ktoré spolu robia navrhuje väčšinou maloleťá C.. Jednou z aktivít bolo korčuľovanie na kolieskových korčuľoch. Pretože brat G. nemal také korčule, spoločne mu ich zháňali, čo bolo náročné, lebo má veľkosť č.46. Podľa slov C. sa napokon mame podarilo pre G. korčule zohnať a doniesli mu ich na stretnutie, čo bolo pre brata prekvapenie, ktorému sa potešil. Maloletej C. vadí jediná vec a to je, že keď je prelom mesiacov, tak sa s bratom vidí až po troch týždňoch. Ona by navrhovala a želala by si, aby sa s otcom a bratom stretávala každú sobotu tak, že jednu sobotu by sa stretli v parku, druhú u otca doma a potom by brat G. prišiel k nim. Na stretnutia s bratom sa maloleťá vždy veľmi teší. Keď niekedy otec s bratom meškajú, tak sa stretnutie vždy predĺži o ten čas a v lete sú spolu aj viac ako dve hodiny, čo si maloleťá veľmi pochvaľovala. Maloleťá C. v rozhovore ďalej uviedla, že na jedno stretnutie priniesla fotografie z minulosti a ukázala ich maloleťému G., aj otec bol na ne zvedavý. Počas rozhovoru maloleťá s hrdosťou ukázala v mobile fotografiu svojho brata G., pričom neskrývala nesmiernu radosť, že môže byť konečne s ním.

11. Dňa 17.03.2022 bola doručená aj správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o prešetrení pomerov maloleťého G.Dňa 16.03.2022 bol na úrade vykonaný pohovor s otcom G.. Z rozhovoru bolo zistené, že otec je zamestnaný ako mestský policajt, jeho zamestnávateľom je Mesto Lučenec. Žije v spoločnej domácnosti s maloleťým synom G. a svojou matkou. Obývajú trojizbový byt, ktorý je vo vlastníctve starej matky. Dispozične je byt zariadený ako obývacia izba, detská izba a izba starej matky, pani T.. Zdravotnú starostlivosť maloleťému dieťaťu zabezpečuje C.K priebehu realizácie výchovného opatrenia uloženého v konaní č. 7P/15/2021 otec uviedol nasledovné: „Výchovné opatrenie sa nerealizovalo, pretože z Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Lučenec (ďalej len „CPPPaP Lučenec“) nás nikto nekontaktoval, tak ako predtým áno. Napriek tomu, som telefonicky kontaktoval G., ktorý uviedol, že v CPPPaP nemajú ešte žiadne podklady vo veci uloženého výchovného opatrenia. Predpokladal som, že kvôli núdzovým opatreniam sa bude účasť na odbornom poradenstve odročovať. Podľa môjho názoru sa u pána Y. spravil nejaký krôčik dopredu a bolo by dobre keby sa v tom pokračovalo. Navrhujem, aby sa v poradenstve pokračovalo u odborníka polroka (teda polrok, ktorý sa nerealizoval). Ak sa to v Q. nebude vedieť realizovať, navrhujem inú poradňu, tu v B.. Poradenstvo navrhujem určiť iba rodičom, za účelom vytvorenia komunikácie, ktorá by mohla byť v prospech našich detí. Deti sa t.č. stretávajú tak, ako je to určené, nemyslím si, že majú nejaký komunikačný problém, sms-kujú si, volajú si, komunikujú prostredníctvom soc. sietí, tu problém nie je. Deti problém nemajú. Ak to nemôže byť u pána Y., súhlasím s tým, aby sa poradenstvo realizovalo na Referáte poradensko-psychologických služieb pri Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Podľa mňa komunikácia medzi nami rodičmi stále nefunguje, čo má stále dopad aj na deti. Styk súrodencov nežiadam upraviť, to funguje.“

V súlade s článkom 12 Dohovoru o právach dieťaťa a podľa § 43 ods.1 zákona o rodine bol s mal. G. vykonaný pohovor na úrade. Maloleťý aktuálne navštevuje 8. ročník Základnej školy na A.c. V rozhovore maloleťý uviedol: „Ja na stretnutia so sestrou chodím, lebo musím, aby otec z toho nemal zle. Podľa mňa sa tie stretnutia dali dohodnúť aj inak, nielen súdnou cestou. V komunikácii so sestrou sa hľadáme, ako komunikovať s ňou a pod., v podstate sa na tom veľmi nezamýšľam. Na stretnutí sa so sestrou

rozprávame o všeličom, korčuľujeme sa, ideme na obed v parku, alebo sa len tak prechádzame. Rodičia sú prítomní nášho stretnutia, niekedy nám navrhnú, či sa chceme korčuľovať, niekedy, či si nechceme ísť sadnúť do Labute. Niekedy, keď meškáme na stretnutie, tak o ten čas sme potom dlhšie, ale stalo sa, že sme boli dlhšie aj o hodinu, či dve, podľa toho, čo sme robili. Ten čas, čo je uvedený v rozsudku, však musíme dodržať vždy. Sestra mi hovorila, že by prišla aj k nám domov, ale kvôli pandemickej situácii a nákaze Covid to nie je možné, aj u nás aj u nich sú starší ľudia. Čo sa týka výchovného opatrenia, chcem už mať pokoj so súdnymi pojednávaniami, chcem aby sa to už ukončilo. V škole sa mi darí, pomaly rozmýšľam nad štúdiom na strednej škole, ale som iba ôsmak, tak mám ešte čas. Uvažujem nad Strednou stavebnou školou v B.. V rámci voľného času som chodil na ZUŠ-ku, hru na gitaru ale Corona krúžky pozatvárala, niekedy bolo vyučovanie a niekedy nie, je to také nijaké. Po škole sa väčšinou doma učím, potom sa zahrám na počítači, voľný čas trávim podľa nálady. Ja iné nemám k veci čo uviesť .“.

12. Úrad v súvislosti s uloženým výchovným opatrením (rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/15/2021, zo dňa 25.06.2021, práv. 21.07.2021) - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom psychologickkej pomoci maloletému dieťaťu G. a ich rodičom v Q. konštatoval, že výchovné opatrenie z objektívnych, ako aj subjektívnych dôvodov nesplnilo svoj účel. Zároveň v predchádzajúcich konaniach boli využité všetky dostupné a pre prípad čo i len čiastočne použiteľné prostriedky, ktorých úlohou bolo sanovanie vzťahov medzi rodičmi navzájom a rodičmi a maloletými deťmi. Je nevyhnutné konštatovať, že všetky tieto prostriedky boli neúspešné. Riešením situácie bola napokon skutočnosť, že maloleté deti vyjadrili svoj názor, spočívajúci v želaní stretávať sa s druhým súrodencom viac ako doposiaľ a tomuto názoru bola venovaná náležitá pozornosť. V tomto smere, v záujme zachovania rodinných a citových väzieb a záujmov maloletých detí spojených s blízkymi príbuznými, Okresný súd Lučenec rozsudkom č. 7P/15/2021-54 zo dňa 25.06.2021 upravil styk súrodencov. Z pohľadu úradu má realizácia takéhoto styku „ozdravný“ účinok pre vzájomné vzťahy blízkych príbuzných, ktoré boli partnerským a rodičovským konfliktom výrazne narušené. Realizácia styku súrodencov nepredstavuje pre nich stresovú záťaž a nie je v rozpore s ich záujmami. Meritórne rozhodnutie súdu situáciu stabilizovalo a možno predpokladať, že plynutím času dôjde k pozitívnej sanácii aj rodinného prostredia maloletých detí, pričom obidvaja rodičia na tom aktívne a dobrovoľne participujú. Úprava styku maloletých detí, ako iný spôsob riešenia situácie, výrazným spôsobom zmiernila rodičovský konflikt, čo sa nepodarilo ani za pomoci asistencie odbornej psychologicko-poradenskej činnosti. Úrad posúdil využitie a nevyhnutnosť opatrení sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately a nevyhnutnosť takéhoto opatrenia v súvislosti s najlepším záujmom dieťaťa a konštatoval, že súčasné usporiadanie stavu vecí je v záujme maloletých detí a ich rodičov a situácia v rodine si nevyžaduje intervenciu psychológa. Preto navrhol uložené výchovné opatrenie zrušiť. Po tom, čo v rámci vykonaného rozhovoru otec deklaroval potrebu pokračovať v odbornom poradenstve, avšak zameranom výlučne na zlepšenie komunikácie medzi rodičmi, t.j. bez účasti maloletých detí, úrad doplnil, že v rámci kompetenčného rámca, odborné poradenstvo na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec je cielené na konsenzus rodičovských kompetencií. Efektivita psychologického poradenstva je však závislá predovšetkým na dobrovoľnej a motivovanej spolupráci zo strany klientov RPPS.

13. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

14. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

15. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

16. Z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že účelom výchovného opatrenia - povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu uloženého maloletým deťom a ich rodičom v konaní sp. zn. 7P/15/2021 bola psychologická pomoc maloletému G. na zlepšenie vzťahov medzi rodičmi a maloletými deťmi, obnovenia narušenej komunikácie medzi rodičmi a deťmi a vytvorením bezpečného prostredia pre maloletého G., v ktorom ozrejmi svoj postoj a pocity k súčasnému ponímaniu rodiny. Prioritne teda cieľom tohto výchovného opatrenia bola najmä pomoc maloletému G.. Hoci uložené výchovné opatrenie ako také nespĺnilo svoj účel, k obnoveniu a zlepšeniu fungovania vzťahov v rodine pomohla úprava stretávania detí v uvedenom konaní, ktorej sa zúčastňujú aj rodičia a ktorú účastníci vnímajú pozitívne. Ako vyplynulo aj z priebehu súdneho pojednávania, prípadné odborné poradenstvo by si vyžadoval vzťah matky a syna. Maloletý G. však účasť na ďalšom psychologickom, či inom odbornom poradenstve odmieta pod vplyvom mnohých dlhotrvajúcich súdnych konaní týkajúcich sa rodiny. Uloženie povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu maloletému G. neodporúča ani kolízny opatrovník, pretože absolvovanie ďalšieho odborného poradenstva, ktoré by sa nevyhnutne muselo realizovať pod záštitou ďalšej inštitúcie, by na G. nepôsobilo pozitívne, ale naopak stresujúco a z toho dôvodu ho tento úplne odmieta.

17. Matka so zrušením výchovného opatrenia súhlasila, otec naopak žiadal, aby súd opätovne uložil výchovné opatrenie, avšak iba rodičom, pričom ako účel uvádzal, aby psychológ vysvetlil matke detí veci, ktoré mu ona údajne kladie za vinu. Matka ďalšie odborné poradenstvo, ktorého by sa mala zúčastniť len s otcom detí odmietala, pretože aj v minulosti otec na takýchto stretnutiach riešil len minulé vzťah rodičov detí a bezpodielové spoluvlastníctvo manželov a nie maloleté deti. Súd zdôrazňuje, že predmetné konanie týkajúce sa výchovného opatrenia, je konaním vo veci starostlivosti o maloleté deti, v ktorom súd sleduje predovšetkým najlepší záujem detí a jeho účelom nie je riešiť rezíduá ukončeného partnerského vzťahu rodičov ako muža a ženy. Ak aj otec zdôrazňuje vinu matky na jej nedostatočne uspokojivom vzťahu so synom a preto žiada psychologické poradenstvo, pričom spomína nefungujúci komunikačný kanál medzi matkou a synom, nie je úplne zrejmé, z akého dôvodu žiada odborné poradenstvo pre seba a matku, resp. pre seba vôbec. V tejto súvislosti je nevyhnutné zdôrazniť, že základným predpokladom úspechu uloženého výchovného opatrenia a dosiahnutia jeho účelu je dobrovoľná spolupráca zainteresovanej osoby a jej motivovaný prístup. Tí účastníci konania (matka a syn), u ktorých by výchovné opatrenie malo zmysel, ho však rezolútne odmietajú. Ako vyplýva aj z obsahu spisu, žiadne z doposiaľ uložených výchovných opatrení nevedlo k pokroku a splneniu jeho účelu. Paradoxne, najlepšie na vzťahy medzi účastníkmi pôsobí prostá realizácia stretnutí mimo akýchkoľvek inštitúcií a úradov len za prítomnosti detí a ich rodičov, ktorá pozvoľna prináša svoje úspechy, najmä za prispenia veľmi sympatického pozitívneho prístupu mladšieho z detí, maloletej C.. Na základe vykonaného dokazovania, za takto zisteného skutkového stavu, súd uložené výchovné opatrenie zrušil.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.