

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 24T/41/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115012335  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2115012335.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Eliašom v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A. O., nar. XX.XX.XXXX v J., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.08.2018 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

A. O., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom Y., adresa na doručovanie D. XX, Y.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1. dňa 23.12.2010 na základe ústnej dohody v obci Bánov, okres Uherské Hradiště, Zlínsky kraj, Česká republika, vylákal prostredníctvom O. S. od O. I., finančnú hotovosť vo výške 2.700 € (v prepočte 68.310 Korún českých) ako zálohu za účelom nákupu osobného motorového vozidla značky Škoda F. S. X.X J., pričom v priebehu januára 2011 žiadal o doplatenie ceny celého vozidla, a to čiastku 75.000 Korún českých, pre ktorú si osobne prišiel do miesta trvalého bydliska O. I., avšak v dohodnutom termíne a ani neskôr uvedené vozidlo nedodal a prevzaté finančné prostriedky nevrátil, tieto si ponechal pre vlastnú potrebu, čím O. I. spôsobil škodu vo výške 4.757,02 € (143.310 Korún českých),

2. v presne nezistený deň mesiaca december 2010 a koncom mesiaca január 2011 na základe ústnej dohody na benzínovej čerpacej stanici OMV v Uherskom Brode, okres Uherské Hradiště, Zlínsky kraj, Česká republika a ďalej na adrese Uherský Brod, E. S. XXX, Česká republika vylákal od osoby X. I. finančnú hotovosť vo výške 115.000 Korún českých, ako zálohu na nákup osobného motorového vozidla značky AUDI W ktoré vozidlo v sľúbenom termíne a ani neskôr nedodal, finančné prostriedky nevrátil a ponechal si ich pre vlastnú potrebu, čím X. I. spôsobil škodu vo výške 3.817 € (115.000 Korún českých),

3. v januári 2011 na základe ústnej dohody pred predajňou Penny market v Uherském Brode, okres Uherské Hradiště, Zlínsky kraj, Česká republika, osobne vylákal od O. S., finančnú hotovosť vo výške 173.000 Korún českých, ako zálohu za účelom dovozu vozidla značky Volkswagen Passat combi, avšak priviezol osobné motorové vozidlo značky L. A., rok výroby XXXX/XX opatrené na firmu Z., Bratislava, registrované na slovenských značkách (okres Malacky), následne vozidlo opatril novými registračnými slovenskými značkami registrovanými na osobu W. M. a žiadal zaplatiť zvyšnú časť ceny vo výške 35.000 Korún českých, ktorú mu O. S. vyplatil v mieste bydliska, pričom vozidlo na O. S. neprepísal, v dôsledku čoho mu v decembri 2011 O. S. vozidlo vrátil s tým, že požadoval vrátenie finančnej hotovosti, čo do dnešného dňa neurobil a finančnú hotovosť si ponechal pre vlastnú potrebu, čím O. S. spôsobil škodu vo výške 6.904,33 € (208.000 Korún českých),

4. dňa 07.02.2011 na základe ústnej dohody vo firme VIZA Bánov 678, okres Uherské Hradiště, Zlínsky kraj, Česká republika od osoby U.. Z. Y., vylákal oproti výdajovému pokladničnému dokladu

finančnú hotovosť vo výške 3.000 € (v prepočte 75.000 Korún českých) ako zálohu na nákup osobného motorového vozidla značky K. S., následne žiadal navýšenie zálohy o čiastku 125.000 Korún českých, ktorú mu U.. Z. Y. dňa 15.04.2011 predal vo firme VIZA v Bánove oproti podpísanej zmenke, ktorú sa zaviazal uhradiť v prípade nedodania vozidla do 18.04.2011 čiastku 8.300 € bez protestu, avšak v sľúbenom termíne a ani neskôr uvedené vozidlo nedodal, v dôsledku čoho v máji 2011 Ing. Z. Y. žiadal zálohu vrátiť, čo ani po niekoľkých urgenciách neurobil, vrátil mu len 30.000 Korún českých a zvyšnú časť si ponechal pre vlastnú potrebu, čím U.. Z. Y. spôsobil škodu vo výške 5.642,96 € (170.000 Korún českých),

5. dňa 10.03.2011 na základe ústnej dohody v rodinnom dome č. XXX v obci I., okres Uherské Hradišče, Zlínsky kraj, Česká republika, vylákal od osoby B. L., finančnú hotovosť vo výške 76.000 Korún českých, ako zálohu na nákup osobného motorového vozidla značky Volkswagen Passat, pričom približne do týždňa od prvej zálohy prevzal v rodinnom dome č. XXX v obci I. čiastku vo výške 4.000 Korún českých za prevod a dovoz vozidla zo zahraničia, ktoré v stanovenom termíne a ani neskôr nedodal, prevzaté finančné prostriedky nevrátil a ponechal si ich pre vlastnú potrebu, čím B. L. spôsobil škodu vo výške 2.655,51 € (80.000 Korún českých),

6. dňa 28.02.2011 na základe ústnej dohody pred pobočkou České spořitelny, a.s. v Uherskom Brodě, okres Uherské Hradišče, Zlínsky kraj, Česká republika, prostredníctvom D. K., vylákal od X. K., finančnú hotovosť vo výške 100.000 Korún českých za účelom nákupu motorového vozidla AUDI A4, ktoré v sľúbenom termíne, a ani neskôr nedodal, z celkovej čiastky poškodenému vrátil iba 1.500 € (v prepočte 36.955 Korún českých), čím X. K. spôsobil škodu vo výške 2.092,71 € ( 63.045 Korún českých),

7. v presne nezistený deň mesiaca február 2011 na základe ústnej dohody v Hospůdce Černá Hora v Uherskom Brodě, okres Uherské Hradišče, Zlínsky kraj, Česká republika, prevzal od P. O., finančnú čiastku v celkovej výške 35.000 Korún českých ako pôžičku k hre na výherných automatoch, kedy sľúbil, že požičanú čiastku vráti na druhý deň, čo doteraz neurobil a ani to nemal od začiatku v úmysle, keďže si musel byť vedomý svojej finančnej situácie a výšky svojich doposiaľ nesplatených záväzkov, čím P. O. spôsobil škodu vo výške 1161,78 € ( 35.000 Korún českých),

t e d a

v bode 1. až 5. rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 6. a 7. rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

v bode 1. až 5. rozsudku

päťnásobný prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,

v bode 6. a 7. rozsudku

dvojnásobný prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. I), § 37 písm. h), § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému určuje skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 1T/101/2015 zo dňa 19.04.2018, právoplatný dňa 19.04.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 3 Tr. por. súd zaväzuje obžalovaného k náhrade škody voči poškodeným:

- X. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. I., E. XXX, L. republika, vo výške XXX 000 Kč
- O. I. , nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XXX, Česká republika, vo výške 142 500 Kč,
- B. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XXX, Česká republika, vo výške 80 000 Kč
- P. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XXXX, Q. I., Česká republika, vo výške 35 000 Kč
- O. S., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, Česká republika, vo výške 208 000 Kč
- D. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, Česká republika, vo výške 100 000 Kč
- U. Česká republika, vo výške 170 000 Kč.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa prokurátor, obhajca a obžalovaný po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.