

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 31T/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221010056
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Gilányi
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1221010056.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Filipom Gilányim na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.03.2022 v Bratislave takto rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa zrušuje celý výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 27.08.2019, sp. zn. OT/242/2019, právoplatný dňa 27.08.2019, ako aj v ďalších výrokoch, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

rozhodol:

X. I. K.. XX.XX.XXXX B. Q.
trvale bytom Rohožník, okr. Malacky

sa uznáva vinným, že

v bode 1)

obžalovaný X. I. U. R. Q. G. v Bratislave na ul. Bajkalská 19/A v predajni BILLA

- dňa 23.04.2019 v čase od 17:25 hod. do 17:35 hod. odcudzili z predajnej plochy 4 ks MOET Rosé 0,75 l (59,99 €/kus) v celkovej hodnote 239,96 €,

- dňa 24.04.2019 v čase od 17:30 hod. do 17:35 hod. odcudzili z predajnej plochy 1 ks MOET D. Perignon 0,75 l v celkovej hodnote 189,99 €,

- dňa 25.04.2019 v čase od 17:40 hod. do 17:50 hod. odcudzili z predajnej plochy 1 ks MOET D. Perignon 0,75 l v celkovej hodnote 189,99 € a

- dňa 26.04.2019 v čase od 18:40 hod. do 18:50 hod. odcudzili z predajnej plochy 2 ks MOET D. Perignon 0,75 l (189,99 €/kus) v celkovej hodnote 379,98 €

a to tým spôsobom, že obžalovaný X. I. si uvedený tovar vložil do nákupného košíka, z ktorého ho následne preložil odsúdenej Q. G. do príručnej tašky vystlanej alobalovou fóliou, ktorá prešla s tovarom cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spôsobili spoločnosti: BILLA s.r.o., IČO: 31 347 037, so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava škodu v celkovej výške 999,92 €,

v bode 2)

obžalovaný X. I. dňa 25.05.2019 v čase o 19:35 hod. v Bratislave na Vetvárskej ulici viedol osobné motorové vozidlo značky VW Sharan, striebornej farby, A.: W.-XXXEX, pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou polície na Vetvárskej ulici v Bratislave, kde bolo zistené, že menovaný viedol motorové vozidlo aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu v Bratislave II zo dňa 16.05.2019 pod sp. zn. OT/129/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.05.2019, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 3 (tri) roky a zákaz činnosti trvá do 16.05.2022,

v bode 3)

obžalovaný X. I. a odsúdená Q. G. spoločným konaním dňa 18.08.2019 v čase od 15:54 hod. do 16:10 hod. v Bratislave na ul. Pribinova 8 v OC Eurovea na -1 poschodí odcudzili z predajnej plochy DM drogérie markt 1 ks Gillette fusion v hodnote 36,99 €, 3 ks parfum Versace 30 ml v hodnote 49,99 €, 1 ks parfum Escada 30 ml v hodnote 32,99 €, 1 ks čaj lesné plody v hodnote 0,99 €, a to tak, že spoločne vošli

do predajne, pristúpili k jednému z regálov, z ktorého X. I. vzal vystavený tovar, ktorý podal Q. G., ktorá si ho následne vložila do tašky, potom prešli spoločne k ďalšiemu regálu, kde Q. G. zobrala vystavený tovar z regálu a vložila si ho do tašky, pričom po celý čas bol prítomný v jej tesnej blízkosti X. I., následne obaja zamierili k východu predajne a spoločne prešli pokladničnou zónou bez zaplattenia, čím uvedeným konaním spôsobili spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o., IČO: 31 393 781, so sídlom Na pántoch 18, Bratislava škodu krádežou vo výške 220,94 €, pričom X. I. bol za priestupok proti majetku postihnutý dňa 02.02.2019, za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste s číslom bloku 11134784,

v bode 4)

dňa 25.08.2019 v čase o 10:50 hod. v Bratislave na Trenčianskej ulici č. 16260/57/A, v predajni LIDL odcudzil 5 kusov Emental bloček v hodnote 2,79 € za 1 kus, v celkovej hodnote 13,95 €, a to tak, že tovar si vložil do rucksaku, ktorý mal pri sebe a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, pričom bol následne zadržaný pracovníkom spoločnosti LIDL, v.o.s., čím spoločnosti LIDL, v.o.s., so sídlom Ružinovská 1E, Bratislava, IČO: 35 793 783 vznikla škoda vo výške 13,95 €, a to napriek tomu, že dňa 02.02.2019 bol postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, a to blokovou pokutou nezaplattenou na mieste vo výške 20 €, č. bloku na pokutu: 11134784, uloženou policajtom Obv. odd. PZ Podunajské Biskupice,

teda

v bode 1)

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil malú škodu,

v bode 2)

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

v bode 3) a v bode 4)

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, pričom v bode 3) konal spoločným konaním,

čím spáchal

v bode 1)

úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2)

úmyselný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

v bode 3) a v bode 4)

úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona v bode 3) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

za skutok v bode 1)

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 42 ods. 1 a § 41 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému X. I. v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava II, č. k. OT/129/2019 zo 16.05.2019, právoplatnom 16.05.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

za skutok v bode 2)

Podľa § 44 Trestného zákona sa obžalovanému X. I. upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn.: OT/141/2019 zo dňa 19.06.2019, právoplatný dňa 05.10.2019 vo výmere 1 (jeden) rok a 3 (tri) mesiace so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý súd považuje pre nápravu obžalovaného za dostatočný.

za skutok v bode 3) a v bode 4)

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 41 ods. 3 Trestného zákona k spoločnému trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá sa obžalovanému povinnosť nahradiť:

- poškodenej spoločnosti BILLA s.r.o., IČO: 31 347 037, so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava škodu vo výške 999,92 € a

- poškodenej spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o., IČO: 31 393 781, so sídlom Na pántoch 18, Bratislava škodu vo výške 220,94 €.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.01.2021 prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II podal obžalobu o. i. na obžalovaného X. I. pre skutok v bode 1 právne kvalifikovaný ako úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pre skutok v bode 2 právne kvalifikovaný ako úmyselný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a pre skutok v bode 3 právne kvalifikovaný ako úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výroku rozsudku v bodoch 1) až 3).

Obžalovaný po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku kladne vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu, a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin. Na základe uvedených vyhlásení, súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenie a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáchaniu skutku, sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, ktorý využil svoje právo a odmietol vypovedať a prečítaním listinných dôkazov, a to najmä nasledovných: vyčíslenie škody z č. l. 56-57, evidenčná karta vodiča z č. l. 90-92, vyčíslenie škody z č. l. 120, lustrácie z č. l. 148-155, aktuálny odpis registra trestov obžalovaného, podstatný obsah spisu Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. OT/242/2019, podstatný obsah spisu Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. OT/111/2019, podstatný obsah spisu Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT/141/2019, podstatný obsah spisu Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. OT/129/2019. Všetky vykonané dôkazy súd hodnotil jednotlivo i v ich súhrne podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu.

Súd vzal za dokázané nasledovné. Obžalovaný sa ku skutku kladenému mu za vinu priznal a tento úprimne oľutoval, čo vyplynulo z priebehu hlavného pojednávania a vyjadrení obžalovaného ku skutku. Z listinných dôkazov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ 17 krát odsúdený, pričom v troch prípadoch ide o cudzie odsúdenia. Obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky pod sp. zn. 2T/42/2009 zo dňa 17.04.2009, právoplatným dňa 08.05.2009 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorý vykonal dňa 05.07.2009. Obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky pod sp. zn. 3T/130/2010 zo dňa 14.10.2010, právoplatným dňa 14.10.2010 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorý bol neskorším rozhodnutím Okresného súdu Malacky pod sp. zn. 1T/119/2012 zrušený a bol mu uložený súhrnný trest. Obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky pod sp. zn. 1T/119/2012 zo dňa 29.11.2012, právoplatným dňa 12.03.2014 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a za prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona za čo mu bol uložený nepodmienečný súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorý vykonal dňa 22.03.2015. Obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. 0T/46/2014 zo dňa 25.01.2014, právoplatným dňa 25.01.2014 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorý vykonal dňa 23.01.2015. Obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda pod sp. zn. 0T/55/2016 zo dňa 27.04.2016, právoplatným dňa 27.04.2016 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorý bol neskorším rozhodnutím Okresného súdu Malacky pod sp. zn. 1T/30/2018 zrušený a bol mu uložený súhrnný trest. Obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.05.2019 pod sp. zn. 0T/129/2019, oznámeným obžalovanému dňa 16.05.2019, právoplatným dňa 16.05.2019 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 15.05.2019, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, ktorého výkon mu bol neskôr nariadený a ktorý vykonal dňa 17.01.2021. Obžalovaný bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 0T/141/2019 zo dňa 19.06.2019, právoplatným dňa 05.10.2019 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 30.05.2019, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 3 mesiace, ktorý vykonáva od 15.07.2021 doposiaľ, pričom v uvedenej veci bol obžalovaný prvotne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 0T/141/2019 zo dňa 02.06.2019, oznámeným obžalovanému dňa 02.06.2019. Obžalovaný bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 0T/111/2019 zo dňa 17.07.2019, právoplatný dňa 11.02.2020 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 04.06.2019, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý vykonával od 17.01.2021 do 15.07.2021 a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 roky, pričom v uvedenej veci bol obžalovaný prvotne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 0T/111/2019 zo dňa 04.06.2019, oznámeným obžalovanému dňa 06.06.2019. Obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 0T/169/2019 zo dňa 08.08.2019, právoplatným dňa 08.08.2019 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý vykonával od 22.10.2019 do 20.04.2020 a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá vo výmere 4 roky. Obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. 0T/242/2019 zo dňa 27.08.2019, oznámeným obžalovanému dňa 27.08.2019, právoplatným dňa 27.08.2019 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 25.08.2019, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ktorý vykonal dňa 18.08.2020. Obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 8T/8/2020 zo dňa 21.04.2020, právoplatným dňa 12.08.2020 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov, ktorý bol neskorším rozhodnutím Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 46T/80/2020 zrušený a bol mu uložený súhrnný trest. Obžalovaný bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Malacky pod sp.

zn. 1T/30/2018 zo dňa 28.10.2020, právoplatným dňa 29.10.2020 za prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 4 mesiace, ktorý doposiaľ nevykonal. Obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda pod sp. zn. 4T/55/2021 zo dňa 02.06.2021, právoplatným dňa 20.07.2021 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona a za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, ktorý doposiaľ nevykonal. Obžalovaný bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 46T/80/2020 zo dňa 09.06.2021, právoplatným dňa 09.06.2021 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

Z listinných dôkazov na č. I. 56-57 a 120 ďalej vyplynula hodnota odcudzeného tovaru vo vlastníctve spoločnosti BILLA s.r.o. vo výške 999,92 € a hodnota odcudzeného tovaru vo vlastníctve dm drogerie markt, s.r.o. vo výške 220,94 €, ktoré sumy predstavujú škodu spôsobenú konaním obžalovaného, ktorá doposiaľ nebola zo strany obžalovaného ani čiastočne nahradená. Súd nemal pochybnosti o vierohodnosti vyčíslenej škody.

V otázke viny v bode 1) súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože obžalovaný konaním popísaným v skutkovej vete, ku ktorému vyhlásil svoju vinu a súd toto vyhlásenie prijal, si spoločným konaním s ďalším trestne zodpovedným páchatelom úmyselne prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, teda svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu.

V otázke viny v bode 2) súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania úmyselného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pretože obžalovaný konaním popísaným v skutkovej vete, ku ktorému vyhlásil svoju vinu a súd toto vyhlásenie prijal, maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu o zákaze činnosti, teda svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu.

V otázke viny v bode 3) súd uvádza nasledovné. Skutok v bode 3) spáchal obžalovaný vo viacčinnom súbehu so skutkom v bode 4), za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. 0T/242/2019 zo dňa 27.08.2019, právoplatným dňa 27.08.2019. Oboch skutkov sa obžalovaný dopustil potom, ako mu bol oznámený dňa 08.08.2019 trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 0T/169/2019 zo dňa 08.08.2019, právoplatný dňa 08.08.2019 a pred tým, ako mu bol za skutok v bode 4) dňa 27.08.2019 oznámený uvedený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. 0T/242/2019. Pritom konanie obžalovaného v bode 3) aj v bode 4) spája objektívna súvislosť v čase, keď sa jednotlivých útokov dopustil v priebehu jedného týždňa, spôsobe ich spáchania a predmete útoku, keď v oboch prípadoch si obžalovaný prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom išlo o odcudzenie tovaru bez použitia násillia v maloobchodnej predajni potom, ako bol za obdobný čin necelých sedem mesiacov pred tým postihnutý blokovou pokutou, ako aj jednotlivci zámer obžalovaného kraďnúť v maloobchodných predajniach tovar. Súd tak skutky v bode 3) a v bode 4) s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona posúdil ako dva čiastkové útoky pokračovacieho činu - prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona. Keďže obžalovaný už bol za čiastkový útok v bode 4) právoplatne odsúdený, súd v prvom rade podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil skorší výrok o vine o skutku v bode 4) a celý výrok o treste predchádzajúceho rozhodnutia. Následne súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodol o vine za oba čiastkové útoky v bode 3) a v bode 4), pričom obžalovaného uznal vinným zo spáchania úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, pretože obžalovaný konaním popísaným v skutkovej vete v bode 3), ku ktorému vyhlásil svoju vinu a súd toto vyhlásenie prijal a v bode 4) si úmyselne prisvojil cudzie veci tým, že sa ich zmocnil a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý, teda svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

V otázke trestu za skutok v bode 1) súd dospel k nasledovnému. Keďže obžalovaný sa skutku v bode 1) dopustil potom, ako mu bolo oznámené odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda pod sp. zn. 0T/55/2016 zo dňa 27.04.2016, právoplatným dňa 27.04.2016 a pred tým, ako mu bolo dňa 16.05.2019 oznámené odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II pod sp.

zn. OT/129/2019 zo dňa 16.05.2019, právoplatným dňa 16.05.2019, bolo potrebné postupovať podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona a obžalovanému uložiť súhrnný trest za zbiehajúce sa skutky spáchané obžalovaným v období medzi uvedenými odsúdeniami. Obžalovaný sa v uvedenom období dopustil skutku v bode 1) obžaloby kvalifikovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, za ktorého spáchanie bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda pod sp. zn. OT/55/2016 zo dňa 27.04.2016, právoplatným dňa 27.04.2016. Súd tak ukladal trest za uvedené zbiehajúce sa trestné činy, a to podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona.

Súd pri ukladaní trestu vychádzal z ust. § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na potrebu ochrany spoločnosti pred ďalším páchaním trestnej činnosti obžalovaným, majúc tiež na zreteli vytvorenie podmienok na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a ďalšiu trestnú činnosť už nepáchal. Keďže zbiehajúci sa prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona je trestaný v trestnej sadzbe až na jeden rok bez určenia dolnej hranice trestnej sadzby, je teda horná hranica trestnej sadzby zbiehajúceho sa trestného činu miernejšia, než trestná sadzba prejednávaneho trestného činu. Súd tak ukladal súhrnný trest v trestnej sadzbe prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, teda v trestnej sadzbe až na dva roky. Prítom podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona súd zohľadnil pomer a mieru priťažujúcich okolností a poľahčujúcich okolností. V rámci priťažujúcich okolností súd prihliadol na to, že obžalovaný bol pred spáchaním predmetných trestných činov už za trestný čin odsúdený celkovo osemkrát, pričom zohľadnil, že vo všetkých prípadoch išlo o recidívu trestného činu krádeže, ako aj to, že obžalovaný za predchádzajúce trestné činy vykonal viacero trestov odňatia slobody. V rámci priťažujúcich okolností súd zohľadnil, že ukladal súhrnný trest za dva zbiehajúce sa trestné činy, teda súd prihliadol na to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov. V rámci poľahčujúcich okolností súd zohľadnil, že obžalovaný sa ku skutku priznal a vyjadril úprimnú ľútosť nad spáchaným skutkom. Súd tak vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností ukladal trest v trestnej sadzbe so zvýšenou dolnou hranicou trestnej sadzby o jednu tretinu (§ 38 ods. 4 Tr. zák.), t. j. v trestnej sadzbe osem mesiacov až dva roky. Súd pri konečnej výmere trestu zohľadnil nielen uvedené priťažujúce a poľahčujúce okolnosti (pričom početnosť špeciálnych recidív obžalovaného bola pre vymeranie trest zásadná), ale aj výšku škody spôsobenej trestným činom, ktorá niekoľkonásobne presahoval hranicu škody malej a tiež to, že doposiaľ nebola zo strany obžalovaného ani len čiastočne nahradená, na základe čoho súd dospel k záveru, že uloženie súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere jeden rok je primeraný, nie neprimerane prísny a zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchaním ďalšej trestnej činnosti zo strany obžalovaného. Súd zároveň posudzoval možnosť uloženia samostatného alternatívneho trestu ako miernejšej sankcie namiesto trestu odňatia slobody, ako navrhovala obhajoba, pričom s poukazom na ust. § 42 ods. 2 Tr. zák. dospel k záveru, že bolo vylúčené uloženie alternatívneho trestu obžalovanému bez súčasného uloženia trestu odňatia slobody. Súd ukladal súhrnný trest a v rámci skoršieho rozhodnutia o treste za zbiehajúci sa trestný čin bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody. Keďže súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozhodnutím a trest odňatia slobody je najprísnejším spomedzi trestov, súd nemohol uložiť samostatný alternatívny trest bez uloženia trestu odňatia slobody. Keďže v rámci skoršieho odsúdenia obžalovaného bol obžalovanému uložený popri treste odňatia slobody aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu tri roky, súd obžalovanému podľa § 42 ods. 2 posledná veta Trestného zákona uložil popri treste odňatia slobody aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu zhodne, ako mu bol uložený skorším rozhodnutím.

Keďže obžalovaný bol v predchádzajúcich 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súd zároveň nevzhladol žiadne také okolnosti, ktoré by odôvodňovali zaradenie obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s iným stupňom stráženia (§ 48 ods. 4 Tr. zák.).

Keďže súd uložil súhrnný trest, súd zároveň zrušil výrok o treste uloženom obvinenému v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava II, č. k. OT/129/2019 zo 16.05.2019, právoplatnom 16.05.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad (§ 42 ods. 2 Tr. zák.).

V otázke trestu za skutok v bode 2) súd dospel k nasledovnému. Keďže obžalovaný sa skutku v bode 2) dopustil potom, ako mu bolo oznámené odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, č. k. OT/129/2019 zo 16.05.2019, právoplatnom 16.05.2019 a pred tým, ako mu bolo dňa 02.06.2019 oznámené odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn.: OT/141/2019 zo dňa 19.06.2019, právoplatný dňa 05.10.2019, bolo potrebné postupovať podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona a obžalovanému uložiť súhrnný trest za zbiehajúce sa skutky spáchané obžalovaným v období medzi uvedenými odsúdeniami. Obžalovaný sa v uvedenom období dopustil skutku v bode 2) obžaloby kvalifikovaného ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za ktorého spáchanie bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn.: OT/141/2019 zo dňa 19.06.2019, právoplatný dňa 05.10.2019. Súd tak mal uložiť trest za uvedené zbiehajúce sa trestné činy, a to podľa zásad na ukládanie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona. Obžalovanému bol za zbiehajúci sa trestný čin uložený skorším rozhodnutím trest odňatia slobody, vo výmere 1 (jeden) rok a 3 (tri) mesiace so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý súd považoval pre nápravu obžalovaného za dostatočný, keďže uloženie prísnejšieho trestu, než aký bol uložený skorším rozhodnutím, by nebolo spôsobilé účinnejšie naplniť účel trestu. Preto podľa § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu za skutok v bode 2) obžaloby.

V otázke trestu za skutok v bode 3) a v bode 4) súd dospel k nasledovnému. Obžalovaný sa skutku v bode 3) a v bode 4) (ktorý súd posúdil ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona - pozri skoršiu časť odôvodnenia) dopustil potom, ako mu bolo oznámené odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. OT/169/2019 zo dňa 08.08.2019, právoplatným dňa 08.08.2019 a pred tým, ako mu bolo dňa 27.08.2019 oznámené odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 27.08.2019, sp. zn. OT/242/2019, právoplatný dňa 27.08.2019. Obžalovaný bol za čiastkový útok v bode 4) obžaloby odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 27.08.2019, sp. zn. OT/242/2019, právoplatným dňa 27.08.2019. Súd tak potom, ako prvým výrokom rozhodnutia podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil skoršie rozhodnutie, a následne ukladal podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona spoločný trest za oba čiastkové útoky.

Súd pri ukladaní trestu vychádzal z ust. § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na potrebu ochrany spoločnosti pred ďalším páchaním trestnej činnosti obžalovaným, majúci tiež na zreteli vytvorenie podmienok na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a ďalšiu trestnú činnosť už nepáchal. Súd ukladal spoločný trest v trestnej sadzbe prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, teda v trestnej sadzbe až na dva roky. Pritom podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona zohľadnil pomer a mieru priťažujúcich okolností a poľahčujúcich okolností. V rámci priťažujúcich okolností súd prihliadol na to, že obžalovaný bol pred spáchaním predmetného trestného činu už za trestný čin odsúdený celkovo dvanásťkrát, pričom zohľadnil, že v podstatnej väčšine prípadov išlo o špeciálnu recidívu trestného činu krádeže, ako aj to, že obžalovaný za predchádzajúce trestné činy vykonal viacero trestov odňatia slobody. V rámci poľahčujúcich okolností súd zohľadnil, že obžalovaný sa ku skutku priznal a vyjadril úprimnú ľútosť nad spáchaným skutkom. Súd tak vzhľadom na vyrovnaný pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností ukladal trest v nezmenenej trestnej sadzbe (§ 38 ods. 2 Tr. zák.), t. j. v trestnej sadzbe až na dva roky. Súd pri konečnej výmere trestu zohľadnil nielen uvedené priťažujúce a poľahčujúce okolnosti (pričom početnosť špeciálnych recidív obžalovaného bola pre vymereanie trestu zásadná), ale aj výšku škody spôsobenej trestným činom, ktorá bola nepatrná a tiež to, že doposiaľ nebola zo strany obžalovaného ani len čiastočne nahradená, na základe čoho súd dospel k záveru, že uloženie spoločného trestu odňatia slobody vo výmere osem mesiacov je primeraný, nie neprimerane prísny a zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchaním ďalšej trestnej činnosti zo strany obžalovaného. Súd zároveň posudzoval možnosť uloženia samostatného alternatívneho trestu ako miernejšej sankcie namiesto trestu odňatia slobody, ako navrhovala obhajoba, pričom s poukazom na ust. § 41 ods. 3 Tr. zák. dospel k záveru, že bolo vylúčené uloženie alternatívneho trestu obžalovanému bez súčasného uloženia trestu odňatia slobody. Súd ukladal spoločný trest a v rámci skoršieho rozhodnutia o treste za čiastkový útok pokračovacieho trestného činu bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody. Keďže spoločný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozhodnutím a trest odňatia slobody je najprísnejším spomedzi trestov, súd nemohol uložiť samostatný alternatívny trest bez uloženia trestu odňatia slobody.

Keďže obžalovaný bol v predchádzajúcich 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súd zároveň nevzhliadol žiadne také okolnosti, ktoré by odôvodňovali zaradenie obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s iným stupňom stráženia (§ 48 ods. 4 Tr. zák.).

Vo vzťahu k riadne a včas uplatnenému nároku poškodenej spoločnosti BILLA s.r.o. a poškodenej spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o. na náhradu škody spôsobenej trestnými činmi súd mal dostatočne preukázané, že poškodenej spoločnosti BILLA s.r.o. vznikla krádežou škoda vo výške 999,92 € tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku a táto škoda jej doposiaľ nebola uhradená a poškodenej spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o. vznikla krádežou škoda vo výške 220,94 € tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku a táto škoda jej doposiaľ nebola uhradená, súd preto podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému, aby obom poškodeným spoločnostiam nahradil škodu v uplatnenom rozsahu, t. j. tak, ako bolo uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava II, Drieňova 5, 827 02 Bratislava. Rozsudok nemôže napadnúť obžalovaný pre nesprávnosť výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.