

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 7Csp/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717200382
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717200382.7

Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: V. O., J.. XX.XX.XXXX, G. H. XXXX/X, XXX XX I., o zaplatenie 355,87 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Opravuje sa výrok I. rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 7Csp/10/2017-64 zo dňa 30.05.2018, a to takto:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 355,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 355,87 eur od 20.03.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom č.k. 7Csp/10/2017-64 zo dňa 30.05.2018 súd vo veci rozhodol tak, že výrokom I. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 355,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 355,87 eur do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, pričom opomenul uviesť dátum, od kedy priznal úroky z omeškania. Výrok I. mal správne znieť „žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 355,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 355,87 eur od 20.03.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“

2. Uvedenú nesprávnosť žiadal žalobca podaním doručeným súdu dňa 23.07.2018 (č.l. 76) odstrániť vydaním opravného uznesenia.

3. Preštudovaním obsahu súdneho spisu, najmä žaloby, zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia pojednávania zo dňa 30.05.2018 ako aj samotného rozsudku č.k. 7Csp/10/2017-64 zo dňa 30.05.2018 súd zistil, že návrh na opravu je dôvodný.

4. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zřejmé nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Pri oprave zřejmej nesprávnosti, ku ktorej došlo pri písomnom vyhotovení rozsudku č.k. 7Csp/10/2017-64 zo dňa 30.05.2018 súd postupoval podľa § 224 CSP a rozhodol tak, ako to uviedol vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu, okrem odôvodnenia, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. f/).
Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.