

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8Csp/55/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617202377
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8617202377.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, sudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu SMS CREDITS s.r.o., DIhá 95C, 010 09 Žilina, IČO: 44 769 911, (zapísaná v Obchodnom registri Okresného Žilina, oddiel Sro, vložka číslo 51295/L), právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Róbert Hronček, s.r.o. so sídlom Národná 10, 010 01 Žilina, IČO: 47 248 327, proti žalovanej Q. E., nar. X.XX. XXXX, bytom Q. XXX/XX, XXX XX H., o zaplatenie 50,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 50,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 50,00 eur od 29.4.2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi voči žalovanej strane náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal voči žalovanej zaplatenia 50,00 eur s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že na základe žiadosti žalovaného došlo medzi žalobcom (ešte predchádzajúce obchodné meno River Euro, s.r.o.) a žalovaným dňa 14.4.2014 k uzavretiu Zmluvy o pôžičke č. 024837/14.04.2014 (ďalej len „Zmluva o pôžičke“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažnú pôžičku v sume 50,00 eur so splatnosťou do 15 dní odo dňa poskytnutia pôžičky v súlade so Zmluvnými podmienkami žalobcu, ktorými sa záväzkovo-právny vzťah žalobcu a žalovaného spravuje (ďalej len Zmluvné podmienky). Na základe vyššie uvedeného boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 50,00 eur a to bezhotovostným prevodom na účet žalovaného dňa 14.04.2014. Žalovaný sa Zmluvou o pôžičke zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť riadne a v dohodnutej lehote splatnosti. K uzatvoreniu Zmluvy o pôžičke došlo prostredníctvom krátkych textových správ SMS, zaslaných z telefónneho čísla, ktoré klient zadal na tento účel žalobcovi so súčasným uvedením osobitného klientskeho čísla, ktoré jednoznačne identifikuje osobu, ktorá právny úkon urobila - klienta, pričom Zmluva o pôžičke bola žalovanému sprístupnená a uložená v jeho klientskom účte, ktorý umožňuje trvalé zachytenie obsahu právneho úkonu a má povahu trvanlivého média a teda Zmluva o pôžičke bola uzatvorená písomne prostriedkami diaľkovej komunikácie. Žalovaný svoj dlh voči žalobcovi napriek viacerým upozorneniam a výzvam dobrovoľne nespĺnil a so zaplatením splatnej pôžičky ako aj odpłaty sa dostal do omeškania, ktoré stále trvá.

-2- 8Csp/55/2017

Žalovaný svoj dlh voči žalobcovi dobrovoľne nespĺnil, preto sa žalobca obrátil so svojím nárokom na súd a popri plnení dlžnej sumy vo výške 50,00 eur požaduje od žalovaného aj zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 5,25 % ročne. Žalobca svoj nárok v časti sumy 50,00 eur (neuhradenej sumy poskytnutej pôžičky) opiera o ust. § 657 OZ bod 1 Zmluvy o pôžičke a v časti nároku na úrok z omeškania

ust. §517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Žalobnému návrhu navrhol vyhovieť.

2) Podľa § 180 CSP boli splnené podmienky aby súd otvoril pojednávanie, pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu. Žalobca neúčast' ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročit', zotrval na podanom žalobnom návrhu, súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, žalobnému návrhu vyhovel vrátane trov konania.

3) U žalovanej strany doručenie zásielky vykonávané cestou Slovenskej pošty, podľa relácie pošty adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote, cestou OO PZ Giraltove, podľa relácie polície žalovaná býva v Českej republike na neznámej adrese, jej pobyt sa nepodarilo zistiť ani cestou rodinných príslušníkov. Podľa registra obyvateľov Slovenskej republiky žalovaná má trvalý pobyt na adrese Q. XXX/XX, XXX XX H. (od 19.10. 1982). Preto súd prvej inštancie vo veci postupoval zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu (oznámenie zverejnené 11.6.2018, oznámenie zvesené 11.7.2018). Žalovaná strana nevyjadrila sa k žalobnému návrhu.

4) Ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosť fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca (§ 106 ods. 1 písm. b/CSP).

5) Ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručeníu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie (§ 111 ods. 3 CSP).

6) Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručeníu a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie (§ 116 ods. 2/CSP).

7) Súd prvej inštancie vo veci prihliadol na obsah spisu listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

8) Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 14.8.2017 sp. zn. 8Csp/55/2017-19, ktorý žalovanej strane nebol doručený preto uznesením zo dňa 16.11.2017 sp. zn. 8Csp/55/2017-27 zrušil.

9) Zo zmluvy o pôžičke č. 024837/14.04.2014 vyplýva, že táto bola uzavretá medzi veriteľom River Euro, s.r.o. so sídlom Dlhá 95/C, 010 09 Žilina, IČO: 44 769 911 a dlžníkom Q. E., nar. X.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, XXX XX H., číslo mobilného telefónu: XXXXXXXXXXXX, email: pikuenta&azet.sk, číslo bankového účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, číslo karty klienta XXXXXX. Podľa bodu 1 zmluvy veriteľ poskytuje dlžníkovi pôžičku vo výške 50,00 eur na bankový účet dlžníka uvedený v záhlaví zmluvy o pôžičke.

10) Podľa výpisu z účtu č. XXXXXX-XXXXXXXXXX názov účtu T., s.r.o., obdobie od 1.4.2014 do 30.4.2014, dátum 14.4.2014, E. Q., zmluva č. 024837/14.04.2014, účet prijímateľa XXXXXXXXXXX/XXXX, suma 50,00 eur, VS: XXXXX.

-3- 8Csp/55/2017

11) Podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Žilina žalobca je zapísaný pod obchodným menom: SMSCREDITS s.r.o. (River Euro, s.r.o.)so sídlom Dlhá 95C, 010 09 Žilina (Veľká Okružná 41, 010 01 Žilina, Veľká Okružná 43, 010 01 Žilina), IČO: 44 769 911, deň zápisu 13.5.2009.

12) Zistený stav súd právne uzatvára:

13) Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14) Podľa § 4 ods. 8 zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb., o priestupkoch v znení neskorších predpisov, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a práce, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

15) Písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou (§ 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

16) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

17) Splnením dlh zanikne (§ 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

18) Dlh musí byť splnený riadne a včas (§ 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

19) Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu (§ 657 Občianskeho zákonníka).

20) Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky (§ 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

21) Tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku (§ 1 Zákona č. 266/2005 Z.z., o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

22) Na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, (§ 2 písm. a) Zákona č. 266/2005 Z.z., o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

23) Na účely tohto zákona sa rozumie prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg, (§ 2 písm.

-4- 8Csp/55/2017

e) Zákona č. 266/2005 o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

24) Na účely tohto zákona sa rozumie trvanlivým médiom nástroj alebo technický prostriedok, ktorý umožňuje spotrebiteľovi uchovať jemu adresovanú informáciu spôsobom umožňujúcim použitie tejto informácie v budúcnosti na účely, ktoré plní táto informácia, a umožňujúcim nezmenené reprodukovanie uloženej informácie, najmä technický nosič informácií, (§ 2 písm. f) Zákona č. 266/2005 o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

25) Dodávateľ je povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo predtým, ako spotrebiteľ bude viazaný ponukou finančnej služby oznámiť spotrebiteľovi informácie o a) dodávateľovi, a to 1. obchodné meno a sídlo dodávateľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu dodávateľa, ak ide o fyzickú osobu, 2. ďalšie kontaktné adresy, ktoré sú dôležité pre vzťah spotrebiteľa s dodávateľom, iné ako sú uvedené v bode 1, 3. predmet podnikania alebo

činnosti, 4. identifikačné číslo dodávateľa a označenie registrového súdu, ktorý ho prideliť; ak ide o cudzozemca, označenie verejného zoznamu alebo registra, do ktorého sa zapisujú ustanovené údaje týkajúce sa podnikateľov v štáte, v ktorom má sídlo dodávateľ, a identifikačné číslo, pod ktorým je v tomto verejnom zozname alebo registri zapísaný, 5. obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo obchodného zástupcu dodávateľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania, adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo obchodného zástupcu dodávateľa, ak ide o fyzickú osobu, 6. obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo sprostredkovateľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo sprostredkovateľa, ak ide o fyzickú osobu, a ich právny vzťah k dodávateľovi, 7. názov a sídlo príslušného orgánu dohľadu nad činnosťou dodávateľa, b) finančnej služby, a to uvedením 1. charakteristiky poskytovanej finančnej služby, 2. celkovej výšky odplaty za finančnú službu vrátane všetkých poplatkov, výdavkov a daní platených spotrebiteľom prostredníctvom dodávateľa; ak nemožno určiť presnú výšku odplaty za finančnú službu, dodávateľ je povinný uviesť základ na jej výpočet tak, aby bolo možné overenie jej výšky spotrebiteľom, 3. upozornenia na riziká, ak ponúkaná finančná služba je spojená s nástrojmi zahŕňajúcimi riziká súvisiace s ich špecifickými črtami alebo činnosťami, ktoré sa majú vykonať alebo ktorých cena je závislá od zmien na finančných trhoch, na ktoré dodávateľ nemá vplyv, a upozornenie, že doterajší výnos nie je zárukou budúcich výnosov, 4. informácie o daniach a iných poplatkoch, ktoré nie sú uhrádzané prostredníctvom dodávateľa, alebo ním nie sú vyberané, 5. doby platnosti poskytnutých údajov, 6. informácie o platobných podmienkach a spôsobe vykonania služby, 7. dodatočných nákladov spotrebiteľa spojených s použitím prostriedkov diaľkovej komunikácie, ak sa účtujú, c) zmluve na diaľku, a to o 1. práve na odstúpenie od zmluvy podľa § 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/266/20150101>> vrátane doby jeho trvania, o podmienkach na jeho uplatnenie, informácie o peňažnej sume, ktorú možno požadovať od spotrebiteľa podľa § 6 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/266/20150101>>, a o dôsledkoch neuplatnenia tohto práva alebo o neexistencii práva na odstúpenie od zmluvy, 2. minimálnej dobe platnosti zmluvy v prípade finančných služieb, ktoré sa majú poskytovať trvalo alebo opakovane, 3. možnosti predčasného alebo jednostranného skončenia zmluvy vrátane informácie o súvisiacich zmluvných pokutách, 4. postupe uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy vrátane adresy, na ktorú sa má zaslať oznámenie o odstúpení, 5. označení štátu, ktorého právnym poriadkom sa dodávateľ riadi pri ponuke finančných služieb spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy, 6. voľbe práva a súdu podľa osobitného predpisu, 11) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/266/20150101>> 7. jazyku alebo jazykoch, v akých sa dodávateľ so súhlasom spotrebiteľa zaväzuje komunikovať počas trvania zmluvy a oznamovať zmluvné podmienky a informácie podľa tohto paragrafu, d) spôsobe vybavovania reklamácií a sťažností alebo o možnosti mimosúdneho vybavenia sťažností, 12) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/266/20150101>> e) existencii iných garančných fondov alebo systémov náhrad, ako sú garančné fondy alebo systémy náhrad podľa osobitných zákonov (§ 4 ods. 1 zákona číslo 266/2005 o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

26) Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Žalobný nárok žalobcu posúdil ako nárok zo zmluvy o pôžičke (pri finančných službách na diaľku). Žalobnému nároku žalobcu vyhovel nakoľko žalobca doložil súdu listinný dôkaz zmluvu o pôžičke 024837 zo dňa 14.4. 2014 (bod 9 odôvodnenia) a podľa tejto došlo medzi stranami sporu k jej uzatvoreniu, žalobca poskytol žalovanej strane pôžičku v sume 50,00 eur, pričom zmluva o pôžičke v súlade s citovanou právnou kvalifikáciou obsahuje náležitosti oboznámenia žalovanej strany a splnenia podmienok zo strany žalobcu vrátane ustanovení ochrany spotrebiteľa pri uzatváraní zmluvy pri finančných službách na diaľku, okrem toho podľa výpisu z účtu (bod 10 odôvodnenia) žalobca preukázal plnenie titulom zmluvy o pôžičke na účet žalovanej. Titulom takto vykonaného dokazovania, nečinnosti žalovanej strany, tejto uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 50,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 50,00 eur od 29.4.2014 do zaplatenia. Žalobca titulom uplatneného žalobného návrhu listinnými dôkazmi preukázal, že medzi stranami sporu bola uzavretá zmluva o pôžičke (pri finančných službách na diaľku) podľa ktorej žalobca poskytol žalovanej pôžičku spôsobom ako je vyššie prezentované a doložené listinnými dôkazmi.

27) Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka - ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Preto v súlade s tým súd priznal žalobcovi z priznanej sumy - úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 50,00 eura od 29.4.2014 do zaplatenia nakoľko žalovaná strana povinnosť nespĺnila v dohodnutej lehote 15 dní a dostala sa do omeškania.

28) Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

29) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, preto priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu žalobcu, o ktorých súd rozhodne osobitným/samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a)vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b)pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

-6- 8Csp/55/2017

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel

na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

-7- 8Csp/55/2017

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami.