

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 8P/30/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818200816  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6818200816.5

## Uznesenie

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: N. B., T.. XX.XX.XXXX a C. U., T.. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti matky: J. U., T.. XX.XX.XXXX, bytom N., Y. XXX a otca: N. B., T.. XX.XX.XXXX, bytom N., Y. XXX o uloženie výchovných opatrení takto

### rozhodol:

I. Súd určuje nad výchovou maloletých detí N. B., T.. XX.XX.XXXX a C. U.Z., T.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad.

II. Súd ponecháva v platnosti povinnosť rodičov detí spolupracovať s Referátom poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca.

III. Súd ponecháva v platnosti povinnosť otca detí podrobiť sa protialkohollickej liečbe.

IV. Súd zhodnotí účinnosť výchovných opatrení pred uplynutím 31.03.2019.

### odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 09.04.2018 bolo začaté konanie o uloženie výchovných opatrení.

2. Riadne a včas predvolaný otec maloletých detí sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil. Súd v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) a § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len CMP alebo Civilný mimosporový poriadok) pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca detí.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky detí, maloletého Jozefa, vyjadrením sa kolízneho opatrovníka, prečítaním listinných dôkazov - správa kolízneho opatrovníka zo dňa 21.03.2018 a 02.07.2018, správ Mesta Jelšava zo dňa 06.03.2018 a 17.05.2018, správa Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody zo dňa 20.03.2018, odpovedí na lustrácie rodičov detí v Sociálnej poisťovni, odpovedí na lustrácie rodičov detí a maloletých detí v registri priestupkov, trestných rozkazov Okresného súdu Revúca č. k. 2T/126/2009 zo dňa 08.06.2009, 2T/16/2013 zo dňa 18.03.2013, 1T/22/2016 zo dňa 07.04.2016, 2T/183/2014 zo dňa 25.09.2014, rozsudkov Okresného súdu Revúca č. k. 2T/226/2011 zo dňa 07.11.2011, 0T/18/2016 zo dňa 20.06.2016, správy Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej, odboru kriminálnej polície zo dňa 16.05.2018, správa Obvodného oddelenia PZ Jelšava zo dňa 17.05.2018, správy Špeciálnej základnej školy Jelšava zo dňa 31.05.2018, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/45/2017. Vykonanie iných dôkazov nebolo do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

4. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/86/2015-93 zo dňa 01.03.2016, právoplatným dňa 29.03.2016, boli maloleté deti N. a C. dočasne odňaté zo starostlivosti rodičov a bolo im nariadené výchovné opatrenie - 6-mesačný pobyt v Reedukačnom centre Mlyny - Biele Vody. Dôvodom uloženia výchovného opatrenia bolo nevhodné správanie maloletých detí - maloleté deti nerešpektovali dospelé osoby doma ani v škole, rodičia ich výchovu nezvládali a nedokázali zabezpečiť zmenu v ich správaní. Maloleté deti sa dopúšťali protispoločenského konania, správali neslušne v rodine i v škole, vyjadrovali sa vulgárne, v škole opakovane a dlhodobo porušovali školský poriadok, bili spolužiakov, nadávali spolužiakom i učiteľom, maloletý Jozef fajčil a maloletý Peter napadol asistentku.

5. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/45/2017-69 zo dňa 03.10.2017, právoplatným dňa 16.10.2017, boli maloleté deti N. a C. dočasne odňaté zo starostlivosti rodičov a bolo im nariadené výchovné opatrenie - 6-mesačný pobyt v Reedukačnom centre Mlyny - Biele Vody. Rodičom bola uložená povinnosť spolupracovať s reedukačným centrom a s Referátom poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, otcovi detí bola uložená povinnosť podrobiť sa protialkoholickému liečebnému programu. Dôvodom uloženia výchovného opatrenia a povinností bolo, že maloleté deti mali naďalej problémové správanie, nerešpektovali dospelé osoby, správali sa neslušne v škole, vyjadrovali sa vulgárne, v škole opakovane a dlhodobo porušovali školský poriadok, bili spolužiakov, nadávali spolužiakom i učiteľom. Maloletý N. zanedbával povinnú školskú dochádzku. Rodičia nedokázali vyriešiť problém - dôvod, pre ktorý maloletý odmietal chodiť do školy a ako riešenie nechávali maloletého doma. Rodičia výchovu maloletých detí nezvládali a nedokázali zabezpečiť zmenu v ich správaní. Navyše otec detí naďalej požíval alkoholické nápoje, čo malo zlý vplyv na situáciu v rodine.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že rodičia s deťmi obývajú starší rodinný dom na osade Y., majú k dispozícii malú chodbičku a jednu izbu, ktoré majú skromne zariadené starším účelovým nábytkom. Vykuruje sa tuhým palivom. Domácnosť je udržiavaná, hygiena a úroveň bývania sú na požadovanej úrovni.

Mal. deti sú evidované v registri sociálnej kurately vedenom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 2013 z dôvodu problémového správania a priestupkovej činnosti. Maloleté deti boli na základe rozhodnutia súdu prijaté do reedukačného centra dňa 24.10.2017. Maloletý N. bol od decembra 2017 opakovane hospitalizovaný v Detskej fakultnej nemocnici Košice na Oddelení detskej onkológie a hematológie pre závažnú trombocytopéniu a leukopéniu. Jeho zdravotný stav si vyžaduje zvýšenú zdravotnú starostlivosť, pravidelné kontroly a odbery krvi. Otcovi maloletých detí bola uložená povinnosť podrobiť sa protialkoholickému liečebnému programu. Otec sa do ambulancie PSYCHCEN-PKN s.r.o. prihlásil dňa 22.02.2018. To, že sa neprihlásil skôr, odôvodnil, že sa z finančných dôvodov nevedel dostaviť do ambulancie, prípadne keď tam prišiel, tak neordinovali. Počas trvania uloženého výchovného opatrenia rodičia maloletých detí navštevovali referát poradensko - psychologických služieb na ÚPSVR Revúca. Dňom 16.04.2018 bolo uložené výchovné opatrenie ukončené a maloleté deti sa vrátili do domáceho prostredia. Orgán SPODaSK vykonal po návrate maloletých detí do domáceho prostredia v rodine sociálne zisťovania v dňoch 17.04.2018, 14.05.2018 a 15.06.2018. Počas prvých dvoch sociálnych zisťovaní rodičia uvádzali, že maloleté deti sa po návrate z reedukačného centra správali slušne, rešpektovali ich a bolo vidno, že došlo k ich náprave. S maloletým N. absolvovali kontrolné vyšetrenia krvi a dňa 25.07.2018 mali absolvovať gastroenterologické vyšetrenie v Rimavskej Sobote. Dňa 15.06.2018 už rodičia uviedli, že maloletý C. začal mať problémy v škole. Začal fajčiť a nerešpektuje pedagógov. Maloletý C. k tomu uviedol, že v škole nechce byť v družine, ktorú má do 16:30 hod. Preto vyliezol na parapetu a vyhrážal sa, že vyskočí z okna, keď ho nepustia domov. Tiež priznal, že fajčí, cigarety si robí zo špakov, ktoré nájde. Ďalej uviedol, že doma nefajčí, lebo má rešpekt pred rodičmi. Kolízny opatrovník navrhoval nariadenie dohľadu nad výchovou detí.

7. Z listinných dôkazov bolo zistené, že rodičia boli v minulosti trestne stíhaní, od posledného výchovného opatrenia nebolo voči nim vedené žiadne ďalšie trestné konanie. Rodičia i deti boli v minulosti priestupkovo riešené, od posledného výchovného opatrenia neboli zistené nové priestupky rodičov ani detí.

8. Zo správ Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej, odboru kriminálnej polície a Obvodného oddelenia PZ Jelšava neboli zistené žiadne trestné či priestupkové konania voči deťom a ich rodičom za obdobie po návrate detí z reedukačného centra ani žiadne oznámenia o ich nevhodnom správaní v obci.

9. Zo správy Mesta Jelšava zo dňa 17.05.2018 vyplýva, že otec detí je viackrát súdne trestaný, spoločne s matkou detí boli viackrát prejednávaní komisiou na ochranu verejného poriadku v súvislosti s nedostatočnou dochádzkou ich detí do školy. Maloleté deti sú žiakmi Špeciálnej základnej školy v Jelšave. Rodičia detí podľa ich informácií často požívajú alkoholické nápoje, čo aj sami priznali.

10. Zo správy Špeciálnej základnej školy Jelšava zo dňa 31.05.2018 súd zistil, že maloletý N. bol v školskom roku 2017/2018 žiakom 9. ročníka Špeciálnej základnej školy Jelšava. Do školy chodí primerane oblečený, osobná hygiena je v poriadku. Od príchodu maloletého z reedukačného centra 17. 04. 2018 je jeho správanie v súlade so školským poriadkom a dosahuje dobré vyučovacie výsledky. Za obdobie od 17. 04. 2018 do 31. 05. 2018 mal 21 neospravedlnených vyučovacích hodín. Maloletý C. bol v školskom roku 2017/2018 žiakom 6. ročníka Špeciálnej základnej školy Jelšava. Hygiena žiaka je na dobrej úrovni, nevyskytli sa žiadne choroby z nedostatočnej hygieny. Za obdobie od 17. 04. 2018 do 31. 05. 2018 mal 16 neospravedlnených vyučovacích hodín. Žiak nerád chodí do školy, má slabý záujem vzdelávať sa, dosahuje dobré výchovno-vzdelávacie výsledky. Jeho správanie od príchodu z reedukačného centra sa zlepšilo málo, je problémový, psychicky nevyrovnaný čo sa prejavuje na jeho správaní. Nechá sa rýchlo strhnúť žiakmi, ktorí sú zlým príkladom pre ostatných. Niekedy prichádza do školy z domáceho prostredia v zlom psychickom stave a potom je ťažko zvládnuteľný. Niekedy sa háda s pedagógmi, niekedy ich ignoruje a provokuje. Maloletý pracuje aktívne a správa sa pozitívne len za predpokladu, keď pravidelne užíva predpísané psychiatrické lieky. Z jeho prejavov ale vyplýva, že ich pravidelne neužíva. S matkou bol uskutočnený 2 krát pohovor, matka prisľúbila nápravu.

11. Matka maloletých detí na pojednávaní uviedla, že odkedy sa deti vrátili z reedukačného centra, nie sú s nimi výchovné problémy, riadne chodia do školy. U N. nie sú problémy v škole so správaním. Pokiaľ ide o C., učiteľka jej povedala, že má zlé správanie a že má zabezpečiť, aby opäť užíval lieky, ktoré mu predtým predpisovala pedopsychiatrička. Maloletého k nej objednala, ale bol objednaný na rovnaký deň, ako súdne pojednávanie. Zabezpečí ale nový termín u lekárky a zabezpečí, aby maloletý užíval lieky. Otec detí bol dvakrát u doktora v Revúcej na protialkoholickéj liečbe, nevie, či má užívať nejaké lieky. Ona súhlasí s návrhom na určenie dohľadu.

12. Zástupca kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedol, že po návrate detí z reedukačného centra boli vykonané v rodine viaceré šetrenia - posledné 15.06.2018. Počas šetrení matka uvádzala, že po návrate sa správanie detí zlepšilo, pri poslednom šetrení im spomínala problémy so správaním C.. Počas šetrení bol otec prítomný a nebol pod vplyvom alkoholu. Nemajú informácie o tom, že by boli problémy s deťmi v škole, rodičia si rovnako plnia povinnosť podrobovať sa poradenstvu. U maloletého N. bolo v júni zistených 18 neospravedlnených hodín. To matka odôvodnila tým, že bola s maloletým na odbere a doktorka im nedala ospravedlnenku. Navrhujú nad výchovou maloletých detí nariadiť dohľad vzhľadom na výchovné problémy v minulosti.

13. Maloletý N. na pojednávaní uviedol, že v reedukačnom centre mu bolo ťažko, nebolo to ako doma, už sa tam nechce vrátiť. Rovnako to vnímal aj jeho brat. Odkedy sa vrátil domov, tak chodí riadne do školy, aj sa správa slušne a dohovára aj bratovi, aby sa nedal vyprovokovať.

14. Rodičia nezabezpečili účasť maloletého C. na pojednávaní, preto jeho výsluch nemohol byť zrealizovaný.

15. Podľa § 37 ods. 2, 4, 7, 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu. Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy

rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,

b) inú povinnosť. Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

16. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že uložené výchovné opatrenia plnia svoj účel, dochádzka a správanie maloletého Jozefa sa zlepšila a u maloletého Petra došlo k miernemu zlepšeniu správania sa. Vzhľadom na výchovné problémy a problémové správanie maloletých detí v minulosti a vzhľadom na čiastočne pretrvávajúce nedostatky v správaní maloletého Petra považuje súd za nutné uloženie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletých detí, ktoré by malo prispieť k udržaniu zlepšeného stavu v správaní maloletého Jozefa a k výraznejšiemu zlepšeniu správania maloletého Petra. Ak toto výchovné opatrenie nesplní uvedený účel, bude nutné opätovné nariadenie výchovného opatrenia pobytového charakteru u maloletého Petra.

17. Súd má za to, že rodičia majú problém eliminovať nedostatky v správaní maloletého C., matka dieťaťa mu dokonca nezabezpečila lieky predpisované pedopsychiatrom. Podľa vyjadrenia matky detí na pojednávaní otec naďalej požíva alkoholické nápoje. Vzhľadom na tieto skutočnosti okrem určenia dohľadu nad výchovou maloletých detí súd ponechal v platnosti povinnosť rodičov spolupracovať s Referátom poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, ako aj povinnosť otca detí podrobiť sa protialkoholickému liečbe. Výchovné opatrenie bude opäť vyhodnotené pred uplynutím 31.03.2019.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.