

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718200317
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718200317.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Q. D., a.s., IČO: 31 318 045, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., IČO: 36 715 352, so sídlom v Martine, Jilemnického 30, proti žalovanému: D. W., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Q. J. XXXX/X, P. - F., o zaplatenie 464,81 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 464,81 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 464,81 € od 31.03.2015 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 29.01.2018 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 464,81 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 31.03.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že je v dôsledku zlúčenia právnym nástupcom obch. spol. Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“). Dňa 27.08.2014 uzavrel jeho právny predchodca so žalovaným zmluvu pôžičku č. 11372359, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 458 € na kúpu spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Kúpna cena tovaru bola 481,50 €. Žalovaný sa zaviazal uhradiť akontáciu vo výške 23,50 € a zvyšok kúpnej ceny splácať v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 24,10 € až do celkovej sumy 578,40 €. Doposiaľ uhradil sumu 49,10 € bez akontácie. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, právny predchodca žalobcu úver zosplatnil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 464,81 €.

2. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

3. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia

strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 22.06.2018.

4. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

5. Uznesením zo dňa 14.03.2018, č. k. 6Csp/12/2018-26, súd v súlade s ustanovením § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené fikciou. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

6. Dňa 27.08.2014 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalovanému poskytol pôžičku vo výške 458 € na kúpu spotrebného tovaru, a to tabletu Lenovo IdeaPad G700. Kúpna cena tovaru bola 481,50 €, akontácia vo výške 23,50 €. Žalovaný sa zaviazal poskytnutú pôžičku splácať v pravidelných 24 mesačných splátkach vo výške 24,10 € so splatnosťou prvej splátky dňa 20.09.2014 a konečnou splatnosťou dňa 8/2016. Celkové náklady sú vo výške 120,40 € a celková čiastka vo výške 578,40 €. Ročná úroková sadzba a RPMN boli dojednané vo výške 26,20 %. Priemerná hodnota RPMN činí 44,06 %.

7. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaný ku dňu 30.11.2017 uhradil akontáciu vo výške 23,50 € a splátky v celkovej výške 49,10 €.

8. Listom zo dňa 27.01.2015 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok vo výške 76,13 € a zároveň ho upozornil, že ak do 05.03.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v 11/2014, bude oprávnený úver zosplatiť. Zásielka bola žalovanému doručená do vlastných rúk dňa 05.02.2015. Listom zo dňa 25.03.2015 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že dlh sa stal splatný v celom rozsahu a zároveň ho vyzval na úhradu predčasne splatného dlhu bezodkladne.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>>) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu vznikol právny vzťah na základe zmluvy o pôžičke. V danom prípade je predmetom konania nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Po preskúmaní zmluvy súd konštatuje, že zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku v celkovej výške 458 € na kúpu spotrebného tovaru za kúpnu cenu vo výške 481,50 €, ktorú sa zaviazal splácať v 24 splátkach vo výške 24,10 € až do celkovej sumy 578,40 €. Žalovaný uhradil akontáciu vo výške 23,50 € a splátky v celkovej výške 49,10 €. Žalovaný si svoju povinnosť splácať úver riadne a včas neplnil, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný dňa 25.03.2015. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril a v konaní nevyprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť uplatneného nároku. Preto súd zaviazal žalovaného na úhradu dlhu vo výške 464,81 €. Zároveň súd zaviazal žalovaného aj na úhradu úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne odo dňa požadovaného žalobcom, t.j. od 6. dňa nasledujúceho po splatnosti dlhu (31.03.2015). Zohľadňujúc obvyklú dobu poštovej prepravy (3 dni) sa zásielka dostala do dispozičnej sféry žalovaného a žalovaný

bol k uvedenému dňu preukázateľne v omeškaní s úhradou predčasne splatného dlhu. Výška úrokov z omeškania je v súlade s občianskoprávnymi predpismi.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.