

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 4C/70/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712208424  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1712208424.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku rozhodol samosudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanému: Darina Banziová, nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Svätý Jur, Y. XXX/X, štátny občan SR, o zaplatenie 1 468,33 eur /44 234,91 Sk/ s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie istiny 923,95 eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 585,96 Eur od 11.12.2009 do 23.12.2015 a v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 41,58 Eur od 24.12.2015 do zaplatenia, zastavuje a v tejto časti priznáva žalovanému plný nárok na náhradu trov konania, o ktorej výške nároku rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 544,38 eur s 8,05% úrokom omeškania ročne od 24.12.2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšku zamietá.

Súd priznáva žalobcovi vo veci samej nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, o ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd priznáva žalobcovi vrátenie súdneho poplatku vo výške 48,68 eur, ktoré vrátenie vykoná Slovenská pošta, a.s. po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 7.2.2012, doručenu na súd dňa 21.2.2012, v spojení s podaním zo dňa 22.8.2012 / pred vydaním platobného rozkazu/ sa žalobca domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 468,33 eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 585,96 eur od 11.12.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tvrdením, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.12.2009 postúpil naňho ako postupníka, postupca Slovenská sporiteľňa a.s., pohľadávku voči žalovanému. Dňa 14.7.2006 uzatvoril postupca, ako veriteľ, so žalovaným, ako dlžníkom zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. Na základe uvedenej zmluvy poskytol postupca žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, ich splácania a podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré obsahujú všetky podstatné náležitosti podľa §§ 497 až 507 Obchodného zákonníka. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, postupca odstúpil od zmluvy a žalovaného vyzval na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 1 468,33 eur, ktorá pozostávala z istiny 585,96 eur, riadneho úroku 413,50 eur a úroku z omeškania 468,87 eur, v súlade s výstupom z bankového systému, ktorým postupca deklaroval aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. V konaní si uplatňuje aj zákonný úrok

z omeškania počnúc dňom, nasledujúcim po postúpení pohľadávky. Odo dňa postúpenia pohľadávky žalovaný na uvedené splátky neuhradil nič.

3. V žalobe za dôkazy označil: zmluvu o postúpení pohľadávok s prílohou, zmluvu, Všeobecné obchodné podmienky, výstup z bankového systému.

4. K žalobe žalobca pripojil aj oznámenia o postúpení pohľadávky a pokus o zmiar a na výzvu súdu aj platbnú históriu žalovaného.

5. Na návrh žalobcu bolo konanie prerušené uznesením č.k: 4C 70/2013-72 zo dňa 12.11.2015 do právoplatného skončenia konania o nesúlade ust. §5b Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa na Ústavnom súde SR. Uznesenie o prerušení konania bolo uznesením č.k: 4C 70/2013-95 zo dňa 5.4.2018 zrušené.

6. Žalovaný sa k doručenej žalobe dňom 23.12.2015 /zásielku si v odbernej lehote na adrese trvalého pobytu podľa REGOB SR nevyzdvihol, preto v zmysle § 47 ods. 2 v tom čase platného Občianskeho súdneho poriadku platí, že sa považuje za doručení, aj keď sa adresát o tom nedozvedel/ nevyjadril, neoznačil žiadne prostriedky procesnej obrany, vo veci zostal nečinný. Rovnako tak sa nedostavil na pojednávanie, na ktoré bol riadne predvolaný /zásielku si v odbernej lehote na adrese trvalého pobytu podľa REGOB SR nevyzdvihol, preto v zmysle § 111 ods. 3 platného Civilného sporového poriadku /ďalej len „C.s.p.“/ platí, že sa považuje za doručení a to aj vtedy keď sa adresát o tom nedozvedel/, preto súd rozhodol podľa § 180 C.s.p. o konaní v jeho neprítomnosti.

7. Právny zástupca žalobcu skôr, než sa začalo pojednávanie vo veci, po upozornení súdom na skutkové tvrdenie, uvedené v žalobe o odstúpení jeho právneho predchodcu od zmluvy, uzavretej so žalovaným a spotrebiteľský charakter veci, teda právne posúdenie veci z hľadiska ust. § 451 a nasl. Obč. zák./ vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny 923,95 eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 585,96 Eur od 11.12.2009 do 23.12.2015 a v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 41,58 Eur od 24.12.2015 do zaplatenia späť.

8. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby súd rozhodne v rozhodnutí o veci samej.

10. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Súd v zmysle cit. ustanovení C.s.p. na základe dispozitívneho úkonu žalobcu konanie v späťvzatej časti zastavil. Keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C.s.p. alebo pojednávanie, súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby nebol potrebný.

12. Na pojednávaní súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením listinných dôkazov žalobcu, ako sú uvedené vyššie a zistil nasledovný skutkový stav:

13. Dňa 26.7.2006 uzavrel žalovaný, ako majiteľ účtu, so Slovenskou sporiteľňou a.s., ako bankou, písomnú zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty, na základe ktorej banka vydala žalovanému k jeho bankovému účtu platobnú kartu /typ SPOROnákup/ s limitom 20 000,-Sk /úverový rámec/, do výšky ktorého v zmysle zmluvných podmienok bol žalovaný oprávnený vykonávať peňažné operácie počas dohodnutého obdobia. Žalovaný sa zmluvou zaviazal pravidelne mesačne vždy k 15-temu príslušného kalendárneho mesiaca poukazovať bezhotovostným prevodom na kartový účet peňažné prostriedky vo výške najmenej 5% z kartového rámca, t.j. 20 000,-Sk a to až do splatenia pohľadávky a ak je pohľadávka nižšia, minimálne vo výške pohľadávky, tiež vkladom v hotovosti a so súhlasom banky aj prostredníctvom zriadeného inkasa zo svojho bankového účtu. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú 1 rok a táto doba sa predlžovala vždy o dobu 1 roka najneskôr do 65 rokov veku držiteľa karty.

14. Podľa žalobcom predloženej platobnej histórie na kartovom účte a skutkových tvrdení žalobcu žalovaná za obdobie od 26.7.2016 do 23.8.2006 prostredníctvom platobnej karty /výbermi/ vyčerpala sumu 19 400,-Sk a dňa 11.10.2006 uhradila vkladom sumu 3 000,-Sk. Dňom 30.9.2009 je v platobnej histórii vyznačené ukončenie úverového rámca - aktívnej zmluvy.

16. Podľa písomnej zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 10.12.2009 Slovenská sporiteľňa a.s., ako postupca, postúpila na žalobcu, ako postupníka, pohľadávky s príslušenstvom postupcu voči jeho dlžníkovi, uvedené a špecifikované v prílohe č. 1 k tejto zmluve.

17. Podľa Prílohy č. 1, bola postúpená pohľadávka proti žalovanému ku dňu postúpenia vo výške 1 468,33 eur, ktorá mala pozostávať z istiny 585,96 eur, riadneho úroku 413,50 eur a zmluvného úroku z omeškania 468,87 eur s uvedením počtu dní omeškania 1166.

18. Postúpenie pohľadávky vo výške 1 468,33 eur postupca /veriteľ žalovaného/ oznámaval žalovanému písomne dňa 29.12.2012.

19. Pokusom o zmier žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlhu už vo výške 1 639,37 eur.

20. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka /ďalej len „Obč. zák.“/, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Obč. zák., postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

22. Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovo-právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

23. Vzhľadom na obsah zmluvy a zapísaný predmet obchodnej činnosti právneho predchodcu žalobcu, súd vychádzal z toho, že zmluva o vydaní a používaní platobnej karty bola zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktorá podlieha právnomu režimu podľa osobitného predpisu s odkazom na § 1 ods. 2 Obč. zák., ako aj Nálezy ÚS SR I. ÚS 402/2013-10 zo dňa 19.6.2013, ako aj I. ÚS 101/2016.

24. Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na jej formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní s plnením zo spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 54 ods. 1,2 Obč. zák., zmluvné podmienky, upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

28. Ustanovenie § 54 ods. 1 Obč. zák. je ustanovením lex specialis s dopadom na všetky spotrebiteľské zmluvy a teda aj na odložené platby v spotrebiteľských vzťahoch, vrátane úverov. Ak by z pôsobnosti ustanovenia § 54 ods. 1 Obč. zák. mali byť vyňaté niektoré typy spotrebiteľských zmlúv, zákonodarcu by to explicitne upravil. To platí aj na typy upravené v Obchodnom zákonníku. Ustanovenie § 54 Obč. zák. je nekauzistické ustanovenie zákona („...ani inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie“) sledujúce inter alia vylúčenie dopadu nepriaznivejšieho právneho následku na spotrebiteľa oproti následku, ktorý konkurenčne dopadá na spotrebiteľa podľa Obchodného zákonníka.

29. Podľa § 48 ods. 1,2 Obč. zák. od zmluvy môže účastník odstúpiť len ak je to v tomto alebo inom zákone ustanovené, alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym prepisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

30. Podľa § 451 ods. 1,2 Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

31. Podľa § 457 Obč. zák. ak je zmluva neplatná, alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

32. Súd nijako nepopiera úver ako absolútny obchod a ani dôvodnosť aplikácie Obchodného zákonníka. Pripomína, že prednosť majú osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva vrátane ustanovení § 52 až § 54 Obč. zák.. O tom, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, neboli žiadne pochybnosti a v konečnom dôsledku tomu zodpovedá aj definícia spotrebiteľskej zmluvy, za ktorú sa považuje každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ak ju uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom /predtým porov. § 23a zákona č. 634/1992 Z.z., ktorý za spotrebiteľskú zmluvu označil explicitne aj zmluvu podľa Obchodného zákonníka/. Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitá anomália medzi právnymi poriadkami /dve kúpne zmluvy, dvojaká úprava premlčania, dualistická právna úprava uznania dlhu, zmluvných pokút, dvojaká úprava odstúpenia od zmluvy a pod./.. Aplikčná prax síce ukazuje, že aj takýto stav môže dlhodobo fungovať /od 1.1.1992/, avšak niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na vadnosť právneho úkonu má dopadať právna úprava, regulujúca vzťahy v zásade medzi biznismenmi, ak Občiansky zákonník, ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre nepodnikateľov výhodnejšia. /porov. tiež 5MCdo 20/09/. Ako ústavne konformnú aplikáciu ustanovení Občianskeho zákonníka v úverových vzťahoch vyriešil v prospech spotrebiteľa Ústavný súd SR /uznesenie I. ÚS 402/2013-10 zo dňa 19.6.2013, uznesenie I. ÚS 101/2016-9 zo dňa 17.2.2016/. Z tohto dôvodu preto súd na vec aplikoval prísl. ust. Občianskeho zákonníka, v dôsledku čoho zmluva o vydaní a používaní platobnej

karty, ako úverová zmluva, uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 26.7.2006 zanikla ex tunc a každá zo zmluvných strán je povinná druhej strane vydať to, čo podľa zaniknutej zmluvy od druhej strany dostala.

33. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, stanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

35. Na základe vykonaného dokazovania, pri procesnej pasivite žalovaného, po čiastočnom späťvzatí žaloby, mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená dňa 26.7.2006 spotrebiteľská úverová zmluva podľa osobitného predpisu, pri uzavretí ktorej bol žalovaný, ako dlžník v postavení spotrebiteľa a právny predchodca žalobcu v postavení dodávateľa, keďže v predmete činnosti mal poskytovať úver, že v tomto prípade bola použitá vopred dodávateľom pripravená formulárová zmluva o spotrebiteľskom úvere, obsah ktorej žalovaný nemohol ovplyvniť keď chcel, aby mu bol úver /úverový limit/ poskytnutý, musel prijať podmienky právneho predchodcu žalobcu, ďalej že na základe uzavretej zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úverový rámec /finančné prostriedky/ viazané na kartovom účte, z ktorých prostriedkov žalovaný vyčerpal celkovo sumu 19 400,-Sk /643,96,71 eur/, ktorú sumu sa mal zaviazat' v zmluve dohodnutým spôsobom splácať a v dôsledku porušenia tejto povinnosti právny predchodca žalobcu od úverovej zmluvy odstúpil, ako uviedol žalobca v žalobe, s ktorým tvrdením korešpondoval aj výpis z kartového účtu /uzavretie účtu dňa 30.6.2006/. Po uzavretí kartového účtu dňa 11.10.2006 žalovaný uhradil právnemu predchodcovi sumu 3 000,- Sk /99,58 eur/

36. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd potom žalovaného zaviazal na vrátenie žalobcovi sumy 544,38 eur /rozdielu medzi zo zrušenej zmluvy prijatou čiastkou 643,96,71 eur a splatenou čiastkou 99,58 eur/, spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne odo dňa 24.12.2015 /deň, nasledujúci po doručení žaloby v tomto konaní, keďže žalobca v konaní nepreukázal doručenie akejkolvek kvalifikovanej výzvy veriteľa dlžníkovi na splnenie dlhu v zmysle § 563 Obč. zák.; R 27/1977/ do zaplatenia a vo zvyšku /o zaplatenie príslušenstva vo výške 1,45% ročne/ žalobu, nemajúcu oporu vo vykonávacom predpise, zamietol.

37. Pokiaľ právny predchodca žalobcu od uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere odstúpil, hoci mohol úver iba predčasne/mimoriadne zosplatiť, nevznikol mu nárok od spotrebiteľa na zaplatenie zmluvne dojednaných úrokov z úveru, poplatkov a iných zmluvných plnení /sankcií a pod./, ale iba na vrátenie toho, čo podľa uzavretej zmluvy poskytol.

38. Lehota na splnenie uloženej povinnosti žalovanému je 3 dni /§ 232 ods. 3 C.s.p./ odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

39. O nároku na náhradu trov konania v späťvzatej časti žaloby súd rozhodol podľa § 256 ods. 2 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane, keďže v tomto prípade procesne zavinil zastavenie konania žalobca svojím späťvzatím žaloby, bez uvedenia dôvodov. Uvedené ustanovenie vychádza zo zásady procesného zavinenia. „Keďže nárok na náhradu trov konania je nárokom, vyplývajúcim nie z hmotného ale z procesného práva, otázku, či išlo o dôvodne podanú žalobu je nevyhnutné posudzovať z procesného hľadiska, teda z hľadiska vzťahu výsledku chovania žalovaného k požiadavkám žalobcu. Ide teda o to, či sa žalobca domohol uplatneného nároku, alebo nie, pričom súd neskúma, či by bol žalobca v meritórnom konaní úspešný alebo nie.“ /uznesenie NS SR sp. zn. 3Sžo 225/2010/.

40. O nároku na náhradu trov konania vo veci samej súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol vo veci samej úspešný v celom rozsahu istiny. „Pre pomerné rozdelenie trov konania je rozhodujúci pomer úspechu a neúspechu v uplatnenej istine bez príslušenstva, ak príslušenstvo /úrok z omeškania/ navrhovateľ nevyčísli vo svojej žalobe“ /uznesenie NS SR 6Obo 243/2007 zo dňa 27.11.2008/.

41. O výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 C.s.p./.

42. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi zo späťvzatej časti žaloby, kráteného o 1 %, najmenej však o sumu 6,70 eur, súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.