

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/55/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5411201248
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5411201248.14

Opravné uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej a členov Mgr. Andreja Kekelyho a JUDr. Vladimíra Topoľančíka, v právnej veci žalobkyne: Ing. O. D., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX U., proti žalovaným: 1/ S. J., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom Q. XXXX/X, XXX XX A. J. - C. D., 3/ Ing. K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. U. D. XXX/XX, XXX XX R. - U., 4/ K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX W., 5/ T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J. XXX, 6/ N. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. XXX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 4C/17/2011-708 zo dňa 06. novembra 2017, takto

rozhodol:

Opravuje rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/55/2019 zo dňa 08. septembra 2021 v jeho prvých troch odsekoch, ktorý správne znie:

Rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 4C/17/2011-708 zo dňa 06. novembra 2017 mení nasledovne:

Z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. XXX, pre okres a obec A. J., katastrálne územie K. D., a to ku KN - C parcele č. 205/14 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 773 m², KN - E parcele č. 7205/14 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 16 m², rodinnému domu stojacemu na KN - C parcele č. 205/14 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 773 m², súpisné č. XXXX a vyporiadava toto podielové spoluvlastníctvo tak, že:

Do výlučného vlastníctva žalovaného v rade 1/ menom S. J., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom Q. XXXX/X, XXX XX A. J. - C. D. prikazuje nehnuteľnosti, zapísané na LV č. XXX, pre okres a obec A. J., katastrálne územie K. D., a to KN - C parcelu č. 205/14 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 773 m², KN - E parcelu č. 7205/14 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 16 m², rodinný dom stojaci na KN - C parcele č. 205/14 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 773 m², súpisné č. XXXX.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 6Co/55/2019 zo dňa 08.09.2021 zmenil rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 4C/17/2011-708 zo dňa 06.11.2017 tak, že zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. XXX, pre okres a obec A. J., katastrálne územie K. D., a to ku KN - C parcele č. 205/14 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 773 m², KN - E parcele č. 7205/14 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 16 m², rodinnému domu stojacemu na KN - C parcele č. 205/14 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 773 m², KN - E parcele č. 7205/14 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 16 m², súpisné č. XXXX a vyporiadal toto podielové spoluvlastníctvo tak, že do výlučného vlastníctva žalovaného v rade 1/ menom S. J., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom Q. XXXX/X, XXX XX A. J. - C. D. prikázal nehnuteľnosti, zapísané na LV č. XXX, pre okres

a obec A. J., katastrálne územie K. D., a to KN - C parcelu č. 205/14 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 773 m², KN - E parcelu č. 7205/14 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 16 m², rodinný dom stojaci na KN - C parcele č. 205/14 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 773 m², KN - E parcelu č. 7205/14 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 16 m², súpisné č. XXXX. Následne uložil žalovanému v rade 1/ povinnosť zaplatiť primeranú náhradu žalobkyňa a tiež žalovaným v rade 3/, 4/, 5/ a 6/, každému vo výške 11.596,37 Eur do 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že žalobkyňa má voči žalovaným v rade 1/, 3/, 4/ 5/ a 6/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Štátu, t. j. Slovenskej republiky, priznal voči žalovaným v rade 1/, 3/, 4/, 5/ a 6/ nárok na náhradu trov konania, uložil im povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne v rozsahu 100%.

2. Pri vyhlásení a následne aj pri vyhotovovaní rozsudku krajského súdu došlo k zrejmej nesprávosti, keď súd v druhom a treťom odseku výroku nesprávne uviedol označenie parcely, na ktorej stojí rodinný dom súp. č. XXXX, zapísaný na LV č. XXX pre okres a obec A. J., kat. územie K. D.. Uvedený rodinný dom stojí len na KN - C parc. č. 205/14 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 773 m², zapísanej na LV č. XXX pre okres a obec A. J., kat. územie K. D., a nie aj na KN - E parcele č. 7205/14 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 16 m².

3. Okrem toho v záhlaví rozhodnutia odvolacieho súdu bola nesprávne uvedená adresa žalovaného v rade 5/, keď namiesto správnej adresy XXX XX J. XXX bola uvedená adresa XXX XX J. XXX.

4. Podľa ust. § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní, počítaní, ako aj iné zjavné nesprávosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. V zmysle ust. § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. Na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 378 ods. 1 CSP).

7. Na základe prípisu zákonného sudcu prvej inštancie JUDr. Petra Bebeja zo dňa 28.03.2022 a výzvy Okresného úradu Dolný Kubín - katastrálneho odboru zo dňa 18.03.2022 odvolací súd zistil, že pri vyhlásení jeho rozsudku sp. zn. 6Co/55/2019 zo dňa 08.09.2021 a následne i v písomnom vyhotovení označeného rozhodnutia došlo k zrejmej nesprávosti vo výrokovej časti uvedeného rozhodnutia tak, ako je uvedené v odseku 2. odôvodnenia tohto uznesenia, konkrétne v uvedení jednej nesprávnej parcely, na ktorej stojí rodinný dom súp. č. XXXX, zapísaný na LV č. XXX pre okres a obec A. J., kat. územie K. D., a zároveň v jeho záhlaví je nesprávne uvedená adresa žalovaného v rade 5/.

8. Mimo rámec akýchkoľvek pochybností je zjavné, že k tejto nepresnosti došlo len v dôsledku zrejmej nesprávosti, ku ktorej došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu a následne i k vyhotoveniu rozhodnutia odvolacieho súdu, čomu nasvedčuje i odôvodnenie rozsudku odvolacieho súdu, najmä jeho bod 2., kde je vymedzený predmet sporu a žalobný petit uplatnený žalobkyňou v žalobe, ktorý bol aj predmetom odvolacieho prieskumu. K uvedeniu nesprávnej adresy žalovaného v rade 5/ v záhlaví napadnutého rozsudku došlo tiež len zjavným a okamžitým zlyhaním duševnej či mechanickej činnosti osoby, za ktorej došlo k vyhotoveniu rozhodnutia odvolacieho súdu.

9. S poukazom na popísané pochybenie krajského súdu a citované ustanovenia CSP krajský súd odstránil / opravil predmetné zjavné nesprávosti.

10. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). (§ 422 ods. 1 CSP)

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 CSP)

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

(§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. (§ 429 ods. 1 CSP)

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 ods. 2 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov).