

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 41Csp/281/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117225032
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7117225032.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Zuzanou Kudlovskou v spore žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, zast. JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., Garbiarska 5, Košice, proti žalovanému: A. Z., nar. X.X.XXXX, trvale bytom A. XX, XXX XX G. v konaní o zaplatenie 60,60 EUR s prísl.

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 60,60 EUR spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 60,60 EUR od 27.1.2017 do zaplatenia a s príslušenstvom pohľadávky vo výške 2 EUR (poštovné) do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % , ktoré je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Petra Frajta do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd I. inštancie rozhodne o výške tejto náhrady.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu 29.11.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 60,60 EUR s príslušenstvom z dôvodu nezaplatenia cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom. Žalobca zároveň žiadal priznať náhradu poštovného 2 EUR, trov konania vo výške 16,50 EUR a trov právneho zastúpenia vo výške 61,05 EUR.

2. Žaloba spolu s prílohami a vydaným Platobným rozkazom sp.zn.č. 41Csp/281/2017-11 zo dňa 8.1.2018 boli žalovanému doručované dňa 9.1.2018, avšak súdu sa zásielka vrátila z dôvodu „adresát neznámy“ dňa 15.1.2018. Súd vykonal šetrenie skutočného pobytu žalovaného prostredníctvom REGO, ZVJS, SP, OO PZ, zo správy Obvodného oddelenia PZ zo dňa 9.2.2018 vyplýva, že pobyt žalovaného nebol zistený. Z toho dôvodu bol platobný rozkaz Uznesením sp.zn.č. 41Csp/281/2017-31 zo dňa 7.3.2018 zrušený a žalovanému bola žaloba doručená postupom podľa § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) dňa 24.3.2018.

3. Podľa § 297 CSP (zákon č.160/2015 Z,z.) pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 EUR.

4. Vzhľadom na to, že v tejto veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota sporu neprevyšuje 1 000 eur, súd v zmysle § 177 ods. 2, písm.a) CSP vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 7.8.2018, s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené postupom podľa § 219 ods.3 CSP.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil tento skutkový stav:

5. Žalobca je verejný dopravca v pravidelnej električkovej doprave na území mesta Košice.

6. Podľa Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č.147274 zo dňa 26.1.2017 bola prepravným kontrolórom žalobcu vykonaná kontrola žalovaného, ktorý dňa 26.1.2017 v čase o 6:55 hod. cestoval električkou, linkou č. 6 bez platného cestovného lístka. V čase, kedy sa žalovaný prepravoval mestskou hromadnou dopravou bola výška jednorazového cestovného lístka v hodnote 0,60 EUR, prirážka k cestovnému vo výške 60 EUR, ktorú žalovaný na mieste kontroly nezaplatil. Zápis z kontroly cestujúceho vykonal prepravný kontrolór žalobcu č. odznaku 033. Identifikácia žalovaného bola pracovníkom žalobcu vykonaná podľa občianskeho preukazu č.EJ/903414.

7. Listom zo dňa 2.2.2017 označeným ako výzva k úhrade pohľadávky vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 62,60 EUR, vrátane poštovného vo výške 2 EUR do 7 dní od doručenia výzvy. Žalovaný na výzvu nereagoval a doposiaľ žalovanú sumu neuhradil.

Súd vec právne posúdil podľa nasledujúcich ustanovení zákona :

8. Podľa ustanovenia §760 zákona č.40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej v texte len Občiansky zákonník) v platnom a účinnom znení, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

9. Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa ust. § 16 ods.4 písm. c/ zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady.

11. Podľa ust. §8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

12. Podľa ust. § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

13. Podľa ustanovenia §563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

14. Podľa ustanovenia §517 ods.1, prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.) v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

17. Podľa ustanovenia §599 ods.1 Občianskeho zákonníka plnením dlh zanikne.

Na základe zisteného skutkového z vykonaného dokazovania súd nárok žalobcu právne vyhodnotil takto :

18. Nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný, nakoľko bolo preukázané, že žalovaný dňa 26.1.2017 cestoval dopravným prostriedkom žalobcu (električkou), pričom povereným kontrolórom žalobcu bolo zistené, že cestoval bez platného cestovného lístka, pričom neuhradil dlžnú sumu jednorazového cestovného lístka a úhradu za cestovanie bez cestovného lístka bezprostredne po vykonanej kontrole pri spisovaní služobného hlásenia na mieste kontroly, ale ani na základe písomnej výzvy žalobcu zo dňa 2.2.2017. Preto s poukazom na citované zákonné ustanovenia a zistený skutkový stav súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 60,60 EUR, ktorá predstavuje cestovné vo výške 0,60 EUR a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 60 EUR a ako príslušenstvo k uplatnenej pohľadávke, aj náhradu poštovného v sume 2 EUR. Súd zároveň priznal žalobcovi aj úrok z omeškania

v požadovanej výške 5 % ročne od 27.1.2017 do zaplatenia tak, ako bol požadovaný v žalobnom návrhu žalobcom, nakoľko nárok na platenie úroku z omeškania žalobcovi vznikol prvého dňa potom, čo sa stal záväzok splatným, teda dňom nasledujúcim pod dni, kedy bola vykonaná kontrola a kedy bol žalovaný oboznámený s povinnosťou zaplatiť dlžnú sumu žalobcovi. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu bola 0 % a teda jej navýšenie o 5 percentuálnych bodov, predstavuje 5 % ročný úrok z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol takto :

19. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 263 ods.1 CSP bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijimateľa náhrady trov konania advokáta.

21. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa zásad o náhrade trov konania (§255 CSP) priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorých výške rozhodne súd po právoplatnosti vo veci samej (§ 262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice I., v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa ust. § 365 ods.1 CSP odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).