

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 24CoP/137/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719204635  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8719204635.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, vo veci navrhovateľky: G. D., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX E., zast. Mgr. Stanislav Fekete, advokát, so sídlom Nám. sv. Egídia 29/69, 058 01 Poprad, IČO:377894141 proti odporcovi: H. D., nar. XX.X.XXXX, trvale Y. D. E., X.Č.. Y. Y. X/A, XXX XX E., zast. JUDr. Martin Staroň, advokát, so sídlom Hlavná 89, 080 01 Prešov, o určenie výživného na plnoleté dieťa, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 14Pc/65/2019-159 zo dňa 22.4.2021, takto

### rozhodol:

- I. Potvrdzuje rozsudok vo výrokoch I., III., V.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Predmet konania.

1. Predmetom konania je návrh plnoletej navrhovateľky na určenie výživného proti odporcovi ako osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol cit.:

„I. Zaväzuje odporcu prispievať na výživu navrhovateľky sumou 250,- eur mesačne od 18.11.2019, ktoré je odporca povinný platiť navrhovateľke vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

II. Z a p o č í t a v a odporcovi sumu 918,56 eur ako splatenú časť výživného za obdobie od 18.11.2019 do 30.4.2021.

III. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 18.11.2019 do 30.4.2021 činí zo strany odporcu sumu 3.439,77 eur, ktorý zaväzuje odporcu zaplatiť navrhovateľke v lehote 180 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania..“

3. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že mal za preukázané, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 15P/107/2015-31 zo dňa 27.11.2015 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, vtedy mal. G. D. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a v tom čase navrhovateľka G. D. bola už plnoletá, pričom v rozsudku je konštatované, že otec, teda odporca, prispieval na jej výživu sumou 200,- eur mesačne. Ohľadne dnes už plnoletej G. tunajší súd v konaní sp. zn. 13Pc/33/2019 rozhodol na pojednávaní dňa 1.7.2020 tak, že zvýšil výživné na G. D. na sumu 250,- eur mesačne. Zo spisu v konaní vedenom na tunajšom súde sp. zn. 13Pc/33/2019, súd zistil, že príjem odporcu činí v priemere 1.700,- eur, ktoré listiny súd si pripojil z vyššie uvedeného spisu. Navrhovateľka je študentkou 5. ročníka H. Y., B., žije na internáte a súd zohľadnil skutočnosť, že má zvýšené výdavky spojené so štúdiom a to aj administratívne / prihláška na magisterské štúdium/ a pod. Súd sa stotožnil sa s argumentom

právneho zástupcu navrhovateľky, ktorý poukázal na odporúčanú výšku výživného pre deti staršie ako 18 rokov, a preto s prihliadnutím na počet vyživovacích povinností zaviazal odporcu výživným od podania návrhu, ktoré plne zodpovedá jeho možnostiam a schopnostiam. Navrhovateľka je odkázaná na výživu rodičov, nie je schopná sa živiť samostatne a tento predpoklad na posúdenie nároku na výživné bol splnený. Štúdium po dosiahnutí plnoletosti sa považuje za prípravu na budúce povolanie a vylučuje tak samostatnú obživu oprávnenej osoby, pričom samotné štúdium zvyšuje šancu dieťaťu na uplatnenie na trhu práce. Navrhovateľka je v súčasnosti študentkou vysokej školy, jej náklady na výživu neporovnateľne vzrástli oproti pomerom pri predchádzajúcej úprave výživného. V neposlednom rade je nutné zohľadniť spoločenský vývin navrhovateľky, jej oprávnené požiadavky na zvýšené potreby, kedy sa musia vziať v úvahu výdaje navrhovateľky spojené s kvalifikáciou a uplatnením na trhu práce. V neposlednom rade súd musel zohľadniť situáciu, že o výživnom pre navrhovateľku nebolo rozhodnuté, pretože rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 15P/107/2015- 31 zo dňa 27.11.2015 bolo pri rozvoze manželstva rozhodnuté len o vtedy mal. G.. O dcére G. ani objektívne nemohlo byť rozhodnuté, avšak v predmetnom rozsudku je jednoznačne konštatované, že odporca, teda otec G., na základe vzájomnej dohody rodičov, prispieval na výživu plnoletej G. 200,- eur a vtedy mal. G. taktiež 200,- eur. Je teda nelogické, ak v tom čase otec dobrovoľne prispieval na výživu G. sumou 200,- eur, aby v súčasnosti kedy náklady na jej potreby sú z hľadiska jej objektívnych výdajov väčšie, prispieval nižšou sumou. Ani skutočnosť, že otcovi pribudla vyživovacia povinnosť k mal. X. N. nemôže mať zásadný vplyv pre stanovenie výživného v rozsahu vyššom len o 50,- eur, berúc v úvahu neporovnateľné výdaje na mal. dieťa útleho veku a prakticky dnes už končiacu študentku v rámci vysokoškolského štúdia. Na pojednávaní dňa 22.4.2021 došlo k súhlasnému vyhláseniu oboch právnych zástupcov strán sporu, že odporca za obdobie od 18.11.2019 do 30.4.2021 zaplatil navrhovateľke celkom sumu 918,56 eur. Keďže odporcu zaviazal výživným od podania návrhu, vznikol mu nedoplatok za obdobie od 18.11.2019 do 30.4.2021, a to za november 2019 v sume 108,33 eur / 250,- eur /30 dní t.j. 8,33 eur na deň, x13 dní = 108,33 eur /, od 1.12.2019 do 30.4.2021 t.j. 17 mesiacov a/ 250,- eur, čo predstavuje spolu sumu 4.358,56 eur, po započítaní sumu 915,56 eur výsledný nedoplatok na výživnom činí 3.439,77 eur.

4. Poukázal na ust. 62, ods. 1, 2, 5 Zákona o rodine.

5. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu účastníkovi náhradu trov nepriznal.

Obsah odvolania

6. Proti rozsudku podal odvolanie odporca. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok a zaviazal ho povinnosťou prispievať na výživu navrhovateľky sumou 150 Eur mesačne. V odvolaní uviedol, že súd prvej inštancie nezohľadnil príjem žalovaného ani nezohľadnil výdavky žalovaného, ktoré v tomto súdnom spise boli predložené. Odporcove mesačné náklady predstavujú celkovú sumu 2.375,76 Eur. Z nákladov na živobytie v SRN je zrejmé, že všetky tieto náklady sú nevyhnutné na život v SRN. Bolo by v rozpore s dobrými mravmi prihliadať na majetok otca, ktorý získal vysporiadaním BSM s matkou navrhovateľky, nakoľko, pokiaľ ide o sumu 28.000,-Eur z vysporiadania BSM, túto sumu v prevažnej časti spotreboval na zabezpečenie bývania v SRN (Nemecku). Situácia na strane povinného bola v čase vyhlásenia rozsudku, že platil v SRN nájomné za byt, pričom z nájomnej zmluvy zo dňa 01.05.2020 vyplýva mesačný nájom 700,-Eur, z čoho 500,-Eur je základ nájomného a suma 200,-Eur je mesačná platba za energie. Vzhľadom na koronavírus COVID - 19 je jeho pracovná pozícia a mzda v SRN neistá, pričom v SRN platí tzv. Kurzarbeit. Otec uzavrel manželstvo a pribudla mu vyživovacia povinnosť voči maloletej dcére X. N., na ktorú súd prvej inštancie vôbec neprihliadol a nezohľadnil ju pri určení výšky výživného. Žalovaný rovnako poukazuje aj na ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči ďalšej plnoletej dcére G.. Poukázal aj na ďalšie neplánované výdavky, keď pri ceste z SRN na pojednávanie na Okresný súd Poprad mal dňa 29.06.2020 dopravnú nehodu na horskom priechode B., kde poškodené osobné motorové vozidlo J. A. muselo byť dané do šrotu, teda bude mať ďalšie výdavky na zakúpenie iného motorového vozidla.

7. Navrhovateľka vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhla rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Hodnotenie odvolacieho súdu

8. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) ako súd odvolací po zistení, že odvolanie otca bolo podané včas, oprávnenou osobou - účastníkom konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, preskúmal napadnuté rozhodnutie postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania, keď deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a v elektronickej podobe na webovej stránke súdu v ten istý deň, ako sa vyvesil na úradnej tabuli a dospel k záveru, že rozsudok súdu je vecne správny, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie v zmysle § 387 ods. 1 zákona č. 160/ 2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) .

9. Podľa § 62 ods. 2 zákona číslo 36/2005 Z.z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je daná priamo zo zákona a trvá do doby, kým deti nie sú schopné sa sami živiť. Základným hmotnoprávnym kritériom pre vznik práva na výživné oprávneného je danosť jeho potreby (tzv. stav odkázanosti na výživu), resp. neschopnosť sám sa živiť. Samotné kritérium neschopnosti sám sa živiť je potrebné definovať tak, že oprávnený nedisponuje žiadnym vlastným príjmom, alebo disponuje príjmom tak nízkym, že nepostačuje pokryť jeho potreby. Schopnosť samostatne sa živiť znamená, že dieťa je schopné samostatne uspokojovať všetky svoje potreby, a to hmotné, kultúrne a ďalšie vrátane potreby bytovej z trvalého príjmu finančných prostriedkov, z ktorých svoje potreby uhrádza.

11. V prejednávanej veci má odvolací súd za to, že súd správne vyhodnotil existenciu vyživovacej povinnosti odporcu voči navrhovateľke. Navrhovateľka, ktorá síce dovŕšila plnoletosť, študuje na vysokej škole dennou formou štúdia a pripravuje sa na budúce povolanie. Býva v študentskom domove mimo miesta svojho bydliska, má náklady na ubytovanie a stravu a výdavky so štúdiom.

12. Otec ako povinná osoba v odvolaní namieta, že súd pri určení výšky výživného nezohľadnil jeho výdavky ani existenciu ďalších vyživovacích povinností. Z potvrdenia o príjme odporcu (čl. 76-78) vyplýva, že v roku 2019 predstavoval sumu 1.763,13 Eur mesačne v čistom. Ako to vyplýva z listinného dôkazu na čl.149 v nemeckom jazyku, mesačné náklady na bývanie má otec spolu s rodinou vo výške 537,25 Eur netto. Je poberateľom podpory na bývanie (mietzuschuss), ktorého výška v roku 2020 predstavovala 42 Eur mesačne. Je pravdou, že odporcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Odvolací súd nespochybňuje zvýšené výdavky otca v tejto súvislosti, jedným dychom je však potrebné poukázať na vysokú úroveň sociálneho zabezpečenia v Nemecku, kde napríklad samotná výška prídavku na dieťa v roku 2021 predstavovala v prípade tretieho dieťaťa sumu 225 Eur mesačne.

13. Vychádzajúc z príjmu odporcu vo výške 1764 Eur mesačne predstavuje súdom určená výška výživného na plnoletú navrhovateľku 14 % čistého príjmu otca. Aj pri zohľadnení skutočnosti, že má ďalšie vyživovacie povinnosti zodpovedá podľa názoru odvolacieho súdu zákonným kritériám, keďže jeho výška je pod dolnou hranicou doporučenej výšky výživného vychádzajúc z materiálu Ministerstva spravodlivosti ČR z roku 2010 pod názvom „Doporučená výchozí rozmezí pro stanovení výše výživného za účelem sjednocení rozhodovací praxe soudů v otázkách výživného na nezaopatřené děti“, podľa ktorého výška výživného na dieťa vo veku 18 a viac rokov by mala predstavovať 19 - 25 % čistého mesačného príjmu povinného rodiča. Odvolací súd zdôrazňuje, že použitie tzv. „tabuliek výživného“ má výlučne podporný charakter a nie je možné ich paušalizovať. Je vždy nevyhnutné posúdiť každý prejednávaný prípad individuálne a prihliadnúť na všetky zákonné kritériá pre určenie výšky výživného. Na druhej strane odvolací súd nevidí dôvod, aby pre dosiahnutie spravodlivého výsledku tento materiál nebol podporne použitý. Aj v Nemecku existuje spôsob určovania výšky výživného pomocou tzv. Dusseldorfských tabuliek.

14. Ani ďalšie odvolacie námietky osoby povinnej z výživného nespochybnil vecnú správnosť rozsudku v jeho napadnutých častiach. Odvolací súd napadnutý rozsudok postupom podľa §387 ods. 1 CSP potvrdil.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).