

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 3Nt/11/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218010248  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4218010248.1

## Uznesenie

Okresný súd Komárno v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ivana, prísediacich Márie Egyháziovej a Františky Skalovej v trestnej veci odsúdeného R. A. pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a iné, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na neverejnom zasadnutí konanom v Komárne dňa 7.8.2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného R. A., nar. XX.X.XXXX v G., trvale bytom C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 15T/8/2011-617 zo dňa 8.11.2012 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 15T/8/2011-698 zo dňa 22.5.2014 o d m i e t a, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 15T/8/2011 zo dňa 8.11.2012 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 15T/8/2011-698 zo dňa 22.5.2014 bol R. A. odsúdený pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a iné za čo mu bol uložený podľa § 188 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 7 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 rokov a 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Odsúdený sa písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.4.2018 domáhal povolenia obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 15T/8/2011. Svoju žiadosť odôvodnil v podstate tým, že je nevinný (vychádzajúc z obsahu jeho podania), trestnú činnosť, za ktorú bol odsúdený nespáchal, namietal procesné chyby vo vyšetrovaní, že bol pod psychickým tlakom vyšetrovateľa a že ten nevyhoviel jeho návrhom na dokazovanie.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 odsek 2 Trestného poriadku odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 odsek 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 odsek 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Po oboznámení sa s návrhom odsúdeného a spisovým materiálom vo veci vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 15T/8/2011 súd zistil, že odsúdený R. A. sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, urobil vyhlásenie, že je vinný a súd toto jeho vyhlásenie prijal. Zo spisového materiálu tiež vyplýva, že uznesením Okresného súdu Komárno pod sp. zn. 3Nt/8/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2Tos/70/2015 zo dňa 7.9.2015 bol zamietnutý návrh odsúdeného R. A. na obnovu konania. Tento návrh odôvodnil v podstate a okrem iného tým, že je nevinný, trestnú činnosť, za ktorú bol odsúdený nespáchal. Uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 3Nt/7/2017 zo dňa 3.7.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2Tos/89/2017 zo dňa 26.10.2017 bol zamietnutý ďalší návrh odsúdeného R. A. na povolenie obnovy konania v predmetnej trestnej veci, ktorý znova odôvodnil tým, že je nevinný, opäť namietam postup orgánov činných v trestnom konaní a procesné chyby vo vyšetrovaní, že bol pod nátlakom vyšetrovateľa a nebolo vyhovené jeho požiadavkám na doplnenie dokazovania. Rovnako ako bolo konštatované aj vo vyššie popísanom konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 3Nt/8/2015 a následne v ďalšom konaní vedenom na tomto súde pod sp. zn. 3Nt/7/2017, aj tu platí v zmysle § 257 Trestného poriadku, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v takomto rozsahu nenapadnuteľné riadnymi ani mimoriadnymi opravnými prostriedkami, či už odvolaním alebo dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené okolnosti súd dospel k záveru, že tu neboli zistené podmienky obnovy konania a zároveň, že v návrhu odsúdeného, ktorý doručil súdu v tejto veci dňa 26.4.2018 sa uvádzajú v podstate tie isté skutočnosti, na základe ktorých už boli právoplatne zamietnuté jeho predošlé návrhy na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 3Nt/8/2015 a následne v ďalšom konaní vedenom na tomto súde pod sp. zn. 3Nt/7/2017 a tento aktuálne podaný návrh je len ich opakovaním, preto ho súd postupom podľa § 402 odsek 2 Trestného poriadku na neverejnom zasadnutí odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o nej Krajský súd v Nitre.