

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11Er/979/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617204499
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Kolláriková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617204499.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany IČO: 36 234176, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, proti povinnému K. R., nar. X. X. XXXX, trvale bytom I. L. XXX, v konaní o vymoženie pohľadávky vo výške 955,74 eura s príslušenstvom, vykonávanej súdnou exekútkou JUDr. Adrianou Juhásovou, so sídlom Exekútorského úradu Matuškova 1, Trnava, pod sp. zn. EX 555/2017, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Pred súdnou exekútkou JUDr. Adrianou Juhásovou sa dňa 30. 3. 2017 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 555/2017 na vymoženie pohľadávky vo výške 955,74 eura s príslušenstvom, na základe vykonateľného rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8C/46/2012 zo dňa 24. 9. 2013. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia číslo 5505072771 zo dňa 18. 1. 2018, ktoré udelil exekučný súd na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť istinu 955,74 eura, úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 955,74 eura od 14. 11. 2009 do zaplatenia, trovy predchádzajúceho konania vo výške 40,23 eura a trovy exekúcie.

2. Povinný doručil súdnemu exekútorovi námietky proti exekúcii dňa 14. 2. 2018. Námietky podal najmä z dôvodu, že exekúciu nepovažuje za právoplatnú, nakoľko o tej istej veci už bolo rozhodnuté v roku 2011. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11. 10. 2011 a potom bola znovu prejedávaná tá istá vec pod sp. zn. 8C/46/2012 (rozsudok zo dňa 24. 9. 2013), čo povinný považuje za protiprávne a protiústavné, nakoľko došlo k zneužitiu právomoci sudcu a rozsudok nie je v súlade so smernicami Európskej únie. Žiadal exekúciu v plnom rozsahu zrušiť. Úver bol úžernický s vysokým úrokom, čo nie je prípustné. Upovedomenie o začatí exekúcie si povinný prevzal dňa 29. 1. 2018 (podľa doručenky nachádzajúcej sa v spise). Námietky proti exekúcii podal povinný včas, v zákonnej 14 - dňovej lehote, listom, ktorý podal na poštovú prepravu dňa 12. 2. 2018.

3. K námietkam povinného sa oprávnený nevyjadril.

4. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) v znení účinnom do 31. 3. 2017, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo

ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

6. Podľa § 38 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

7. Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe námietky povinného rozhoduje o tom, či sa exekúcia začala oprávnene a podmienky uvedené v § 38 ods. 2 Exekučného poriadku sú ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie splnené. Exekučný súd je pri rozhodovaní o podaných námietkach viazaný ustanovením § 50 Exekučného poriadku, ktoré ho oprávňuje skúmať len skutočnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, bránia jeho vymáhateľnosti alebo inak spôsobujú neprípustnosť exekúcie, ak nastali po vzniku exekučného titulu, teda po dni jeho vydania a do podania návrhu na vykonanie exekúcie (§ 36 ods. 2 Exekučného poriadku), neskúma už vecnú stránku exekučného titulu, ale len tie okolnosti ktoré nastali po jeho vzniku, po dni vydania rozhodnutia.

8. V predmetnej exekučnej veci je exekučným titulom podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8C/46/2012-50 zo dňa 24. 9. 2013. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 30. 10. 2013, čo do zamietnutia a dňa 5. 5. 2014, čo do výroku I. a III. v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/575/2013-72 zo dňa 24. 9. 2013. Týmto rozhodnutím bol žalovaný zaviazaný povinnosťou zaplatiť žalobcovi 955,74 eura s úrokom z omeškania 0,024 % denne od 14. 11. 2009 do zaplatenia v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku sa návrh zamietol. Navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania vo výške 40,23 eura, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

9. Podľa § 226 zákona číslo 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

10. Z vyššie uvedeného vyplýva, že právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8C/46/2012-50 zo dňa 24. 9. 2013 je záväzný pre účastníkov konania aj pre všetky orgány, t. j. je spôsobilým exekučným titulom. Pokiaľ povinný namieta proti vecnej správnosti exekučného titulu a zákonnosti pôvodného súdneho konania, ide skutočnosti, ktoré nie sú v konaní o námietkach proti exekúcii rozhodujúce. Exekučný súd nie je v tomto štádiu konania (v štádiu exekúcie) oprávnený preskúmať vecnú správnosť tohto rozhodnutia. Pokiaľ by súd tak postupoval, porušil by princíp právnej istoty. V prípade, ak povinný nesúhlasil s vydaním takéhoto rozhodnutia, respektíve sa domnieval, že súd nezistil skutočný stav veci, mala tak urobiť v základnom (sporovom) konaní. Zo spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8C/46/2012 vyplýva, že povinný proti predmetnému rozsudku podal odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline. Krajský súd v Žiline potvrdil rozsudkom sp. zn. 6Co/575/2013-72 zo dňa 19. 3. 2014 rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým uložil odporcovi (povinnému) povinnosť zaplatiť navrhovateľovi (oprávnenému) 955,74 eura s úrokom s omeškania 0,024 % denne od 14. 11. 2009 do zaplatenia a vo výroku o náhrade trov prvostupňového konania. Súd odmietol odvolanie odporcu (povinného) proti výroku, ktorým súd vo zvyšku návrh zamietol. Navrhovateľovi (oprávnenému) náhradu odvolacieho konania nepriznal. Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8C/46/2012-50 zo dňa 24. 9. 2013 sa stal v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6C/575/2013-72 zo dňa 19. 3. 2014 právoplatný, a z tohto dôvodu sa stal spôsobilým exekučným titulom. Nakoľko povinný nespĺnil v celom rozsahu to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dôvodne. Predmetom námietok v zmysle § 50 EP môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, pričom ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu (exekučným titulom).

11. K argumentu povinného ohľadom právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) súd dáva do pozornosti odôvodnenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8C/46/2012-50 zo dňa 24. 9. 2013. Z

odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že Rozhodcovským rozsudkom sp. zn. PEC-A 3835/2010 zo dňa 30. 12. 2010, bol povinný (v základnom konaní označený ako odporca) zaviazaný zaplatiť oprávnenému (v základnom konaní označený ako navrhovateľ) sumu 808,17 eura spolu s úrokom 147,58 eura a úrokom z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 1.240,26 eura odo dňa 30. 10. 2009 do zaplatenia a zmluvnú pokutu 284,51 eura a nahradiť trovy konania 215,09 eura. Na základe tohto rozsudku (exekučného titulu) oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie s tým, že exekučné konanie sa viedlo na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 3Er/448/2011. Na základe námietok povinného proti tejto exekúcii súd exekúciu zastavil, a to uznesením sp. zn. 3Er/448/2011-36 zo dňa 13. 9. 2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 10. 2011. Exekúcia bola zastavená z dôvodu, že exekučný titul nespĺňal podmienky formálnej vykonateľnosti, nakoľko chýbala právomoc rozhodcovského súdu. Z odôvodnenia citovaného rozhodnutia je zrejmé, že predmetný rozhodcovský rozsudok je nulitný akt, s ktorým nie je možné spájať žiadne právne nároky. Rozhodcovský rozsudok nezakladá prekážku rozsúdenej veci (res iudicata).

12. Súd naviac k argumentu povinného o úžerníckom úvere s vysokým úrokom zdôrazňuje (tak ako to vyplýva z odôvodnenia exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8C/46/2012-50 zo dňa 24. 9. 2013), že súd v základnom (sporovom) konaní priznal oprávnenému (navrhovateľovi) sumu 955,74 eura, ktorá predstavuje rozdiel medzi nesplatenou istinou ku dňu zosplatenia vo výške 686,47 eura a splátok ku dňu zosplatenia vo výške 884,81 eura (23 splátok po 38,47 eura) a povinným (odporcom) uhradenou sumou vo výške 615,54 eura. Oprávnený a povinný uzatvoril úverovú zmluvu, v ktorej jednoznačným a zrozumiteľným spôsobom bolo dohodnuté, že oprávnený (navrhovateľ) poskytne povinnému (odporcovi) úver 30.000,00 Sk s tým, že povinný (odporca) sa zaviazal tento úver splatiť v 48 splátkach mesačne po 1.159,00 Sk. Povinný nesporné nedodržal zmluvné podmienky, keď splatil len 16 splátok po 1.159,00 Sk (38,47 eura), poslednú splátku zaplatil v mesiaci marec 2009. Oprávnený vyzval povinného na zaplatenie dlžnej sumy výzvou zo dňa 29. 10. 2009, kde určil splatnosť do 15 dní odo dňa spísania listu. Povinný mal splatiť dlžnú čiastku do 13. 11. 2009. Povinný (odporca) sa do omeškania s platením úveru dostal nasledujúcim dňom, t.j. 14. 11. 2009. K tomuto dňu bola H. F. E. určená základná úroková sadzba 1 %, takže úroky z omeškania predstavujú túto sadzbu zvýšenú o 8 percentuálnych bodov, t. j. 9 % ročne. Oprávnený (navrhovateľ) žiadal priznať úroky z omeškania vo výške 0,024 % denne, čo je 8,76 % ročne, a teda žiadal priznať nižšie úroky ako sú zákonom stanovené úroky z omeškania.

13. Povinný nepreukázal také okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu (po dni jeho vydania), do podania návrhu na vykonanie exekúcie, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, bránia jeho vymáhateľnosti, ani iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. V danom prípade súd konštatuje, že exekučné konanie je vedené na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8C/46/2012-50 zo dňa 24. 9. 2013, pričom námietkové tvrdenia povinného uvedené v námietkach súd vyhodnotil ako neopodstatnené.

14. Na základe vyššie uvedeného exekučný súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené obidva procesné predpoklady oprávňujúce podanie návrhu na vykonanie exekúcie: exekučný titul, ako aj tá skutočnosť, že povinný dobrovoľne nespĺnila v plnom rozsahu to, čo mu ukladá exekučný titul (do podania návrhu na vykonanie exekúcie), a preto námietky povinného proti exekúcii ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.