

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 11S/52/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3018200154  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Radičová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3018200154.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: M. O., s. r. o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom U. XXXX/XX, XXX XX D. nad T., zastúpený: JUDr. Ivan Pagáč, advokát so sídlom Fándlyho 130/8, 018 41 Dubnica nad Váhom proti žalovanému: Národný inšpektorát práce, so sídlom Masarykova 10, 040 01 Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. R. zo dňa 06.03.2018, o sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/52/2018-20 zo dňa 21.06.2018, t a k t o

### rozhodol:

Krajský súd sťažnosť žalobcu **z a m i e t a**.

Účastníkom **s a** náhrada trov konania o sťažnosti **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Dňa 04.05.2018 bola súdu doručená žaloba žalobcu, ktorou sa tento domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. PO/U./XXXX/XXXX O-XX/XXXX zo dňa 06.03.2018, ktorým žalovaný podľa ustanovenia § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie prvostupňového orgánu Inšpektorátu práce Trenčín č. k. XXX/XXXX/X.X/B zo dňa 15.12.2017, ktorým bola žalobcovi uložená pokuta vo výške 8000 Eur podľa ustanovenia § 19 ods. 2 písm. a) bod 1 zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce.

2. Výzvou tunajšieho súdu zo dňa 23.05.2018 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku zo správnej žaloby vyrubeného podľa položky 10 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu k zákonu č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v sume 70 Eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy pod následkom zastavenia konania v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., ak poplatok nebude v určenej dobe zaplatený. Predmetná výzva bola žalobcovi doručená dňa 30.05.2018. Žalobca zaplatil súdny poplatok dňa 14.06.2018.

3. Keďže žalobca súdny poplatok splatný podaním žaloby napriek výzve súdu v určenej lehote nezaplatil, súd konanie s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. uznesením pod č. k. 11S/52/2018-20 zo dňa 21.06.2018 zastavil. Uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom v súlade s ustanovením § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 28.06.2018.

4. Dňa 13.07.2018 bola tunajšiemu súdu doručená sťažnosť žalobcu proti uzneseniu o zastavení konania, ktorú žalobca odôvodnil tým, že právny zástupca prevzal výzvu na zaplatenie súdneho poplatku dňa 30.05.2018. Nasledujúci deň 31.05.2018 odovzdal výzvu do rúk čašníčky, ktorá pracovala v ten deň v prevádzkarni žalobcu, J.-U.. Výzvu založila medzi ďalšie doklady a faktúry žalobcu. V čase prevzatia výzvy pracovníčkou sa žalobca nemohol vzhľadom k jeho zdravotnému stavu vôbec pohybovať pre akútnu bolesť chrbta v bedrovo krížovej oblasti. Nemohol sa narovnať ani predkloniť a vadil mu akýkoľvek pohyb. Prvý menej bolestivý pohyb absolvoval až dňa 14.06.2018, kedy bol v banke uhradiť súdny poplatok vo výške 70 Eur. Z tohto dôvodu žiadal, aby súd pri riešení

sťažnosti zohľadnil objektívnu príčinu nezaplatenia súdneho poplatku v stanovenej 10-dňovej lehote, ktorú nemohol ovplyvniť a uznesenie o zastavení konania v plnom rozsahu zrušil. Žalobca poukázal na priloženú lekársku správu.

5. Podľa ustanovenia § 152 ods. 1 Správneho súdneho poriadku (ďalej SSP) proti uzneseniu správneho súdu vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť, ak ju tento zákon nevylučuje.

6. Súd postupom podľa ustanovenia § 159 ods. 1, 2 SSP a § 160 ods. 1 SSP preskúmal napadnuté uznesenie, pričom dospel k záveru, že podaná sťažnosť žalobcu nie je dôvodná.

7. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka stanovený poplatok z návrhu.

7.1. Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

7.2. Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len "percentná sadzba") alebo pevnou sumou. Ak tento zákon neustanovuje inak, je poplatok za odvolanie päť eur a poplatok za dovolanie 10 eur.

7.3. Podľa položky 10 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov zo správnej žaloby proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy je súdny poplatok vo výške 70,- EUR.

7.4. Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

7.5. Podľa ustanovenia § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak už začal konať vo veci samej, došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej, žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona, vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

7.6. Podľa ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

8. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola žalobcovi, resp. jeho právnenému zástupcovi v súlade s ustanovením § 73 ods. 1 SSP, doručená dňa 30.05.2018, súdny poplatok mal byť teda z jeho strany uhradený najneskôr ku dňu 11.06.2018. Žalobca však uhradil súdny poplatok dňa 14.06.2018. Argument, že účastník poplatok v určitej lehote uhradil, neobstojí. Podľa právnej úpravy účinnej v čase rozhodovania súdu musí byť súdny poplatok uhradený v lehote určenej súdom vo výzve na zaplatenie súdneho

poplatku, dodatočná úhrada poplatku nie je od 01.07.2017 už možná. Pokiaľ ide o žalobcom uvádzaný nepriaznivý zdravotný stav, v tomto smere je potrebné poukázať na to, že zdravotný stav účastníka konania rovnako nie je zákonným dôvodom pre zrušenie uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku. Sťažnostné námietky žalobcu tak nie sú dôvodné.

9. Vzhľadom na uvedené, keďže zo strany žalobcu nebolo preukázané splnenie podmienok v zmysle zhora citovaného ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., súd sťažnosť žalobcu postupom podľa ustanovenia § 161 ods. 1 SSP ako nedôvodnú zamietol.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 167 ods. 1 SSP s tým, že neúspešný žalobca nemá nárok na náhradu trov konania o sťažnosti, žalovanému trovy konania o sťažnosti nevznikli.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu o sťažnosti nie je prípustný opravný prostriedok (§ 162 SSP).