

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/52/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416202259
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1416202259.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľky: F. A., T. N., N.. XX.XX.XXXX, A. A. XXX, XXX XX V. W. A., proti odporcovi: C. Š., N.. XX.XX.XXXX, A. L. D. XX, XXX XX A., o určenie príspevku na výživu a na úhradu niektorých nákladov nevydatej matke, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd n e p r i z n á v a žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Odporca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 20.01.2016 domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Konanie bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 25P/14/2016. Matka sa v písomnom podaní zo dňa 15.02.2016 vyjadrila k návrhu a zároveň navrhla, aby súd uložil odporcovi povinnosť prispievať jej na výživu titulom nevydatej matky, ako ja povinnosť uhradiť jej niektoré náklady spojené s tehotenstvom a pôrodom maloletého dieťaťa.

2. Okresný súd Bratislava IV uznesením sp. zn. 25P/14/2016-91 zo dňa 15.02.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.02.2016 vylúčil návrh matky na určenie príspevku na výživu a na úhradu niektorých nákladov nevydatej matke na samostatné konanie, ktoré bolo dňa 15.03.2016 pridelené do oddelenia registra „C“ a ďalej bolo vedené pod sp. zn. 10C/52/2016.

3. Pred začatím pojednávania navrhovateľka emailovým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.01.2018, doplneným písomne dňa 07.02.2018 oznámila súdu, že berie návrh späť v celom rozsahu a žiada konanie zastaviť. Späťvzatie návrhu neodôvodnila.

4. Podľa ust. § 1 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z., Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa ust. § 144 Zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku, (ďalej len C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa ust. § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa ust. § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Odporcovi bolo späťvzatie návrhu doručené spolu s výzvou na vyjadrenie sa, či so späťvzatím súhlasí dňa 24.05.2018. Odporca sa nevyjadril.

9. Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci zobrala navrhovateľka návrh v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení.

10. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Súd nepriznal žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania, nakoľko im v konaní trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.