

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/155/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718201617
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1718201617.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého P. Č.P., narodený XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F., odbor sociálnych vecí, P. X, F., dieťa rodičov: matka - P. Č., narodená XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/X, P., a otec - P. F. Č., narodený XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, X. o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, P. X, F. na nariadenie neodkladného opatrenia na uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Maloletý P. Č., narodený XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/X, P. a rodičia maloletého P. Č., narodená XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/X, P., a P. F. Č., narodený XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, X. sú povinní podrobiť sa odbornému poradenstvu v občianskom združení S., D. XX, X., za účelom zlepšenia vzťahov a vzájomnej komunikácie rodičov vo veciach výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, po dobu jedného roka, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia..

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 02.08.2018 žiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny F., P. X, F. o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil maloletému a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v občianskom združení S., D. XX, X., po dobu jedného roka, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia. Svoj návrh odôvodnili tým, že spisovú dokumentáciu maloletého vedú v evidencii od roku 2010, kedy otec oznámil, že s manželkou nežije v spoločnej domácnosti a bude podávať návrh na rozvod manželstva. Rozvodové konanie a tým spojené konanie o úpravu rodičovských práva povinností trvalo štyri roky, počas súdneho konania boli nariadené dva znalecké posudky. Rozsudkom Okresného súdu F. zo dňa 30.04.2014 bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch. Striedavá starostlivosť fungovala do februára 2015, následne bol maloletý v starostlivosti matky na základe dohody rodičov z dôvodu zdravotného stavu otca. Rozsudkom Okresného súdu F. N.o dňa 23.06.2017 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, bola upravená výška výživného na 200,- eur mesačne a upravený styk tak, že otec sa môže s maloletým synom stretávať každý páry víkend v kalendárnom roku od piatku od 18:00 hod. do nedele do 17:00 hod., taktiež boli upravené prázdniny, vianočné a veľkonočné prázdniny osobitne. Obaja rodičia sa odvolali, matka v časti výživného a otec v časti úpravy styku. Krajský súd Bratislava potvrdil rozsudok Okresného súdu Pezinok (právoplatnosť vyznačená 04.06.2018). Napriek právoplatnému rozsudku matka syna otcovi na prázdniny od 01.07. do 15.07. v riadnom termíne neodovzdala (matka má potvrdenie od ošetrojúcej lekárky maloletého, že bol 29.06.2018 na vyšetrení a má nariadený kľudový režim v domácom prostredí). Dňa 26.06.2018 podala matka na Okresný súd Pezinok Návrh na vydanie neodkladného opatrenia s tým, aby bol určený styk každý druhý víkend od soboty od 18:00 hod. do nedele 16:00 hod., syn bol u otca až od 06.07. do 15.07. Zo spisovej dokumentácie maloletého je

zrejme, že komunikácia medzi rodičmi je výrazne narušená od začiatku konania, čiže od roku 2010. Odporúčania, aby navštívili manželskú poradňu prípadne mediáciu matka odmieta. Odvoláva sa na agresivitu otca, že sa bojí jeho útokov. Taktiež má matka pocit, že ona s otcom komunikuje na dostatočnej úrovni. Počas súdneho konania v roku 2016 - 2017 rodičia na základe odporúčania súdu absolvovali poradenstvo na referáte poradensko-psychologických služieb úradu. Bolo zrealizovaných niekoľko sedení, neprinieslo to však požadovaný výsledok. Komunikácia je naďalej na nedostatočnej úrovni. Matka odmieta otca informovať o zdravotnom stave maloletého, o termínoch vyšetrenia, výsledkoch vyšetrení, o školských výsledkoch a iné. Následne matka žiada od kolízneho opatrovníka vyjadrenia, či je v poriadku, že syn sa u otca nesprchuje, že s ním otec chodí do McDonaldu a iné. Obaja rodičia zasielali kolíznemu opatrovníkovi žiadosti o získanie informácií od druhého rodiča. Komunikácie medzi rodičmi je na nedostatočnej úrovni, nevedia spolu komunikovať a informácie si vzájomne vymieňať (otec matku v sms správe žiadal o vyjadrenie ako sa má maloletý v čase choroby, matka mu na to vôbec neopísala, neodpísala mu ani na žiadosť aké lieky maloletý užíva, ktoré si priniesol k otcovi „len tak“ v igelitovom sáčku). Dňa 10.01.2018 bolo prostredníctvom emailu rodičom oznámené, že kolízny opatrovník nemôže medzi nimi robiť sprostredkovateľa na výmenu informácií a bude podaný návrh na súd na nariadenie výchovného opatrenia. Matka od uvedeného dátumu občas otcovi napíše email s informáciami o maloletom avšak v minimálnom rozsahu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti majú za to, že je potrebné aby sa rodičia s maloletým odrobili odbornému poradenstvu. Pre riadnu ochranu záujmov dieťaťa je zásadne nevyhnutné, aby obaja rodičia mali vedomosti o záležitostiach dieťaťa, pretože zatajenie viacerých druhov informácií môže mať pre dieťa veľmi nepriaznivé následky. Súčasný nesúlad rodičov vo výchove a starostlivosti o maloleté dieťa nie je vhodný pre zdravý psychický a sociálny vývoj maloletého. Výchovné opatrenie je potrebné nariadiť za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať o výchove a starostlivosti o dieťa a naučiť sa akceptovať úlohu druhého rodiča vo výchove a starostlivosti o maloleté dieťa. S občianskym združením S. osobne konzultovali riešenie problému rodiny, vyjadrili sa, že s rodinou môže od septembra 2018 začať pracovať klinický psychológ.

2. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

3. Podľa § 324 od. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 od. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 329 od. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 329 od. 1 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 37 ods. 2 písm d) Zákona o rodine Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

8. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia má súd za to, že potrebné nariadiť neodkladné opatrenie o maloletému a rodičom uložiť výchovné opatrenie za účelom zlepšenia vzťahov a vzájomnej komunikácie rodičov vo veciach výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, tak ako navrhol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny F., P. X, F.. Skutočnosť, že rodičia nie sú schopní navzájom komunikovať o výchove a starostlivosti o dieťa nedokážu akceptovať úlohu druhého rodiča vo výchove a starostlivosti o maloleté dieťa, vyplýva aj z návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s maloletým a nariadenie neodkladného opatrenie, ktorý podal na súd dňa 26.06.2018, teda dva týždne po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu o úprave styku otca s maloletým dňa 04.06.2018 (konanie je vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 42P/86/2018) a z návrhu otca na výkon rozhodnutia Okresného súdu Pezinok sp.zn. 12P/389/2015-447 zo dňa 23.06.2017, právoplatného a vykonateľného

dňa 04.06.2018, zo dňa 12.07.2018. (konanie je vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 22Em/3/2018). Vzhľadom na uvedené súd rodičom uložil výchovné opatrenie, ako žiadal navrhovateľ.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).