

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/28/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618201212
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618201212.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava-Staré mesto, IČO: 35 792 752, zastúpeného JUDr. Pavlom Pospechom, advokátom, so sídlom Lichnerova 23, Senec, proti žalovanému C. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. K., A. XXX/XX, o zaplatenie 628,62 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 388,56 eura s úrokmi z omeškania 0,55 % ročne od 26. 01. 2016 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalobcovi sa p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 24 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) dňa 30. 04. 2018, žalobca podal návrh na vydanie platobného rozkazu (žalobu), ktorým žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 628,62 eura, spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úroky z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy 628,62 eura od 07. 01. 2016 do zaplatenia tak, že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 570,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne 570,- eur, len 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 628,62 eura do zaplatenia a náhradu nákladov, spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 58,418 eura. Zároveň žiadal priznať trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 29. 04. 2015 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500112784 (ďalej len „zmluva o úvere“), na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 570,- eur. Poskytnutý úver, spolu s úrokom, sa žalovaný zaviazal splatiť spolu v 42 mesačných splátkach vo výške 17,93 eura. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 5 o viac, ako 3 mesiace, a to aj napriek predchádzajúcemu upozorneniu veriteľa podľa § 565 Obč. zák. došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok vo výške 628,62 eura, pričom žalovaný uhradil celkovo 124,44 eura. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, vznikol žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu podľa čl. 8.1 zmluvy o úvere vo výške

0,04 % denne zo sumy 628,62 eura od 07. 01. 2016 do zaplatenia. Popri nároku na zmluvnú pokutu si žalobca uplatnil aj úroky z omeškania. Vzhľadom na Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., aby výška zmluvnej pokuty a úroky z omeškania neprevyšovali priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov, naposledy zverejnenú podľa zákona č. 120/2010 Z. z., pred vznikom omeškania o viac, ako 10 percentných bodov ročne, žalobca si uplatnil len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,55

% ročne zo sumy nesplatennej časti istiny, úveru a úrokov. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splatením úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 570,- eur, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy si uplatní len 5,05 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 628,62 eura.

2. Žaloba s prílohami, poučenie spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a uznesenie súdu zo dňa 25. 05. 2018, č. k. 6Csp/28/2018-48, boli žalovanému doručené dňa 01. 06. 2018. Žalovaný sa v súdom určenej 10-dňovej lehote, a ani doteraz, k žalobe nevyjadril.

3. Žalobca pri uzatváraní zmluvy o úvere, z ktorej odvodzoval nárok uplatnený v tomto konaní, konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti so žalovaným, ako fyzickou osobou, nepodnikateľom. Potom sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu. Nakoľko v predmetnej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán sporu nie sú sporné (§ 151 ods. 1 CSP) a hodnota spolu, bez príslušenstva, neprevyšuje 1 000,- eur, súd v zmysle § 297 písm. b) CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania verejne vyhláseným rozsudkom dňa 07. 08. 2018 o 10,30 hod. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 23. 07. 2018.

4. V konaní boli navrhnuté iba listinné dôkazy, predložené žalobcom. Z týchto dôkazov súd zistil, že žalovaný, ako dlžník, podpísal v Liptovskom Mikuláši dňa 27. 04. 2015 Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu (ďalej len „Žiadosť o úver“), v ktorej požiadal žalobcu (veriteľa) o poskytnutie úveru a to za podmienok, vyznačených v časti s názvom „Údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v EUR“. táto časť listiny obsahuje údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb ak bude uzavretá) 31,11 eura, poskytnutá čiastka úveru 570,- eur, splatnosť úveru 42 mesačných splátok, vrátane úrokov po 17,93 eura, celková čiastka, ktorú dlžník mal zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania + poplatok za poskytnutie úveru) 810,06 eura. Predpokladaná RPMN bola stanovená na 25,75 % ročne, ročná úroková sadzba 17,70 %, priemerná RPMN za úver 34,42 eura. Zároveň uvedená žiadosť obsahuje aj údaj o poskytnutej čiastke revolvingu 570,- eur. Veriteľ uvedenú listinu podpísal dňa 29. 04. 2015, a do časti listiny s názvom „Údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v eur“ vyplnil informatívny údaj o mesačnej platbe, spolu s platbou podľa dohody o poskytnutí služieb 31,11 eura, poskytnutej čiastke úveru 570,- eur, splatnosť úveru 42 mesačných splátok, vrátane úrokov vo výške 17,93 eura, celková čiastka, ktorú dlžník musí zaplatiť, bola vyčíslená na 810,06 eura, RPMN 25,57 %, ročná úroková sadzba 17,7 %, priemerná RPMN za úver 34,42 % . Zároveň boli uvedené aj podmienky revolvingu vo výške 570,- eur. Žalobca, predložil aj zmluvné dojednanie zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. bez dátumu, na ktorej listine sa nachádza v kolónke „podpis dlžníka“ nečitateľný podpis. Dňa 29. 04. 2015 žalobca vypracoval aj Oznamenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluvu o revolvingovom úvere č. 850011274 v ktorej oznámil žalovanému, že mu bol schválený úver vo výške 570,- eur za tam uvedených podmienok, a to splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky 17,93 eura, z toho istina 13,57 eura a úroky 4,46 eura, splátka podľa dohody o poskytnutí služby mesačne 13,18 eura, výška celkovej platby za úhradu (mesačná splátka úveru + splátka podľa dohody o poskytnutí služby) 31,11 eura, poplatok za poskytnutie úveru 57,- eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 01. 06. 2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 01. 11. 2018, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania „1“, celková výška úveru 570,- eur, RPMN úveru 25,57 %, priemerná hodnota RPMN 34,42 %. Ďalej uvedená listina obsahuje aj údaj o schválenej výške revolvingu 570,- eur (z dôvodov žaloby však vyplýva, že predmetom sporu nie je nárok z revolvingu). Z listiny s názvom „Platby C. Q. - XXXXXXXXXXX“ ku dňu 17. 04. 2018 vyplýva, že žalovanému bola odoslaná elektronicky platba 513,- eur dňa 29. 04. 2015 s tým, že žalovaný zaplatil 4x čiastku 31,11 eura, a to dňa 24. 06. 2015, 18. 08. 2015, 02. 10. 2015 a 11. 11. 2015. Oznamením o zosplatnení zo dňa 14. 12. 2015, doručeným žalovanému dňa 18. 12. 2015, žalobca oznámil žalovanému, že je v omeškani s úhradou splátok č. 5, 6, 7 spolu vo výške 93,33 eura. Zároveň bol upozornený, že ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac, ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Žalobca prostredníctvom advokátskej kancelárie JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., prípisom zo dňa 12. 01. 2016 s názvom „Pokus o zmier pred začatím súdneho konania“, oznámil žalovanému, že v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“) došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 07. 01. 2016, kedy bol povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru vo výške 628,62 eura. Na zaplatenie uvedenej sumy bol žalovaný

vyzvaný do 7 dní od doručenia tejto výzvy. Nakoľko žalobca nepredložil dôkaz o doručení, mohla byť táto písomnosť doručená žalovanému na tretí deň, t. j. 16. 01. 2016.

5. Súd vo veci rozhodol na základe tvrdení žalobcu a ním predložených listinných dôkazov, ktoré žalovaný nespochybnil. Nakoľko sa však jedná o spotrebiteľský vzťah a žalovaný, ako spotrebiteľ, nebol v konaní zastúpený advokátom, súd aj bez jeho výslovných tvrdení skúmal, či zmluva o úvere neobsahuje ustanovenia, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a či táto zmluva má zákonom stanovené náležitosti.

6. Podľa § 2 písm. g), h) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu 29. 04. 2015 (ďalej len „ZSÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

7. Podľa § 9 ods. 1 prvá veta ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

8. Podľa § 9 ods. 2 písm. f), g), i), k), l) ZSÚ, zmluva o spotrebiteľských úveroch okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

9. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) ZSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

10. Podľa § 37 ods. 1 Obč. zák., právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

11. Podľa § 44 ods. 1, 2 Obč. zák.

(1) Zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

(2) Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2 Obč. zák., v znení účinnom do 29. 04. 2015,

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5, Obč. zák. v znení účinnom do 29. 04. 2015,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 54 ods. 1, 2 Obč. zák. v znení účinnom do 29. 04. 2015,

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 565 Obč. zák., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 544 ods. 1, 2 Obč. zák.

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

17. Zmluva o úvere k tomu, aby bola platnou, musí mať písomnú formu, pričom v zmysle ust. § 44 ods. 1 Obč. zák. je zmluva uzavretá okamihom jej prijatia. Pokiaľ však prijatie návrhu obsahuje iné ustanovenia, ako návrh na uzavretie zmluvy, jedná sa v zmysle § 44 ods. 2 Obč. zák. v tejto časti o odmietnutie návrhu a považuje sa za nový návrh. Zo zmluvy o úvere vyplýva, že v návrhu, podpísanom žalobcom dňa 27. 04. 2015 bola uvedená RPMN vo výške 25,75 %, ale žalovaný pri schvaľovaní úveru dňa 29. 04. 2015 určil RPMN 25,57 %. V tejto časti sa preto jedná zo strany žalobcu o nový návrh, pričom nebolo preukázané, že došlo v zmysle § 44 ods. 2 Obč. zák., v spojení s § 9 ods. 1 ZSÚ, k uzavretiu písomnej dohody o výške RPMN.

18. Zmluva o úvere neobsahuje ani určitý údaj o výške mesačnej splátky, pretože táto je uvedená v dvoch sumách, a to 31,11 eura a 17,93 eura. V oznámení veriteľa o schválení úveru zo dňa 29. 04. 2015 je uvedená výška mesačnej splátky sumou 17,93 eura a „splátka podľa Dohody o poskytnutí služieb“ mesačne 13,18 eura a výška celkovej platby 31,11 eura. Dohodu o poskytnutí služieb žalobca nepredložil, ale z rozhodovacej činnosti súdu je známe, že sa mohlo jednať o dohodu, týkajúcu sa osobného preberania splátok. Pretože výška splátky nie je v zmluve o úvere dojednaná jednoznačným spôsobom, v súlade s § 37 Obč. zák. je dojednanie výšky splátok neplatné.

19. Celková čiastka, ktorú sa dlžník zaviazal zaplatiť, je v zmluve o úvere takisto nepreskúmateľná, pretože pri 42 splátkach po 31,11 eura by dlžník bol povinný veriteľovi zaplatiť 1 306,62 eura a pri splátke 17,93 eura by bol povinný zaplatiť 753,06 eura. Hodnota 810,06 eura, uvedená v zmluve o úvere, zodpovedá 42 splátkam po 17,93 eura, po pripočítaní poplatku za poskytnutie úveru 57,- eur.

Z výpisu z účtu žalovaného však vyplýva, že veriteľ žalovanému vyplatil len sumu 513,- eur, z čoho možno usudzovať, že od schválenej výšky úveru odpočítal poplatok 57,- eur. Potom zmluva o úvere neobsahuje ani jednoznačným spôsobom vyčíslenú celkovú výšku spotrebiteľského úveru tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. g) ZSÚ.

20. Súd poukazuje aj na to, že zmluva o úvere obsahuje nesprávnu výšku RPMN, aj nesprávnu úrokovú sadzbu, pretože pokiaľ celková čiastka, ktorú mal dlžník zaplatiť, mala byť 810,06 eura, RPMN by predstavovala hodnotu 23,18 eura a úroky 10,56 eura. Uvedená úroková miera 17,70 % ročne a žalovaným uvedená RPMN 25,57 eura pritom nezodpovedajú ani sume 753,06 eura (42 splátok po 17,93 eura) a ani sume 1 306,62 eura (v prípade, ak by žalovaný bol povinný zaplatiť 42 splátok po 31,11 eura). Súd poukazuje na to, že v zmysle § 2 písm. g) ZSÚ celkové náklady spotrebiteľa zahŕňajú všetky náklady, a to aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere - pokiaľ bola preto uzavretá Dohoda o poskytnutí služby, poplatok za takúto službu je potrebné zahrnúť do celkových nákladov spotrebiteľa. Podľa § 2 písm. h) ZSÚ, v spojení s § 9 ods. 2 písm. j) ZSÚ, celkovú čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť tvorí pritom súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

21. Zmluva o úvere neobsahuje vôbec dojednanie o termínoch splatnosti jednotlivých splátok tak, ako to je stanovené v § 9 ods. 2 písm. l) ZSÚ. Splatnosť je obsiahnutá iba v zmluvných dojednaniach, ktoré žalovaný zrejme podpísal, ale nakoľko ide o rozsiahly materiál, jednostranne pripravený veriteľom, obsah ktorého žalovaný nemohol ovplyvniť, v zmysle § 53 ods. 2, 3 Obč. zák. sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia. Navyše text týchto zmluvných dojednaní, týkajúci sa „uzatvorenia zmluvy o RÚ a čerpanie úveru“ je koncipovaný natoľko nezrozumiteľne, že dlžník ani nemohol z tohto dokumentu vyvodiť termín splatnosti splátok. Termín splatnosti splátok nie je jednoznačne uvedený ani z oznámení veriteľa o schválení úveru zo dňa 29. 04. 2015, ktoré obsahuje iba text: „Dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania: 1“. Písomne nebola dojednaná doba trvania zmluvy a ani termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru tak, ako je upravené v § 9 ods. 2 písm. f) ZSÚ. Nie je právne významné, že dátum splatnosti prvej splátky úveru a dátum splatnosti poslednej splátky veriteľ uviedol v oznámení zo dňa 29. 04. 2015, nakoľko sa jedná o jednostranný akt veriteľa a nie o zmluvu, ktorá navyše pre svoju platnosť vyžaduje písomnú formu.

22. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené zistenia mal súd preukázané, že úver, poskytnutá veriteľom žalovanému na základe Zmluvy o úvere, je v zmysle ust. § 11 písm. b) ZSÚ bezúročný a bez poplatkov. Nakoľko z listinných dôkazov, predložených žalobcom, vyplýva, že žalovanému bola dňa 29. 04. 2015 poskytnutá čiastka 513,- eur a žalovaný splatil spolu sumu 124,44 eura, súd žalobe vyhovel v časti, pokiaľ sa žalobca domáhal priznania sumy 388,56 eura.

23. Žalobca uplatnil voči žalovanému aj zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne z dlžnej sumy, a to vzhľadom na sankcie uvedené v bode 8.1 Zmluvy o úvere. Súd však poukazuje na to, že Zmluvu o úvere vopred pripravil veriteľ a žalovaný, ako spotrebiteľ, nemal možnosť ovplyvniť jej obsah, len zmluvu podpísať v takom znení, ako ju veriteľ vopred pripravil. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 2, 3 Obč. zák. keď žalobca nepreukázal opak, súd nepovažoval zmluvnú pokutu za individuálne dojednanú. Nakoľko nárok na zmluvnú pokutu patrí iba v prípade, ak táto bola individuálne písomne dojednaná, čo žalobca nepreukázal, súd v tejto časti žalobe nevyhovel.

24. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba E. P.Q. D. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Právo veriteľa zosplatiť úver, v prípade nedodržania zmluvných podmienok, vyplýva z bodu 13.1 Zmluvných dojednaní. Za použitia výkladu, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší (§ 54 ods. 2 Obč. zák.) súd ustálil, že v dôsledku nesplácania úveru bol, podľa § 565 Obč. zák. a § 53 ods. 9 Obč. zák. veriteľ

oprávnený úver zosplatiť. Vzhľadom na splátky, vykonané žalovaným, žalobca postupoval v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Obč. zák., keď listom zo dňa 14. 12. 2015 upozornil žalovaného na možnosť zosplatnenia úveru v prípade neuhradenia dlžných splátok - uvedené oznámenie bolo žalovanému doručené dňa 18. 12. 2015. Z pokusu o zmier zo dňa 12. 01. 2016 vyplýva, že žalobca zosplatnil úver ku dňu 07. 01. 2016, o čom však informoval žalovaného až týmto listom, doručeným žalovanému dňa 16. 01. 2016. Pre vznik omeškania však nie je určujúci dátum, kedy veriteľ úver zosplatnil, ale kedy oznámil dlžníkovi výšku dlžnej sumy a prípadne aj lehotu splatnosti. V pokuse o zmier veriteľ poskytol žalovanému 7-dňovú lehotu na plnenie, takže za predpokladu doručenia oznámenia žalovanému dňa 16. 01. 2016, lehota splatnosti pripadla na 23. 01. 2016. Nakoľko sa však jednalo o sobotu, v súlade s ustanovením § 122 ods. 3 Obč. zák. posledným dňom, kedy žalovaný mal povinnosť zaplatiť dlžnú sumu, bol pondelok dňa 25. 01. 2016, takže do omeškania sa dostal dňom 26. 01. 2016. K tomuto dňu bola E. P. D. určená základná úroková sadzba 0,05 %, a pretože úroky z omeškania predstavujú túto sadzbu zvýšenú o 5 percentuálnych bodov, žalovaný by bol povinný zaplatiť žalobcovi z priznanej istiny 388,56 eura úroky z omeškania 5,05 % ročne od 26. 01. 2016. Žalobca však žiadal priznať úroky z omeškania len v rozsahu 0,55 % ročne a úroky vo výške 5,05 % ročne žiadal priznať až po tom, keď zmluvná pokuta a úroky z omeškania by dosiahli sumu 570,- eur. Uplatnenú zmluvnú pokutu však súd žalobcovi nepriznal a pokiaľ ide o úroky z omeškania, súd bol v zmysle § 216 ods. 1 CSP viazaný návrhom. Ku dňu vyhlásenia rozsudku (§ 217 ods. 1 CSP) požadované úroky z omeškania predstavujú 5,41 eura (0,55% zo sumy 388,56 eura), takže nie je možné, aby v reálnom čase dosiahli úroky z omeškania sumu 570,- eur, od ktorého okamihu žalobca žiadal priznať úroky z omeškania 5,05 % ročne. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie požadovaných úrokov z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

28. Ako nedôvodný súd posúdil aj návrh žalobcu, pokiaľ sa domáhal priznania sumy 58,418 eura, ako náhradu nákladov spojených s mimosúdny uplatnením pohľadávky. Ako náklady označil odmenu za právne služby, ktorú mal poskytnúť zrejme advokátke JUDr Andrei Cvikovej, s. . r. o. za vypracovanie Pokusu o zmier zo dňa 12. 01. 2016, ale vynaloženie týchto nákladov nepreukázal. Navyše žalobca ani neodôvodnil, na akom právnom základe nárok uplatňuje a nepreukázal ani účelnosť týchto nákladov.

29. Vzhľadom na zistené skutočnosti a vyššie uvedené dôvody, súd ako nedôvodnú zamietol žalobu v časti, prevyšujúcej priznanú istinu 388,56 eur s úrokmi z omeškania 0,55 % ročne od 26. 01. 2016 do zaplatenia.

30. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

31. Súd nezistil žiadne dôvody pre určenie dlhšej lehoty splatnosti, a preto zaviazal žalovaného zaplatiť priznanú istinu, spolu s úrokmi z omeškania, v zákonnej lehote 3 dní, ktorá začne plynúť právoplatnosťou tohto rozsudku.

32. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

33. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP

- (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
- (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP

- (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
- (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Žalobca uplatnil v konaní pohľadávku vo výške 628,62 eura s príslušenstvom, takže priznaním istiny 388,56 eura s príslušenstvom bolo jeho žalobe vyhovené v rozsahu 62 %. Po započítaní úspechu žalobcu (38 %), súd priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 24 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.