

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11P/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818202029
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818202029.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého M. K., nar. X.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa F.. M. K., nar. X.X.XXXX, bytom G. X/XX, K., zast. JUDr. Pavlom Babiakom, advokátom so sídlom G. Švéniho 6, Prievidza a S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. J. I. XXX o návrhu navrhovateľov (starých rodičov) F. K. nar. XX.X.XXXX, bytom O. J. I. XXX a Z. K., nar. XX.X.XXXX, bytom O. J. I. XXX o určenie výživného taktó

rozhodol:

- I. Návrh z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia (starí rodičia) žiadali, aby súd vydal rozsudok, ktorým určí otcovi S. K. a matke F.. M. K. výživné na ich maloleté dieťa M. K., nar. X.X.XXXX.

Návrh odôvodnili tým, že uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 6P 19/2018 zo dňa 26.4.2018 súd neodkladným opatrením ich vnuka M. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti. V tomto uznesení nie je určená výška výživného pre maloletého, preto žiadali určiť túto výšku týmto rozsudkom. Ďalej uviedli, že maloletý je zdravotne ťažko postihnuté dieťa, má ťažký diabetes, pichá si denne minimálne päťkrát inzulín, čo si vyžaduje zvýšené náklady na zabezpečenie jeho zdravotného stavu. Ďalšie výdavky sú výdavky na oblečenie, voľnočasové aktivity a platby za lieky. Matka od 1.7.2017 vôbec neprispieva na výživu a starostlivosť o maloletého a od uvedeného dátumu sa o neho stará jeho otec, ktorý zabezpečoval doposiaľ aj náklady na výživu. Otec maloletého zo sumy 430 eur, čo predstavuje invalidný dôchodok za pomoci navrhovateľov zabezpečuje starostlivosť, pretože zo svojho invalidného dôchodku nie je možné zabezpečiť ďalšie výdavky na výživu dieťaťa. Matka maloletého je dobre finančne zabezpečená, lebo v auguste 2017 predala stavebný pozemok v Kanianke za 58.000 eur a zobrala z domácnosti vkladnú knižku so sumou 30.000 eur.

2. Súd vyzval navrhovateľov, aby doplnili návrh o rozsah vyživovacej povinnosti a uviedli odkedy žiadajú určiť výživné na maloletého.

3. Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 29.5.2018 vyčíslil náklady na starostlivosť o maloletého a uviedol mesačne stravu 495 eur, mesačné náklady na iné potreby 252 eur, liečenie raz ročne 400 eur a celkom mesačné náklady vyčíslil na sumu 747 eur. Náklady za obdobie od 1.5.2017 do 29.5.2018 vyčíslil na sumu 2.731 eur, čo v priemere mesačne činí 227 eur. Mesačné výživné žiadal vo výške 1.049 eur od 1.5.2018.

4. Navrhovateľ dňa 3.6.2018 doplnil svoje podanie a uviedol, že žiada o výživné za mesiac marec 2018 v sume 620 eur a apríl 2018 645 eur.

5. Ďalším podaním zo dňa 3.8.2018 navrhovateľ okrem vyčíslených nákladov na lieky uviedol, že žiada doplatiť výživné na maloletého s účinnosťou od 5.5.2017.

6. Matka vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 26.6.2018 uviedla, že maloletý syn sa aktuálne zdržuje na adrese svojho trvalého bydliska G. X/XX, K. spolu so svojim otcom. Nebýva u starých rodičov na adrese O. J. I. XXX. Uviedla, že skutočnosti uvedené v podaní navrhovateľov sú nepravdivé a navrhla návrh zamietnuť.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, právneho zástupcu, kolízneho opatrovníka, oboznámil listinné dôkazy - návrh č.l.1, uznesenie č.l. 3 - 4, rozsudok OS Prievidza č. k. 8P 11/2018 č.l. 5-9, uznesenie OS Prievidza č. k. 6P 19/2018 č.l. 10-12, doplnený návrh č.l. 15-17, ďalší doplnený návrh č.l. 30-31, rozhodnutie sociálnej poisťovne č.l. 35, rozhodnutie sociálnej poisťovne č.l. 36, uznesenie OS Prievidza č.l. 37, oznámenie OO PZ SR Prievidza č.l.41 - 42 - 43, vyjadrenie matky č.l. 45-46, prehlásenia č.l. 48-49, žiadosť o predloženie písomného stanoviska č.l. 52-53, odpoveď na žiadosť č.l. 54-55, oznámenie Okresného úradu č.l. 57, výpis z LV č.l. 58 - 59, oznámenie matky č.l. 60, potvrdenie o mzde č.l. 61, vyjadrenie navrhovateľov č.l. 62-69 doručené dňa 3.8.2018, pripojená lekárska správa č.l.70, potvrdenie o poberaní peňažného príspevku č.l. 71, oznámenie úradu práce adresované ORPZ SR Prievidza č.l. 72, uznesenie OO PZ SR Prievidza č.l. 73, príjmový pokladničný doklad č.l. 74, uznesenie OS Prievidza č.l. 75 č.k. 5P 38/2017, pripojený spis OS Prievidza č.k. 10P 27/2018, 6P 19/2018, 5P 38/2017, pripojená listina z Tatra Banky predložená právnym zástupcom matky na pojednávaní a zistil tento skutkový stav:

8. Na okresnom súde je vedený pod sp. zn. 5P 38/2017 vec navrhovateľky Ing. M. K. proti manželovi S. K. o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu. Vec nie je právoplatne skončená, súd vo veci určil termín pojednávania na 19.septembra 2018 o 8.00 hod., dv. č. 32. Z obsahu spisu je zrejmé, že súd uznesením zo dňa 8.augusta 2018 pribral do konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu aj starých rodičov maloletého M. F. K. a Z. K. ako účastníkov konania.

9. Okresný súd neodkladným opatrením zo dňa 26.apríla 2018 sp. zn. 6P 19/2018 uložil rodičom maloletého dieťaťa F. M. K. a S. K., aby odovzdali maloletého M. do starostlivosti starých rodičov F. K. a Z. K. a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 5P 38/2017 o rozvod manželstva s príslušenstvom. Súd nariadil výkon tohto neodkladného opatrenia. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.6.2018.

Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že súd mal za osvedčené, že takéto rozhodnutie je za daného stavu naliehavé a je v záujme maloletého, pričom zistil, že na okresnom súde prebieha pod sp. zn. 5P 38/2017 konanie o rozvod manželstva, v ktorom sa rieši aj otázka zverenia maloletého Y. do starostlivosti jedného z rodičov. Vzhľadom k tomu, že v tom čase nebolo možné, aby rodičia zabezpečovali starostlivosť o maloletého, súd mal za osvedčené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, keď neposkytnutím adekvátnej celodennej starostlivosti maloletému bolo ohrozené nielen jeho zdravie, ale predovšetkým jeho fyzický a duševný vývin. Súd mal za to, že rodičia maloletého neboli schopní sa o dieťa postarať, preto videl naliehavosť vydania neodkladného opatrenia, aby boli dočasne upravené pomery, kým súd o rozvode nerozhodne.

10. Okresný súd rozsudkom zo dňa 5.apríla 2018 sp. zn. 8P 11/2018 návrh navrhovateľa S. K. o zverenie maloletého M. K. do jeho osobnej starostlivosti a určenie výživného zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Toto rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, lebo voči rozsudku podal otec odvolanie a spis sa nachádza na odvolacom súde, súdu druhej inštancie.

11. Navrhovatelia podali dňa 5.6.2018 na okresný súd návrh na zverenie maloletého M. do ich náhradnej osobnej starostlivosti a žiadali určiť rodičom prispievať na výživu maloletého M., lebo je to ich zákonná povinnosť. Vec je vedená pod sp. zn. 10P 27/2018. Súd vo veci určil termín pojednávania na 2.októbra 2018.

12. Z výsluchu navrhovateľa súd zistil, že matka maloletého neprispieva na jeho výživu od 5.5.2017 a otec sa stará sám o dieťa za pomoci starých rodičov. Matka sa nestará o maloletého, neopere a

nekupuje nič. V prvom polroku 2018 v tomto polroku bola 60 dní mimo republiky a nestarala sa o dieťa. Poukazuje na to, že matka sa od 1.3.2018 o dieťa nestará. Zdôraznil, že súd doposiaľ nerozhodol o výške výživného, pričom matka cestuje, bola na L., na H. a on sa stará o vnuka M.. Vnuk sa slobodne rozhodol bez nátlaku, že chce byť u starých rodičov. Býva striedavo u starých rodičov v O. J. I. a na adrese trvalého pobytu, kde býva otec v K., na tejto adrese má vnuk trvalý pobyt. Nevedel uviesť, komu patrí byt.

Najskôr uviedol, že žiada výživné na maloletého od 1.5.2017, potom opravil svoju výpoveď, že žiada výživné od 5.5.2017. Následne uviedol, že žiada výživné tak, ako bude rozhodnuté v konaní 10P u JUDr. Zajacovej, ktorá rozhodne vo veci a bude žiadať výživné určiť od vydania neodkladného opatrenia v tom konaní. Jeho náklady, ktoré majú spolu s manželkou na výživu dieťaťa sú náklady ako strava, náklady na lekára, pranie a podobne. Žiadal výšku výživného na maloletého 1.049 eur mesačne od 1.5., tak ako uviedol, teda odkedy môže dostať toto výživné. Navrhovateľ okrem starobného dôchodku iný príjem nemá.

13. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že aj 5.000 eur, ktoré by matka dala maloleťmu je málo a bude trvať na výške výživného 2.000 eur, odkedy im bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, teda od apríla 2018. S vnukom chodia k diabetológovi do Bratislavy raz za 3 mesiace, doposiaľ im žiadne náklady nikto nepreplatil. Vnuk berie inzulín, naposledy platili za lieky 65 eur na tri mesiace. Aktuálne chodia s vnukom od minulého mesiaca na ortopédiu do Banskej Bystrice, lebo vnuk má zničenú chrbticu. Dali mu korzet a predpokladá sa, že kontroly budú raz za 3 mesiace. Vnukovi musia zabezpečiť kvalitnú stravu, ako sú lososy, hovädzie a teľacie mäso. Matka od apríla 2018 nedala na výživu vnuka žiadne finančné prostriedky. Otec maloletého dáva synovi na výživu pravidelne rôzne sumy, 200 eur, 150 eur... Naposledy v júli 2018 mu dal asi 212 eur alebo 215 eur. Nevedela uviesť výšku dôchodku otca maloletého, lebo sa o to nezaujíma. Tiež nevedela uviesť, aké sú náklady spojené s užívaním bytu, kde býva jej vnuk s otcom, lebo tiež sa o túto vec nezaujíkala.

14. Matka uviedla, že navrhuje návrh zamietnuť, nakoľko tento je nedôvodný. Platí za byt na Ul. G. v K., mesačné poplatky okolo 200 eur. Poslala na účet otca maloletého dňa 19.7.2017 sumu 3.000 eur a oznámila to otcovi, že ide o výživné. Poznala číslo účtu otca, preto peniaze poslala na tento účet. O tejto platbe predložila výpis z účtu Tatra Banky do súdneho spisu (č.l. 76). Z tohto dôvodu bolo trestné stíhanie voči nej zastavené. Od apríla 2018 výživné neplatila, lebo platila poplatky spojené s užívaním bytu. Následne uviedla, že plnila si vyživovaciu povinnosť voči synovi a platila výživné od apríla 2018 na účet M. nepravidelne po 50 eur. Matka uviedla, že doklady o platení výživného na maloletého predloží do konania vedeného pod sp. zn. 10P 27/2018. Neuviedla svoj mesačný zárobok, nakoľko tento údaj je uvedený v spise. Náklady spojené so zdravotným stavom maloletého vyčíslila na sumu cca 300 eur mesačne. Požiadala úrad práce o zrušenie opatrovateľského príspevku, lebo zo spoločnej domácnosti odišla, pretože ju fyzicky napádal manžel a aby príspevok nepoberala v rozpore so zákonom požiadala o jeho zrušenie. Dovtedy ho pravidelne poberala.

15. Kolízny opatrovník vo svojom prednese na pojednávaní uviedol, že prešetril pomery u starých rodičov, o čom podal písomnú správu, pričom o návrhu navrhovateľov a o určenie výživného na maloletého N. bude súd rozhodovať v konaní č. 10P 27/2018, preto považuje návrh navrhovateľov v tomto konaní za nedôvodný.

Zo správy kolízneho opatrovníka okrem iného vyplýva, že šetrenie bolo vykonané dňa 15.6.2018, kedy kolízny opatrovník vykonal šetrenie u starých rodičov maloletého M.. Starí rodičia pred kolíznym opatrovníkom uviedli, že im bol priznaný opakovaný príspevok dieťaťa zverenému do náhradnej osobnej starostlivosti vo výške 139,09 eur a osobitný opakovaný príspevok náhradnému rodičovi vo výške 72,86 eur. Maloletý W. poberá aj peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie vo výške 18,52 eur. Podľa ich vyjadrenia matka starostlivosť maloleťmu nezabezpečuje a v júli 2017 opustila domácnosť s priateľom a o syna sa nezaujíma a neprispieva na jeho výživu. Majú záujem, aby im bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Majú zvýšené náklady v súvislosti so sprevádzaním maloletého na odborné vyšetrenia k lekárom mimo Prievidze. Dňa 20.6.2018 sa na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dostavila matka maloletého, ktorá okrem iného uviedla, že sleduje starostlivosť starých rodičov o maloletého a považuje ju za nedostatočnú. Zo záveru tejto správy vyplýva, že prešetrovaním pomerov neboli zistené nedostatky v starostlivosti o maloletého, ktorý má u starých rodičov vytvorené vhodné podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb. Určenie výživného je v záujme maloletého, nakoľko mu rodičia osobnú každodennú starostlivosť nezabezpečujú. Úradu sa nepodarilo s maloleťm vykonať pohovor a zistiť

jeho aktuálny postoj k rodinnej situácii. K výške výživného sa v tejto správe kolízny opatrovník nevyjadril s tým, že sa vyjadrí na pojednávaní po vylúčení účastníkov a po vykonanom dokazovaní.

16. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 30.11.2017 vyplýva, že navrhovateľ F. K. má od 1.1.2018 starobný dôchodok vo výške 609,70 eur. Z ďalšieho rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 30.11.2017 vyplýva, že navrhovateľka G. má od 1.1.2018 starobný dôchodok vo výške 389 eur.

17. Na dožiadanie okresného súdu ORPZ SR Prievidza, Okresný dopravný inšpektorát oznámil listom zo dňa 8.6.2018, že F. M. K. je držiteľkou a vlastníčkou motorového vozidla EČ:XXX,CA, Mercedes Benz C 220, CDI 203B. K. nie je vlastníkom motorového vozidla.

18. Okresný úrad Prievidza, katastrálny odbor oznámil súdu, že S. K. nemá v pôsobnosti katastrálneho odboru K. evidovaný nehnuteľný majetok. V prílohe bol zaslaný výpis z LV č. XX, - čiastočný, z ktorého vyplýva, že vlastníkom bytu č. 1Xna M.. poschodí, vo vchode č. 4 je XX. Matka na základe kúpnej zmluvy zo dňa 27.8.2014. Je vlastníčkou aj parc. č. XXXX o výmere XXX m² - zastavaná plocha a nádvorie v podiele XXXX/XXXXXX.

19. Matka maloletého predložila súdu potvrdenie o mesačnom príjme za posledných 6 mesiacov zo spoločnostiXX. Navrhovateľ s.r.o. so sídlom Prievidza. Priemerný mesačný príjem za obdobie február 2018 až júl 2018 činí 376,58 eur.

20. Z prehlásení /č.l.48-49/ D. V. a K. E. vyplýva, že M. K. chodí do bytu na adrese na Ul. A. G. X/XX, K..

21. Navrhovateľ predložil súdu lekársku správu zo dňa 22.4.2018 z Detského diabetologického centra SR pri Detskej klinike LFUK a NÚDCH diabetologická ambulancia pre deti Bratislava, z ktorej vyplýva, že maloletý M. je sledovaný a liečený pre diagnózu diabetes mellitus typ 1 od januára 2007, v diabetologickej ambulancii DDC SR v Bratislave od 13.9.2013. Je nastavený na intenzifikovaný inzulínový režim s aplikáciou inzulínu pomocou inzulínových pier v systéme bazál bolus. Súčasťou liečby je aj dodržiavanie prísnej, finančne značne náročnej, diabetickej diéty a celkového režimu, ktorý okrem pravidelného pohybu zahŕňa aj denný opakovaný self - monitoring.

22. Podľa potvrdenia Úradu práce, matka maloletého poberala od januára do augusta 2017 peňažný príspevok na opatrovanie od 157,90 eur do 221,89 eur a raz 273,24 eur. Od septembra do decembra 2017 príspevok nepoberala. Táto skutočnosť je potvrdená aj oznámením úradu práce. Matka poberala tento príspevok od 1.6.2008 do 15.8.2017. Na základe jej žiadosti jej bol príspevok od 16.8.2017 odňatý. Z oznámenia vyplýva, že v súčasnosti nie je peňažný príspevok na opatrovanie poskytovaný.

23. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods.2 cit. zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods.3 cit. zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

26. Podľa § 62 ods.4 cit. zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

27. Podľa § 62 ods.5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 45 ods.1 cit. zákona, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

29. Podľa § 45 ods.2 cit. zákona, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

30. Podľa § 45 ods. 3 cit. zákona, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

31. Podľa § 45 ods.4 cit. zákona, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

32. Podľa § 45 ods.5 cit. zákona, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

33. Podľa § 45 ods.6 cit. zákona, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

34. Podľa § 45 ods.7 cit. zákona, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

35. Podľa § 45 ods.8 cit. zákona, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

36. Navrhovatelia žiadali určiť výživné na maloletého X.XXX (ich vnuka) od vydania neodkladného opatrenia, ktorý návrh upravili na pojednávaní dňa 7.8.2018. V tomto rozhodnutí o neodkladnom opatrení nebolo určené výživné od rodičov na maloletého Alexeja, pričom neodkladným opatrením im bol maloletý X.XXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. V priebehu konania upresnili rozsah vyživovacej povinnosti a žiadali určiť výživné navrhovateľ vo výške 1.049 eur mesačne a navrhovateľka vo výške 2.000 eur mesačne na maloletého N. Hoci navrhovatelia podali návrh na zverenie maloletého M. do ich náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného od rodičov maloletého dňa 5.6.2018, aj napriek tomu trvali na určení výživného v tomto konaní.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že maloletý X.XX.XXXX. je dieťa F. M. K. a S. K., ktorých manželstvo doposiaľ nebolo rozvedené. V tomto konaní súd zo zákona rozhodne aj o úprave práv a povinností k maloletému, pričom do konania súd pribral aj starých rodičov maloletého. V tejto veci je určený termín pojednávania na 19.9.2018. Maloletý bol neodkladným opatrením zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom tak, ako súd uviedol už vyššie a nebolo určené výživné na maloletého. Súd o návrhu navrhovateľov o zverení maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti a určení výživného rozhodne dňa 2.10.2018.

V tomto konaní súd nemohol rozhodnúť o výške výživného na maloletého, nakoľko navrhovateľom bol maloletý zverený do ich náhradnej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením, ide o rozhodnutie, ktoré nie je vo veci samej, ale rozhodnutie, ktoré má len dočasný charakter. O zverení maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti bude rozhodnuté v konaní č. 10P 27/2018, teda rozhodnutím vo veci samej, v ktorom konaní sa rozhodne aj o výške výživného.

Iná by bola situácia, ak by navrhovatelia žiadali v tomto konaní zveriť maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti a určiť výživné, v takomto prípade by súd rozhodol aj o výživnom. Vzhľadom k tomu, že takýto návrh navrhovatelia nepodali, ale podali ho 5.6.2018, súd o tomto návrhu rozhodne 2.10.2018. Vzhľadom k tomu, že súd doposiaľ meritórnym rozhodnutím nezveril maloletého XXP do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom, nemohol rozhodnúť o výške výživného tak, ako žiadali navrhovatelia v tomto konaní.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrh navrhovateľov zamietol ako nedôvodný.

37. Súd považuje za podstatné uviesť, že ak súd rozhodne v konaní č. 10P 27/2018 o zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom, v rozhodnutí vymedzí aj rozsah práv a povinností navrhovateľom k maloletému dieťaťu, ktorí budú vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému podľa § 45 ods.1 Zákona o rodine nezaniká, ale súd podľa § 45 ods.8 cit. zákona určí rodičom ich vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu a súčasne rodičom uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Obaja rodičia sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, minimálne však v rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Rovnako aj v rozvodovej veci súd určí rodičovi plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletému minimálne dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva.

38. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v piatich vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).