

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/308/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716210487
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6716210487.5

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti E., G. A., H.. XX.XX.XXXX B. A. A., H.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov E. E., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Zvolen, prechodne T., Z..Q..Š. XXXX/X a A. E., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., E.H. XXX, R..Č.. XX S. F. D. N. S. S. XLF, V. E., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom takto

rozhodol:

Súd návrh matky **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Štátu sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí podaným návrhom žiadala deti zveriť do osobnej starostlivosti, otca zaviazat' platením výživného vo výške 50,- eur mesačne na každé dieťa zvlášť od 01.03.2016 s odôvodnením, že s otcom detí sú manželia, asi tri roky nežijú v spoločnej domácnosti. Z uvedených dôvodov žiadala upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom.

2. Matke sa nepodarilo doručiť na žiadnu adresu zistenú súdom predvolanie s poučením o jej procesných právach a povinnostiach, pričom svoju neúčasť žiadnym spôsobom neospravedlnila, nežiadala o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov, preto súd v súlade s ust. § 31 CMP konal a rozhodoval v jej neprítomnosti.

3. Otec pred dožiadaným súdom s návrhom nesúhlasil, keďže poberá príspevky a nemôže si dovoliť platiť. V súčasnosti poberá len príspevky vrátane žiadosti na platby pre osobnú nezávislosť. Raz týždenne navštevuje psychológa kvôli depresii. Má veľa dlhov, vrátane mestskej dane, prenájmu, platby za plyn, elektrinu a vodu. Okrem týchto maloletých detí iné vyživovacie povinnosti nemá. Je slobodný a býva v mestskom dome. Jeho bývalá manželka vždy mení názor ohľadom stretnutí s deťmi, je zložitá zabezpečiť si cestovanie. Nikdy nevie či je matka v tejto krajine alebo na Slovensku, robí opak toho, čo chce on. Na pojednávaní sa nezúčastní, ukradli mu pas, nemôže cestovať kvôli jeho kontrolám a liekom.

4. Kolízny opatrovník sa pridržiaval správy o šetrení pomerov.

5. Súd sa oboznámil so správami zadováženými v priebehu pojednávania, spisom 11P 4/2016, 15C 45/2016 a zistil tento skutkový stav :

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen súd zistil, že matke nie je poskytovaná nijaká opakovaná sociálna peňažná dávka, ani dávky v hmotnej núdzi, nie je v evidencii uchádzačov

o zamestnanie. V informačnom systéme má zaznamenanú adresu P.R. T. 1, T., ako aj adresu T.G.Z. XX, T..

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 27.06.2018 súd zistil, že šetrili pomery matky na adrese M.R.N. 7, T., pričom bolo zistené, že sa na uvedenej adrese nenachádza, na zvončeku nefigurovalo jej meno, ani na schránke a po dopytovaní susedia uviedli, že taká osoba na uvedenej adrese nebýva, nepoznajú také meno, ani sa tam taká osoba nezdržiava.

8. Zo správy Mesta Zvolen súd zistil, že matka je prihlásená k trvalému pobytu od 23.03.2016 na adrese Mesto T., poštovú adresu, ani adresu prechodného pobytu nahlásenú nemá.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice súd zistil, že otec nepoberá žiadne dávky v nezamestnanosti, nie je evidovaný v pracovnom pomere.

10. Aj zo spisu 11P 4/2016 súd zistil, že sa v súčasnosti nachádza v Anglicku, pričom sa súdu nepodarilo zistiť, či pracuje. Trvalý pobyt má v Leviciach, pričom na Slovensku nemá vyplácané žiadne štátne dávky.

11. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania nemohol návrhu matky vyhovieť s prihliadnutím k tomu, že nemá vedomosť, či už neboli upravené práva a povinnosti k maloletým deťom v terajšom bydlisku matky, keďže súdu novú adresu svojho bydliska neoznámila. Taktiež súd nemal preukázané, že deťom naďalej zabezpečuje primeranú osobnú starostlivosť, keďže sa nepodarilo prešetriť pomery. Taktiež súd nemal preukázané, kde si deti plnia povinnú školskú dochádzku, pričom aj otec sa vyjadril, že matka sa striedavo zdržiava v Anglicku, prípadne na území SR.

15. Čo sa týka výživného, zákonnú vyživovaciu povinnosť má otec v zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine, ktorú je povinný si plniť v rámci svojich možností a schopností. V prípade, ak by si túto zákonnú vyživovaciu povinnosť dobrovoľne neplnil, nič matke nebráni v tom, aby podala trestné oznámenie na otca za neplnenie vyživovacej povinnosti. Ani jedna skutočnosť v rámci konania nebola preukázaná, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

16. Vzhľadom k tomu, že otec v súčasnej dobe býva v zahraničí, do konania bola pribratá uznesením zo dňa 21.02.2017 prekladateľka z anglického jazyka Mgr. Petra Strelcová, ktorá si za prekladateľské úkony vyúčtovala čiastky vo výške 87,26 eur, 19,92 eur, ktoré jej boli priznané z rozpočtových prostriedkov štátu. Z uvedených dôvodov súd o týchto trovách rozhodol v súlade s ust. § 58 CMP.

17. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).