

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/207/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718204422
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718204422.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletú H. Š., W.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa matky L. Š., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, XXX XX L., štátne občianstvo SR a otca T. Š., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, XXX XX L., štátne občianstvo SR, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. V predmetnej veci matka maloletej doručila dňa 02.08.2018 Okresnému súdu Zvolen návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada zveriť maloletú do osobnej starostlivosti, určiť otcovi vyživovaciu povinnosť vo výške 1000 Eur, zakázať styk otca s maloletou do vydania rozhodnutia vo veci samej.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka maloletej odôvodnila tým, že s otcom maloletej sú manželia. Na Okresnom súde Zvolen prebieha rozvodové konanie č. k. 15P/10/2018. Dňa 10.07.2018 mali prvé konanie na súde, návrh podal otec. V návrhu uviedol dôvody, ktoré sa nezakladali na pravde ako napr. že sa chce rozviesť kvôli tomu, že manželka ohrozuje spoločný majetok tým, že si vzala úver na firmu 7 000 Eur. Manžel prehováral deti, aby matku prehovorili, že mi chce za svoje vlastné peniaze kúpiť auto a ju pritom prehováral, aby zobrala na svoju firmu auto s 28 % úrokom. V apríli to auto nakoniec kúpila. V máji vzala nový úver 7 000 Eur. Auto sumou 4000 Eur vyplatila a 3 000 Eur chcela použiť na firmu na otvorenie prevádzky. V tom čase mal manžel zlomenú ruku. Uprosil ju, aby mu požičala peniaze a keď ich pýtala späť, tak povedal, že na čele mám napísané, že som pi... Ďalej v návrhu manžel uvádza, že sa púšťam do riskantného podnikania. Bez jeho pomoci a bez peňazí sa mi podarilo otvoriť si Morské Špeciality v Banskej Bystrici, ďalej uvádza, že on zarobí 1 500 Eur mesačne a navrhuje ako výživné 150 Eur, pričom jeho prosperujúca firma zarába 3 000 Eur mesačne. A podobné veci, ktoré sa nezakladajú na pravde. Sú to proti jej osobe krivé obvinenia. Pani sudkyňa som doložila všetky výpisy o spomínaných úveroch. Ďalej manžel uvádza, že staršia dcéra mu robila peklo zo života na čo sa jej pani sudkyňa opýtala, čo ona urobila pre zlepšenie rodinnej situácie. Odpovedala, že navrhovateľovi navrhovala, aby jej prenajali byt s čím manžel nesúhlasil. S pani sudkyňou sa dohodli, že dcére prenajmem bývanie, čo aj urobila. Od 11.07.2018 už býva dcéra sama. Týmto splnila svoju časť dohody a čakala, kedy manžel začne plniť tie svoje úlohy. Ďalej pani sudkyňa nariadila, aby manžel išiel na psychologické vyšetrenie a následne manželskú poradňu. Manžel mi doma povedal, že on na psychologické vyšetrenie nepôjde a ani do manželskej poradne. Snažila sa s ním komunikovať ale bezvýsledne. Prosí o vyžiadanie spisu z polície. Niekedy 00.06.2018 vo Zvolene bola na manžela podať trestné oznámenie. Bije ju aj deti fyzicky aj psychicky týra. Dňa 29.07.2018 v Sliachi bola podať na manžela znova trestné oznámenie a zároveň sa pýtala na výsledky vyšetřovania polície, či manžel bol vypočutý. V ten deň si zobrala svoj počítač, ktorý nie je našim spoločným majetkom, ale

majetkom jej firmy. Položila si ho do detskej izby, kde momentálne spáva aj s maloletou dcérou H. už dlhší čas tam spávajú zamknuté, lebo sa ho boja. Manžel má agresívne správanie. Schovávajú pred ním nože. Keď manžel prišiel domov a zistil, že si zobrala počítač, začal búchať oboma rukami v päšť na dvere a pritom kričal, že ich zabije, aby vypadli obe z domu a nech mu okamžite vráti počítač, lebo je to spoločný majetok a že ráno si nenájde na svojom firemnom aute ani jedno koleso. Stále mu vysvetľovala cez zatvorené dvere, že to je jej počítač na firmu, aby odišiel od dverí. Keď po dlhšom naliehaní odišiel smerom do kuchyne, odomkli s dcérou H. dvere a utiekli na aute práve osprchované s mokrou hlavou a dcéra brala práve antibiotiká mala angínu. Nevedeli sme čo robiť. Bála sa, že ráno nájde svoje auto bez kolies vtedy H. navrhla, aby sme išli na políciu. Polícia mi pomohla. Išli so mnou domov, aby si mohli zobrať veci a odísť ku staršej dcére do Banskej Bystrici, ktorej prenajala podľa nariadenia pani sudkyne byt. Takéto situácie sa u nich odohrávali často a preto ako prvá navrhla manželovi, že sa rozvedú. On povedal, že to zariadi a na druhý deň, už jej oznámil, že podal návrh, ale nečakala, že tam budú takéto výmysly, ktoré mu pred pani sudkyňou aj vyvrátila dôkazmi (výpisy z banky) o transakciách peňazí z úverov. Manželovi pred 19-timi rokmi pomohla rodina, aby nešiel do väzenia. Len vďaka rodine zostal na slobode a ďalej podniká. Pred dvadsiatimi rokmi bol manžel súdený a odsúdený za obchodovanie s bielym mäsom dostal podmienený trest na päť rokov napriek tomu, že mal dostať vyšší trest. Ostatní jeho kumpáni dostali oveľa vyššie tresty a nepodmienečne. Uprosila pána sudcu s plačom a napísala srdcervúci list. Jej dcéra T. mala vtedy asi desať mesiacov. Jej mama bola alkoholička a nemal sa o nich kto postarať, nemala kam ísť s malým dieťaťom. Ešte päť rokov za ňou chodila polícia približne vždy po pol roku a pýtali sa jej ako sa manžel správa, či im dáva peniaze a podobne, či sa stará. Ona mu zachránila život a dnes on vyhadzuje ju a deti z domu. Tvrdí, že zostane na ulici, dcéru T. chce dať do sanatória, dcéru H. chce dať do detského domova.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Súd mal preukázať, že rodičovské práva a povinnosti k maloletému, neboli doposiaľ upravené rozhodnutím súdu.

15. Pred rozhodnutím sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi: návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa neuvedeného doručeného súdu dňa 02.08.2018, rodným listom maloletej, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 15P/10/2018.

16. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie a taktiež pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné poznať vyjadrenie ostatných účastníkov (§ 329 ods. 1 prvá veta CSP).

17. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko za daného stavu neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu matky. Pre súd z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že ako hlavný dôvod jeho podania je tá skutočnosť, že matka sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti a podala trestné oznámenie na otca z dôvodu fyzického a psychického násillia na ňu a maloletú. Matka v návrhu opisuje viac skutočností okolo ich rozvodového konania a správania otca teraz a v minulosti, správanie otca k plnoletej dcére, ale z návrhu nevyplýva zanedbávanie starostlivosti voči ich maloletej dcére H., z toho vyplýva, že nenastali okolnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, žeby bol ohrozený život, zdravie, vývoj maloletej už aj tým, že dňa 29.07.2018 opustila s maloletou spoločnú domácnosť v Sielnici a presťahovali sa k plnoletej dcére do Banskej Bystrice, tak ako uvádza matka v návrhu. Pokiaľ sa týka návrhu matky v neodkladnom opatrení, aby súd zakázal styk otca s maloletou, je potrebné zdôrazniť, že otec sa styku nedomáha, na súde nie je podaný takýto návrh. Zakázať styk z dôvodu podaných trestných oznámení je neopodstatnené pre prezumpciu neviny. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z predložených listinných dôkazov súd nemá hodnoverne preukázanú skutočnosť osvedčujúcu dôvodnosť pre dočasnú úpravu pomerov k maloletej, aj vzhľadom k tomu, že na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode pod spisovou značkou 15P/10/2018, kde sa budú upravovať pomery k maloletej H., teda zverenie, výživné a styk, v ktorom súd vykoná rozsiahlejšie dokazovanie, čo inštitút neodkladného opatrenia pre krátkosť času neumožňuje. Súd je toho názoru, že matka tak neosvedčila existenciu naliehavého právneho záujmu na strane maloletej okolnosťami, ktoré uvádza v návrhu a preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

18. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

19. Pokiaľ sa týka návrhu matky na uloženie povinnosti platiť výživné otcovi voči maloletej súd vychádzal z ustanovenia § 366 CMP. Podľa ustanovenia § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere. Takáto skutočnosť však musí byť pri podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spoľahlivo (aspoň) osvedčená. Podľa názoru súdu matka neosvedčila, že v pomeroch osoby odkázanej na výživné (maloletej) nastali pomery, ktoré by odôvodňovali uloženie platiť predbežne výživné otcovi, už len vzhľadom na tú skutočnosť, že súd návrh matky na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti zamietol. Príčom matka neuviedla nevyhnutné výdavky na výživu maloletej, pričom žiada značne vysokú sumu predbežného výživného 1 000 Eur a ani neosvedčila, žeby výživa maloletej bola zanedbaná, pričom po vykonanom dokazovaní bude výška výživného určená v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode pod spisovou značkou 15P/10/2018. Zatiaľ má otec zákonnú povinnosť platiť minimálne výživné. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia platiť vopred výživné zamietol.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).