

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6Tos/22/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118011391  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8118011391.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Evy Rešatkovej a JUDr. Mariána Sninského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 07. augusta 2018, v trestnej veci obv. V. C., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/79/2018 zo dňa 27. júla 2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť obvineného V. C..

### odôvodnenie:

Sudca Okresného súdu Prešov uznesením zo dňa 27. júla 2018 pod sp. zn. 33T/79/2018 podľa § 238 ods. 3 Trestného poriadku ponechal obv. V. C., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom X. 7, T. - L. jazerom, t. č. v ÚVV Prešov, vo väzbe.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku nebol prijatý písomný sľub obvineného zo dňa 11.7.2018 na nahradenie väzby a podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku súd nenahradil väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení obvinený sťažnosť, ktorú do rozhodnutia krajského súdu bližšie neodôvodnil.

Na podklade podanej sťažnosti obvineným krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že obv. V. C. bol vzatý do väzby na základe uznesenia sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Prešov sp. zn. 5Tp/42/2018 zo dňa 13.4.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Tpo/16/2018 zo dňa 16.05.2018 z dôvodu uvedenom v § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku s tým, že lehota väzby u obvineného začína plynúť od 12.04.2018 od 00.15 hodiny.

Z trestného spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/79/2018 je zrejmé, že prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 20. júla 2018 na obv. V. C. obžalobu pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 11.04.2018 na presne nezistenom mieste v Prešove nezisteným spôsobom nadobudol debetnú platobnú kartu Maestro č. XXXX XXXX XXXX XXXX Poštovej banky, vydanú na meno I. C. a následne dňa 11.04.2018 v predajni Z. K. v G. na ul. F. s uvedenou debetnou platobnou kartou vykonal neoprávnené bezhotovostné platby za nákup potravín a alkoholu v čase o 23.02 hod., v sume 1, 10

eur, o 23.05 hod. v sume 17,70 eur a o 23.07 hod. v sume 16,87 eur, čím takto neoprávneným použitím debetnej platobnej karty spôsobil majiteľovi karty I. C. škodu v sume 35,67 eur.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že obvinený bol vzatý do väzby z dôvodu, že je tu dôvodná obava, že v prípade ponechania na slobode by pokračoval v trestnej činnosti, vzhľadom na skutočnosť, že od roku 2002 až doposiaľ bol šesťkrát súdne potrestaný. Navyše obvinený mal spáchať uvedený čin v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona a iné, kde o odsúdení rozhodol Okresný súd Košice I (správne má byť Okresný súd Košice II.) rozsudkom zo dňa 24.5.2017 (správne má byť 10.11.2015), sp. zn. 10T/16/2017 (správne má byť sp. zn. 3T/121/2014). Skúšobná doba začala plynúť dňa nie od 24.5.2017 ale od 10.11.2015 a skončiť by mala 10.11.2020.

Dôvody väzby, tak ako sú tieto vyjadrené vo vyššie uvedenom uznesení okresného súdu, naďalej trvajú. Tieto nezaknili a plynutím času ich intenzita nebola znížená do takej miery, aby vzhľadom na osobu páchatel'a, ktorý mal spáchať prečin v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, mohla byť väzba nahradená iným právnym inštitútom. Na základe uvedeného preto súd prvého stupňa uzatvára, že dôvody väzby u V. C. naďalej trvajú, a preto ho ponechal vo väzbe.

Pri preskúmaní formálnych podmienok bolo zistené, že prvostupňový súd postupoval v zmysle ustanovenia § 72 ods. 2 Tr. poriadku a vypočul obvineného pred rozhodnutím o ponechaní vo väzbe. Obžaloba bola podaná na súde prvého stupňa dňa 20.07.2018 v súlade s ust. § 76 ods. 2 Tr. por., teda viac ako 20 pracovných dní pred uplynutím sedemmesačnej lehoty od vzatia obžalovaného do väzby (táto uplynie až dňa 12.11.2018), pričom prvostupňový súd rozhodol v súlade s ust. §§ 76 ods. 3 a 238 ods. 3 Tr. poriadku.

Krajský súd plniac si prieskumnú povinnosť v danom prípade konštatuje, že obsah dôkazov predložených stranou obžaloby v tomto štádiu konania, podľa názoru sťažnostného súdu, dovoľuje vyvodiť záver o tom, že doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, mal byť spáchaný, má znaky trestného činu, a dôvodnosť trestného stíhania je vo vyššej miere, že tento skutok mohol spáchať obv. V. C., čo napokon vyplynulo aj z dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania. Uvedený záver možno nateraz oprieť o priznanie sa obvineným, za akých okolností neoprávnené použil platobnú kartu pošk. I. C., výsluchy svedkov Q., J. a J., ktorí uvádzali okolnosti a skutočnosti týkajúce sa platby za kupovaný tovar obvineným ako aj z výsluchu pošk. I. C..

Existencia týchto dôkazov predpokladá možnosť spáchania trestného činu obvineným. V dôsledku uvedeného záveru o dôvodnosti podozrenia obvineného zo spáchania prečinu je materiálna podmienka väzby uvedená v § 71 ods. 1 Tr. poriadku naplnená.

Ako vyplýva z § 1 Tr. poriadku účelom trestného konania je náležité zistenie trestných činov a spravodlivé potrestanie ich páchatel'ov. Aj keď v danom prípade väzobný dôvod spočíva v prevencii, dosiahnutie účelu trestného konania je potrebné vykladať aj cez hmotnoprávne ustanovenia Tr. zákona, ktorých podstatou, okrem iného, je aj zabezpečenie ochrany spoločnosti spočívajúce v zabránení páchania trestnej činnosti páchatel'mi.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. por. základná lehota väzby v prípravnom konaní je sedem mesiacov; prokurátor je povinný prepustiť obvineného na slobodu najneskôr v posledný deň tejto lehoty, ak nepodá najmenej dvadsať pracovných dní pred jej uplynutím obžalobu, návrh na schválenie dohody o vine a treste alebo sudcovi pre prípravné konanie návrh na predĺženie tejto lehoty.

Pri posudzovaní dôvodnosti tzv. preventívnej väzby v zmysle ust. § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku okresný súd poukázal aj na to, že obv. V. C. bol v minulosti 6-krát súdne trestaný, pričom teraz súdeného konania sa mal dopustiť v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

Správny je podľa názoru krajského súdu záver okresného súdu o tom, že v posudzovanej veci existujú konkrétne skutočnosti, ktoré odôvodňujú obavu uvedenú v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku. Dôvod preventívnej väzby, teda dôvodná obava, že obvinený bude pokračovať v trestnej činnosti, vyplýva najmä z doterajšieho života obvineného, ktorý bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný a to predovšetkým za majetkovú trestnú činnosť - trestné činy podvodu, skrátenia dane a poisťného, krádeže. Obv. V. C. bol aj vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody a boli mu okrem podmiennečných trestov ukladané aj alternatívne tresty- trest povinnej práce. Z uvedeného je teda zrejmé, že obvinený si nevzal ponaučenie zo svojich predchádzajúcich trestných stíhaní a odsúdení a aj naďalej sa mal dopúšťať ďalšej protiprávnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené aj sťažnostný súd tiež dospel k záveru, že zložený písomný sľub ako aj dohľad probačného a mediačného úradníka by u obvineného neumožňovali nahradenie väzby, pričom obvinenému bol už raz probačný dohľad uložený a aj napriek tomu sa mal v priebehu jeho plynutia dopustiť ďalšej protiprávnej činnosti.

Sťažnostný súd na tomto mieste zároveň poukazuje aj na to, že väzobný dôvod špecifikovaný v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. u obv. V. C. tak, ako je podrobne rozpísaný v doterajších väzobných rozhodnutiach, ktoré sa týmto dôvodom podrobne zaoberali a tento aj vysvetlili, ostal od predchádzajúceho rozhodovania nezmenený, a preto nedošlo v tomto smere pri terajšom rozhodovaní k úprave toho väzobného dôvodu a v podrobnostiach, pokiaľ ide o jeho preskúmanie, možno na ne v plnej miere odkázať.

Krajský súd po preskúmaní veci v tomto štádiu trestného konania nezistil žiadne nové skutočnosti, ktoré by vyšli najavo po ostatnom rozhodnutí súdu, ktoré by odôvodňovali záver, že je namieste prepustiť obvineného z väzby na slobodu. Dôvody väzby nezanikli a plynutím času ich intenzita nebola znížená do takej miery, aby obvinený mohol byť prepustený z väzby na slobodu.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré krajský súd zamietol sťažnosť obv. V. C. postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú.  
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.