

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 30C/332/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316220578  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina L'achová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2316220578.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou L'achovou v právnej veci žalobcu: U. A. T. E..L., L. L. T. Z. X, F., K. XX XXX XXX, proti žalovanému: M. F., W.. XX.X.XXXX, F. Š. XXXX/XX, J., o zaplatenie 1.467,17 eur, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.467,17 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa na základe skutočností uvedených v žalobe zo dňa 8.11.2016 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.467,17 eur a náhradu trov konania.

2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 30C/332/2016-15 zo dňa 28.11.2016, ktorý platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č. k. 30C/332/2016-32 zo dňa 13.6.2018 zrušil (§ 266 ods. 3 C.s.p.).

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p..

4. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 C.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, sporové strany, resp. ich zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

5. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to potvrdenie o poistnom vzťahu, rozsudok Okresného súdu v Galante sp. zn. 1T/10/2015, prehľad nákladov a výzvy na úhradu nákladov zo dňa 10.12.2015 a 28.10.2016.

6. Žalovaný sa k podanej žalobe, ani k predloženým dôkazom písomne nevyjadril.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žalobcom predložených listinných dôkazov.

8. V rámci skutkového stavu bolo v prejednávanej veci zistené, že žalovaný v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky spôsobil dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej si spôsobil zranenia, na následky ktorých bol liečený v zdravotníckych zariadeniach. Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/10/2015 zo dňa 25.2.2015 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.2.2015. Žalovaný bol v čase poskytnutia zdravotnej starostlivosti poistencom

žalobcu. Z tohto titulu uhradil žalobca zdravotníckym zariadeniam náklady na zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalovanému v súvislosti s užitím alkoholu vo výške 1.467,17 eur. Žalobca vyzval žalovaného na úradu dlžnej sumy, avšak žalovaný na výzvu nereagoval.

9. Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. a) z. č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

10. Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, a preto jej vyhovel. Zo skutkových zistení mal súd jednoznačne preukázané, že žalovaný, ktorý je poistencom žalobcu, v dôsledku požitia alkoholických nápojov zaviniel dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť. Žalobca uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 1.467,17 eur zmluvným zdravotníckym zariadeniam, ktorú sumu mu žalovaný nezaplatil ani na základe jeho výzvy zo dňa 10.12.2015 a 28.10.2016. S poukazom na uvedené skutkové zistenia uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.467,17 eur.

11. Žalobca má voči žalovanému podľa ust. § 255 ods. 1 v spoj. s § 262 ods. 1 C.s.p. nárok na náhradu trov konania, keďže bol v konaní v celom rozsahu úspešný. O výške trov konania (preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky) bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.