

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 14Csp/22/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318203190  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Maškovič  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1318203190.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudcom JUDr. Marošom Maškovičom, v právnom spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s. so sídlom Vajnorská č. 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, proti žalovanému: O. D., R.. XX.XX.XXXX, D. J. N. I. Č.. XXX, o zaplatenie istiny 4.977,17 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu v sume 4.977,17 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 4.977,17 € od 01.03.2018 do zaplatenia, zmluvným úrokom vo výške 10,90 % ročne zo sumy 4.977,17 € od 01.03.2018 do zaplatenia maximálnej sumy 2.993,67 €, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie v časti nároku na zmluvné úroky, úroky z omeškania a poplatky v celkovej sume 2.578,27 € z a s t a v u j e .

III. Súd žalobu v časti nároku na zmluvné úroky v hodnote prevyšujúcej sumu 2.993,67 € z a m i e t a .

IV. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (Poštová banka, a.s. so sídlom Dvořákovo nábrežie č. 4, Bratislava, IČO: 31 340 890) sa žalobou, doručenou súdu dňa 14.05.2018, domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny v sume 4.977,17 €, úroku v sume 383,70 €, úroku v sume 2.179,92 €, úroku vo výške 10,90 % ročne zo zostatku nesplatennej istiny, t. j. zo sumy 4.977,17 € od 01.03.2018 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 4.977,17 € od 01.03.2018 do zaplatenia a poplatkov v sume 14,65 € titulom zmluvy o úvere. Žalobu odôvodnil vecne tým, že ako veriteľ dňa 07.05.2014 uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o úvere č. 7677273185, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 5.000,- €, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s úrokmi, poplatkami a iným peňažným plnením podľa zmluvných dokumentov. Žalovaný však úver neplnil riadne a včas, keď do 28.02.2018, z ktorého dňa je vystavený výpis z úverového účtu, splatil na istinu sumu 22,83 €, na úroky sumu 220,- € a na poplatky sumu 44,82 €, pričom po dátume 28.02.2018 nerealizoval už žiadne úhrady.

Pred zosplatením úveru právny predchodca žalobcu zaslal žalovanému upozornenie s tým, že je viac ako tri mesiace po lehote splatnosti pohľadávky zo zmluvy o úvere a vzhľadom na to, že žalovaný úhradu pohľadávky nevykonal do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia banky, pristúpila k zosplateniu úveru výzvou na úhradu dlžnej sumy, ale ani napriek zaslanej výzve žalovaný dlžnú pohľadávku nezaplatil. Právny predchodca žalobcu si popri pohľadávke uplatnil zákonné úroky z omeškania v sadzbe 5,15 % p. a. a zmluvné úroky v dojednanej sadzbe 10,90 % p. a. spôsobom, že dátum začatia úročenia percentom z dlžnej istiny od 01.03.2018 je daný dňom nasledujúcim po dni vystavenia listiny „Aktuálny stav úveru“ zo dňa 28.02.2018, nakoľko do

času 28.02.2018 sú úroky (zmluvné aj sankčné) vyčíslené a to takto: od uzavretia zmluvy do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru ako položka Aktuálneho stavu úveru - „Pohľadávkový účet úroky“ a za obdobie od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do vyhotovenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 28.02.2018 ako položka Aktuálneho stavu úveru - „Úroky na účte ČR (čerpanej rezervy)“. Z vyššie uvedeného považoval právny predchodca žalobcu za zrejme, že nárok na zmluvné úroky aj úroky z omeškania mu vznikol už skôr, nie až 01.03.2018, pretože tento dátum je výlučne dňom, od ktorého si veriteľ uplatňuje úroky (či už zmluvné alebo sankčné) formou percentuálneho vyjadrenia a nie vyčíslením úrokov. Právny predchodca žalobcu si napokon uplatnil i nárok na poplatky v sume 14,65 € titulom nákladov vynaložených na účely predchádzania súdnemu sporu. V žalobe uvedené skutkové tvrdenia podporil právny predchodca žalobcu dôkazne zmluvou o úvere zo dňa 07.05.2014, Obchodnými a Všeobecnými obchodnými podmienkami, Sadzobníkom poplatkov, platným od 01.02.2014, Predpisom splátok k zmluve o úvere, Výzvou zo dňa 22.05.2015, Výzvou (Oznámením o predčasnej splatnosti úveru) zo dňa 08.06.2015, Špecifikáciou zmluvných a sankčných úrokov do predčasného zosplatnenia úveru a Aktuálnym stavom úveru ku dňu 28.02.2018.

2. Návrhom zo dňa 20.08.2018 právny predchodca žalobcu žiadal o zmenu subjektu na strane žalobcu, nakoľko na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 20.06.2018 právny predchodca žalobcu postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, ktorý so vstupom do konania súhlasil, preto súd uznesením č. k. 14Csp/22/2018 - 59 zo dňa 11.08.2020 jeho vstup do konania namiesto pôvodného žalobcu pripustil.

3. Žalovaný sa v stanovenej lehote k žalobe písomne nevyjadril ani v priebehu konania neuplatnil žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Súd prejednal spotrebiteľský spor podľa § 297 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok na pojednávaní dňa 29.03.2022 v neprítomnosti procesných strán, nakoľko žalobca svoju neúčasť na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím sporu v jeho neprítomnosti, žalovaný svoju neúčasť na pojednávaní vopred neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávania; súd vykonal dokazovanie žalobcom a jeho právnym predchodcom predloženými listinnými dôkazmi, ktoré zhodnotil jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti a zistil nasledovný skutkový stav sporu:

5. Právny predchodca žalobcu (banka) ako veriteľ dňa 07.05.2014 uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému úver v sume 5.000,- €, ktorý sa zaviazal dlžníkom splatiť v celkovej sume 8.313,67 € v pravidelných mesačných splátkach v počte 120 v sume 69,- € mesačne za nasledovných podmienok: priemerná ročná percentuálna miera nákladov spojených s úverom na trhu - 18,87 %, ročná percentuálna miera nákladov poštovej banky - 12,01 %, ročná úroková sadzba úveru - 10,90 %, dátum prvej mesačnej splátky - 10.06.2014, splácanie každej ďalšej splátky vždy k 10. dňu v mesiaci a dátum konečnej splatnosti úveru - 10.05.2024.

6. Podľa článku VI. bod 6.9 písm. a) Obchodných podmienok, účinných od 06.01.2014, ak dlžník/spoludlžník je v omeškaní s platením čo i len jednej splátky alebo jej časti, poštovka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru poštovka úročí nesplatený úver, a to až do jeho úplného splatenia dohodnutou úrokovou sadzbou navýšenou o úrok z omeškania, ktorého výška je stanovená v Oznámení o úrokových sadzbach.

7. Upozornením - výzvou zo dňa 22.05.2015 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok v sume 585,17 € a poplatkov v sume 11,15 € s upozornením, že ku dňu 21.05.2015 je pohľadávka banky viac ako tri mesiace po lehote splatnosti s tým, že ak žalovaný neuhradí dlžnú sumu v lehote 15 kalendárnych dní, banka je oprávnená vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru a požadovať úhradu celej úverovej pohľadávky.

8. Listom zo dňa 08.06.2015 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že z dôvodu podstatného porušenia úverovej zmluvy pohľadávka veriteľa sa stala k 08.06.2015 predčasne splatnou v celom rozsahu, preto vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky v celkovej sume 5.375,52 € (istina v sume 4.977,17 €, úrok v sume 383,70 €, poplatky za upomienky v sume 14,65 €).

9. Z predpisu splátok k zmluve o úvere č. 7677273185 vyplýva, že žalovaný sa zaviazal zaplatiť banke - veriteľovi zmluvné úroky z poskytnutého úveru v celkovej sume 3.213,67 € a podľa Aktuálneho stavu

úveru ku dňu 28.02.2018 žalovaný zaplatil na úrok celkom sumu 220,- € tak, ako v žalobnom opise rozhodujúcich skutočností deklaroval právny predchodca žalobcu.

10. Podľa Aktuálneho stavu úveru ku dňu 28.02.2018, žalovaný splatil z poskytnutej sumy úveru (zo sumy 5.000,- €) iba čiastku 22,83 €, preto ku dňu podania žaloby dlh žalovaného na istine predstavoval sumu 4.977,17 €. Žalovaný zaplatil zmluvné úroky v celkovej sume 220,- € a vznikol mu dlh na poplatkoch v celkovej sume 14,65 €.

11. Súd mal v konaní preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, teda jeho právo domáhať sa voči žalovanému uplatnenej peňažnej pohľadávky, nakoľko z ním predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 20.06.2018 je zrejmé, že veriteľ - Poštová banka, a. s. postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, na ktorého sa previedlo právo z úverovej zmluvy a stal sa tak veriteľom žalovaného.

12. Podaním zo dňa 14.02.2022 žalobca bez uvedenia dôvodu vzal žalobu späť v časti vyčíslených zmluvných a sankčných úrokov v sume 2.179,92 €, v sume 383,70 € ako aj v nároku na zaplatenie poplatkov v sume 14,65 €, teda žiadal konanie v časti peňažného nároku v sume 2.578,27 € zastaviť.

13. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2014 do 31.05.2014 (v čase vzniku záväzkového vzťahu účastníkov úverovej zmluvy), zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom od 01.10.2013 do 31.05.2014 (v čase vzniku záväzkového vzťahu účastníkov úverovej zmluvy) (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 657 v spojení s § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

17. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

18. Vzhľadom na to, že súdne konanie začalo dňa 14.05.2018, t. j. pred účinnosťou ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, súd aplikujúc prechodné ustanovenie § 879v Občianskeho zákonníka, účinné od 05.12.2018, podľa ktorého, konanie predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov, nepoužil ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka, a preto prípadným premlčaním žalobcom uplatneného nároku bez dlžníkom vznesenej námietky premlčania sa súd ex offa (z úradnej povinnosti) nezaoberal.

19. Žalobca v konaní riadne preukázal, že veriteľ bol oprávnený v prípade nesplnenia niektorej splátky úveru požadovať od dlžníka zaplatenie celej pohľadávky, nakoľko právo veriteľa na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti celej pohľadávky bolo medzi ním a žalovaným dohodnuté v rámci Obchodných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere. Žalobca, resp. jeho právny predchodca súčasne preukázal, že na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru žalovaného včas (v lehote nie kratšej ako 15 dní) písomne upozornil, a to výzvou zo dňa 22.05.2015, pričom predčasná splatnosť úveru nastala dňom 08.06.2015, preto je zrejmé, že veriteľ použil svoje právo podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka účinne, t. j. v súlade s podmienkami vyžadovanými ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho

zákonníka, nakoľko pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru (pred 08.06.2015) poskytol dlžníkovi dostatočnú lehotu na splnenie splatných splátok, s ktorými žalovaný bol v omeškaní viac ako tri mesiace.

20. Súd považoval žalobcom deklarované skutkové tvrdenia v súlade s § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku za nesporné, nakoľko žalovaný ich v konaní nepoprel a neuplatnil žiadne prostriedky procesnej obrany.

21. Zhodnotením vyššie uvedených dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti súd dospel k záveru, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o úvere, nakoľko splátky úveru neplatil riadne a včas, čím mu vznikol dlh na istine v sume 4.977,17 € tak, ako vyplýva z Aktuálneho stavu úveru ku dňu 28.02.2018, odkedy žalovaný žiadnu úhradu nevykonal. Žalovaný svojím omisívnym konaním, keď porušil svoju základnú zmluvnú povinnosť splácať právnym predchodcom poskytnutý úver riadne a včas, založil právny nárok žalobcu domáhať sa voči nemu zaplataenia dlžnej pohľadávky, ktorú si uplatnil v správnej výške žalovanej istiny, preto súd žalobe v časti nároku na zaplataenie istiny v sume 4.977,17 € vyhovel.

22. Vzhľadom na dispozičný procesný úkon žalobcu, ktorým vzal žalobu späť v časti zmluvných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených do 28.02.2018 v celkovej sume 2.563,62 € (2.179,92 € + 383,70 €) a poplatkov v sume 14,65 €, keďže na dopyt súdu zrejme nevedel vysvetliť, aká čiastka úrokov a za aké obdobie pripadá na sankčný úrok z omeškania a ktorá suma pripadá na zmluvný úrok, súd postupom podľa ust. § 145 ods. 2 v spojení s § 146 ods. 1 veta druhá Civilného sporového poriadku konanie v uvedenej časti peňažného nároku (v sume 2.578,27 €) zastavil.

23. Pokiaľ ide o príslušenstvo pohľadávky v podobe zmluvných úrokov dohodnutých v ročnej úrokovej sadzbe 10,90 %, súd konštatuje, že žalobcom (právnym predchodcom žalobcu) aj po čiastočnom späťvzati žaloby naďalej uplatnená výška zmluvného úroku od 01.03.2018 (od vyhotovenia Aktuálneho stavu úveru) do vyhlásenia tohto rozsudku predstavovala sumu 2.212,32 €. V tejto súvislosti súd poukazuje na právny zmysel inštitútu zmluvných úrokov, ktoré treba považovať za zmluvnú odplatu veriteľa za poskytnutie finančných prostriedkov spotrebiteľovi titulom úveru a patria veriteľovi za každých okolností, teda bez ohľadu na to, či dlžník svoj zmluvný záväzok plní riadne a včas. Vzhľadom na uvedené je nutné zmluvné úroky úveru odlišiť od zákonných úrokov z omeškania, ktoré plnia sankčný účel a funkciu postihu dlžníka z dôvodu porušenia jeho platobnej disciplíny, a preto zmluvný úrok nemožno požadovať od určitého dátumu až do zaplataenia, t. j. do neurčitého okamihu dodatočného splnenia zmluvnej povinnosti dlžníka, nakoľko obdobie a tým aj výška zmluvného úroku spojeného s úverom je jasne určená a limitovaná dobou trvania záväzkového vzťahu zmluvných strán. Uvedený právny názor podporuje aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo 42/2020 zo dňa 16.06.2020, podľa ktorého odôvodnenia v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí. So zreteľom na právny charakter zmluvného úroku súd zastáva názor, že veriteľ po predčasnom zosplataení úveru nemá právo požadovať zmluvné úroky vo výške zodpovedajúcej až ku dňu úplného splataenia dlhu žalovaným, nakoľko zmluvné strany si v zmluve o úvere dojednali úroky vo výške 10,90 % ročne za obdobie od 07.05.2014, resp. 10.06.2014 do 10.05.2024, t. j. za obdobie trvania záväzkového vzťahu a teda zmluvný úrok je možné vyčísliť cenou peňazí vopred, nakoľko výška zmluvného úroku nie je závislá od porušenia platobnej disciplíny dlžníka.

24. Zo súčtu jednotlivých predpísaných splátok úveru (č. I. 28 súdneho spisu) vyplýva, že žalovaný sa zaviazal zaplatiť veriteľovi úroky v celkovej sume 3.213,67 € a z tejto sumy žalovaný zaplatil čiastku 220,- €, preto rozdielom uvedených súm dospel súd k záveru, že žalobcovi náleží úrok v sume 2.993,67 € a teda nemožno od dlžníka požadovať zaplataenie úroku vo výške 10,90 % ročne z priznanej istiny od 01.03.2018 až do neurčitého dátumu, resp. až dovtedy, kým dlžník svoj dlh úplne splní, ale výška úroku je limitovaná maximálnou sumou 2.993,67 € a do tejto hodnoty súd žalobcovi nárok na zmluvné úroky ako právne opodstatnený priznal. V prevyšujúcej časti zmluvného úroku prislúchajúcej obdobiu, kedy by úrok presiahol hodnotu 2.993,67 €, s prihliadnutím na v čase vyhlásenia tohto rozsudku neurčiteľný a neznámy okamih, kedy dlžník svoj peňažný záväzok skutočne splní, súd žalobu ako právne nedôvodnú zamietol.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013 do 31.05.2014, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z. z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, základnou úrokovou sadzbou Európskej centrálnej banky sa rozumie sadzba stanovená a zverejnená Európskou centrálnou bankou pre hlavné refinančné operácie (obchody).

28. Hoci žalovaný sa dostal do omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. od 09.06.2015, súd viazaný žalobným návrhom (ust. § 216 ods. 1 Civilného sporového poriadku) priznal žalobcovi úrok z omeškania od ním určeného neskoršieho momentu - od 01.03.2018 až do zaplatenia dlžnej pohľadávky vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (0,15 %) platná k prvému dňu omeškania žalovaného (k 01.03.2018) tak, ako si žalobca správne uplatnil.

29. Podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O trovách konania súd rozhodol na základe zásady úspechu strán v konaní tak, že v žalovanej istine plne procesne úspešnému žalobcovi priznal proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (ust. § 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.