

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 17Csp/88/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117209627  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3117209627.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, ul. Metodova 8, IČO: 35697270, zastúpený zástupcom: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom v Bratislave, ul. Dr. VI. Clementisa 10, proti žalovanej: E. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., ul. Na záhrade XXX/XX, o zaplatenie 711 eur s príslušenstvom, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 168 eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy z a s t a v u j e .

II. Žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 543 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z tejto sumy od 18.12.2015 do zaplatenia.

III. Žalobcovi súd p r i z n á v a proti žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 52,74 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Trenčín bola dňa 03.05.2017 doručená žaloba žalobcu, ktorou sa proti žalovanej domáha, aby súd rozhodol o splnení povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 711 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z tejto sumy od 18.12.2015 do zaplatenia. Túto žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril Zmluvu č. I Zmluvu č. I a Zmluvu č. I ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej 3 ks SIM kariet, ktoré jej umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX,XXXXXXXXXX,XXXXXXXXXX. Žalobca uzavrel so žalovanou splátkové zmluvy, ktoré sú obsiahnuté v Dohode o splátkach/Dodatku k Zmluve, na základe ktorých sa žalovaná zaviazala uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 1,30 eur zvyšnú časť kúpnej ceny zariadení vo výške 31,20 eur. Žalobca sa touto žalobou v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Ace 4 white a to vo výške 141,31 eur, Samsung Galaxy Tab 3 7.0 Lite a to vo výške 112,98 eur, Huawei Ascend Y530 a to vo výške 63,33 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“), t.zn. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalobcovi žalovaná spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 366,08 eur, čím porušila zmluvné povinnosti a žalobca jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 27,30 eur. Listom zo dňa 28.09.2015 oznámil žalovanej dlžnú sumu a vyzval ju na jej úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobcova pohľadávka voči žalovanej pozostáva z ceny neuhradených služieb vo výške 366,08 eur, z práva na zaplatenie nezaplatených splátok kúpnej ceny v sume 27,30 eur a z nároku

na zaplatenie sumy 317,62 eur, ktorá predstavuje výšku škody, t. j. celkom 711 eur. Úrok z omeškania si uplatňuje od 18.12.2015, pretože lehota na dodatočné plnenie, ktorú jej poskytol, jej uplynula dňom 17.12.2015.

2. Žalovanej bola žaloba spolu s prílohami doručená dňa 04.07.2017, pričom na doručení žalobu žalovaná nereagovala.

3. Za účelom rozhodnutia o žalobe súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právnu zástupkyňu žalobcu a žalovanú. Pojednávanie sa zúčastnila iba právna zástupkyňa žalobcu. Žalovaná sa pojednávania nezúčastnila, pričom svoju neprítomnosť ani neospravedlnila.

4. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že žalobca zotráva na podanej žalobe, avšak aj v zmysle čiastočného späťvzatia žaloby zo dňa 25.07.2018, ktoré bolo súdu zaslané poštou približne pred týždňom, avšak v spise sa zatiaľ nenachádza. Toto čiastočné späťvzatie žaloby o sumu 168 eur, žalobca odôvodňuje tým, že zrejme omylom nezahrnul do žalovanej zaplatenej sumy aj sumu 168 eur k faktúre z 22.05.2015, kedy vystavil dobropis k tejto faktúre. Vo zvyšnej časti si uplatňuje teda celkovo sumu 543 eur, ktorá pozostáva z ceny nezaplatených služieb v sume 198,08 eur, išlo o vyfakturované služby, ktoré neboli žalovanou zaplatené a ktoré sa nachádzajú v spise a z náhrady škody v sume 317,62 eur. Táto pozostáva zo škody vzniknutej ako rozdiel medzi kúpnu cenou troch mobilných zariadení, ktoré žalobca odpredal žalovanej v zmysle uzatvorených zmlúv a dodatkov k nim. Výška škody zohľadňuje dĺžku trvania zmluvného vzťahu, teda okolnosť, kedy žalovaná po prvýkrát sa dostala do omeškania so zaplatením ceny za poskytnuté služby. V prípade dvoch mobilných zariadení Samsung Galaxy išlo nezaplatenie už po 7 mesiacoch a v prípade zariadenia Huawei už po 4 mesiacoch od uzavretia zmluvy. Uplatnená škoda je tak alikvotnou časťou zohľadňujúcou okamih porušenia zmluvných povinností žalovanou. Zvyšok žalovanej sumy vo výške 27,30 eur predstavuje nezaplatenú časť kúpnej ceny v zmysle dohody o splátkach zo dňa 19.01.2015, v zmysle ktorej žalovaná mala zaplatiť zvyšok kúpnej ceny z DPH vo výške 31,20 eur v 24 splátkach po 1,30 eur, pričom zaplatené boli iba tri splátky. Ponecháva na právnom posúdení súdu, či sumu 317,62 eur bude právne kvalifikovať ako náhradu škody alebo právo na zmluvnú pokutu podľa uzatvorených dodatkov k zmlúvam o poskytovaní verejných služieb a to konkrétne článkov 2.5 týchto dodatkov.

5. Súd sa oboznámil sa v rámci dokazovania oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré predložil žalobca, a to. č. I. 3 Zmluva o poskytovaní verejných služieb, č. I. 6 Dodatok k zmluve, č. I. 12 Zmluva o poskytovaní verejných služieb, č. I. 15 Dodatok k zmluve, č. I. 19 Zmluva o poskytovaní verejných služieb, č. I. 23 Dodatok k zmluve, č. I. 33 Dohoda o splátkach, č. I. 37 pokus o pokonávku, č. I. 39 kópia doručky, č. I. 40 až 45 faktúry, č. I. 50 až 63 všeobecné podmienky. Po tomto oboznámení sa s listinnými dôkazmi súd zistil tento, pre rozhodnutie o žalobe podstatný skutkový stav:

6. Žalobca a žalovaná uzavreli dňa 05.11.2014 podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A8106284, ďalej aj ako „zmluva č. 1“, na základe ktorej bol žalobca povinný zriadiť žalovanej prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Išlo o účastnícky program „Panter 35 eur“ a týmito službami sú dátové služby, a to v bežnom ponímaní poskytovanie prístupu k internetu a telefónneho pripojenia. Súčasťou tejto zmluvy sú aj Všeobecné podmienky. V rovnaký deň uzatvorili sporové strany Dodatok k tejto zmluve č.1, predmetom ktorého bolo okrem iného aj dohoda o predaji mobilného zariadenia Samsung Galaxy Ace 4 white za kúpnu cenu 0,50 eura.

7. Žalobca a žalovaná uzavreli dňa 05.11.2014 podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách aj Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A8106307, ďalej aj ako „zmluva č. 2“, na základe ktorej bol žalobca povinný zriadiť žalovanej prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Išlo o účastnícky program „Mobilný internet Štart“ a týmito službami sú dátové služby, a to v bežnom ponímaní poskytovanie prístupu k internetu. Súčasťou tejto zmluvy sú aj Všeobecné podmienky. V rovnaký deň uzatvorili sporové strany Dodatok k tejto zmluve č.2, predmetom ktorého bolo okrem iného aj dohoda o predaji mobilného zariadenia Samsung Galaxy Tab 3 7.0 Lite za kúpnu cenu 0,50 eura.

8. Žalobca a žalovaná uzavreli dňa 19.01.2015 podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách aj Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A8289766, ďalej aj ako „zmluva č. 3“,

na základe ktorej bol žalobca povinný zriadiť žalovanej prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Išlo o účastnícky program „Delfin 15 eur“ a týmito službami sú dátové služby, a to v bežnom ponímaní poskytovanie prístupu k internetu a telefónneho pripojenia. Súčasťou tejto zmluvy sú aj Všeobecné podmienky. V rovnaký deň uzatvorili sporové strany Dodatok k tejto zmluve č.3, predmetom ktorého bolo okrem iného aj dohoda o predaji mobilného zariadenia Huawei Ascend Y530 za kúpnu cenu 34 eur.

9. Žalobca a žalovaná uzavreli dňa 19.01.2015 Dohodu o splátkach, na základe ktorej sa žalovaná zaviazala zaplatiť časť kúpnej ceny vo výške 31,20 eur za kúpu mobilného zariadenia Huawei Ascend Y530 v 24 mesačných splátkach vo výške 1,30 eur.

10. Služby, ktoré sa žalobca zaviazal žalovanej poskytnúť na základe vyššie uvedených zmlúv žalovanej sprístupnil a zriadil jej prístup k uvedeným službám prostredníctvom SIM kariet s vyššie pridelenými telefónnymi číslami, a to 0908410451, 0908410642, 0915066696. V zmluvách boli ďalej uvedené podmienky používania služby. Obsahom všetkých troch zmlúv bol aj záväzok žalovanej, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom, že po túto dobu bude bez prerušenia využívať služby žalobcu, že sa nedopustí takého konania, na základe ktorého by žalobca mohol od zmluvy odstúpiť alebo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností. V čl. 2 bod 2.5 Dodatkov k zmluvám bolo dohodnuté, že : „ Účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za Kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa Účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SÍM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku (pokiaľ je súčasťou Dodatku takáto príloha), by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MI). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v Čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo

b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poníži svoju povinnosť nedoručiť Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami článku 2 bodu 2.3 písm. a) tohto Dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z.z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 199,50 eur (v prípade zmluvy č.1), 159,50 eur (v prípade zmluvy č.2) a 76 eur (v prípade zmluvy č.3), pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu poníženia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu poníženia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.“

11. Dňa 22.05.2015 vystavil žalobca žalovanej faktúru č. 5299075211 na sumu 54,70 eur za poskytnuté telekomunikačné služby, so splatnosťou do 05.06.2015.

12. Dňa 22.05.2015 vystavil žalobca žalovanej faktúru č. 5299075343 na sumu 85,77 eur za poskytnuté telekomunikačné služby, so splatnosťou do 05.06.2015.

13. Dňa 22.05.2015 vystavil žalobca žalovanej faktúru č. 5299079470 na sumu 224,48 eur za poskytnuté telekomunikačné služby, so splatnosťou do 05.06.2015.

14. Dňa 22.06.2015 vystavil žalobca žalovanej faktúru č. 5303273368 na sumu 19,01 eur za poskytnuté telekomunikačné služby, so splatnosťou do 06.07.2015.

15. Dňa 22.06.2015 vystavil žalobca žalovanej faktúru č. 5303277752 na sumu 24,50 eur za poskytnuté telekomunikačné služby, so splatnosťou do 06.07.2015.

16. Dňa 22.06.2015 vystavil žalobca žalovanej faktúru č. 5303273236 na sumu 36,50 eur za poskytnuté telekomunikačné služby, so splatnosťou do 06.07.2015.

17. Súčet týchto vyfaktúrovaných súm je 444,96 eur, pričom žalobca si z tejto sumy neuplatňuje 78,88 eur a 168 eur (po čiastočnom späťvzati žaloby). Teda uplatňuje si celkovo 198,08 eur titulom práva na zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby.

18.1 Podľa § 44 ods.1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

18.2 Podľa článku 1 bod 1.7 Všeobecných podmienok „Zmluva“ je zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa spoločnosť Orange Slovensko zaväzuje zriadiť Účastníkovi potrebný prístup k jej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Za zmluvu, resp. za zmluvu o poskytovaní verejných služieb sa považuje aj každá zmluva o pripojení uzatvorená podľa doterajších predpisov medzi spoločnosťou Orange a Účastníkom. Súčasťou zmluvy o poskytovaní verejných služieb sú Všeobecné podmienky a Cenník, prípadne ďalšie dokumenty, ak tak Zmluva výslovne stanovuje.

18.3 Podľa článku 6 bod 6.2 písm. b/ Všeobecných podmienok je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka.

18.4 Podľa článku 11 bod 11.10 Všeobecných podmienok účastník uhradí cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange spôsobom určeným a umožneným spoločnosťou Orange Slovensko alebo spôsobom dohodnutým medzi spoločnosťou Orange a účastníkom na základe osobitnej dohody.

18.5 Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18.6 Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18.7 Podľa § 491 ods.1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

18.8 Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

18.9 Podľa § 517 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od

dlužníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18.10 Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

18.11 Podľa § 3 ods.1 nar. vlády č. 87/1995 Zb. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o pripojení, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18.12 Podľa § 559 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

18.13 Podľa § 145 ods.2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

19. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby súd konanie v časti o zaplatenie sumy 168 eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy zastavil v konečnom rozhodnutí vo veci samej výrokom I a ďalej sa zaoberal iba právom žalobcu na zvyšok žalovanej sumy.

20. Na základe zisteného skutkového stavu a aplikácii citovaných ustanovení právnych predpisov súd právne posúdil vec takto:

21. Zmluvy, ktoré uzavrel žalobca ako dodávateľ so žalovanou ako spotrebiteľom, sú spotrebiteľskými zmluvami, pretože pri ich uzatváraní žalobca konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaná je fyzickou osobou a nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Tým sa pri rozhodovaní o žalobe žalobcu otvoril priestor pre súdnu kontrolu zmluvných podmienok, a to v tom zmysle, či tieto nespôsobili hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Touto kontrolou súd zabezpečuje ochranu podľa § 3 ods.3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Ak súd takúto skutočnosť zistí, je povinný prihliadať na ňu z úradnej povinnosti a nepriznať plnenie dodávateľovi z takej zmluvnej podmienky. Ide o neplatnú zmluvnú podmienku z dôvodu jej neprijateľnosti.

22. Žalobca si podanou žalobou v tomto konaní uplatňuje proti žalovanej svoju pohľadávku, ktorá mu vznikla zo zmluvných záväzkových vzťahov so žalovanou, na základe uzatvorených zmlúv. Ide o právo na zaplatenie ceny za služby poskytnuté žalovanej, ktoré táto riadne využila, o právo na zaplatenie zvyšku kúpnej ceny a takisto právo na zaplatenie náhrady škody, ktorú si žalobca eventuálne uplatňuje aj ako právo na zmluvnú pokutu podľa dodatkov k zmluvám. V tejto súvislosti súd uvádza, že aplikujúc na svoje rozhodnutie (právny názor) rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 5Co/29/2018 z 06.06.2018, nie je viazaný právnou kvalifikáciou uplatneného nároku v sume 317,62 eur (náhrada škody, resp. zmluvná pokuta). Ako uviedol Krajský súd v Trenčíne v uvedenom rozhodnutí, ktorý sa týkal priznania nároku z bezdôvodného obohatenia, pričom žalobca si uplatňoval nárok zo zmluvnej povinnosti protistrany, „je vecou súdu, aby zistený skutkový stav podradil pod hmotnoprávnu normu, ktorá tomuto skutkovému stavu zodpovedá a preto je možné priznať žalobcovi právo na peňažné plnenie ako právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, aj keď sám v žalobe svoje právo na peňažné plnenie hodnotil ako právo na zaplatenie úveru titulom úverovej zmluvy. Priznanie práva žalobcovi na peňažné plnenie titulom vydania bezdôvodného obohatenia rovnako nepredstavuje ani priznanie iného práva, v žalobe neuplatneného. O to by sa jednalo keby bolo žalobcovi priznané kvalitatívne iné právo ako požadoval v žalobe, teda napríklad ak by namiesto požadovaného peňažného plnenia bolo žalobcovi priznané vecné plnenie. Tu ide v každom prípade o právo na peňažné plnenie, a teda žalobcovi by sa titulom vydania bezdôvodného obohatenia nepriznalo iné právo na peňažné plnenie ako bolo to, ktoré žiadal titulom úveru.“ Tento záver je podľa konajúceho súdu možné aplikovať aj na prípad v prejednávanej spore, teda ak sa uplatňuje právo na náhradu škody a súd zistí, že žalobcovi namiesto tohto patrí právo na zmluvné plnenie.

23. Súd po vykonaní dokazovania žalobe vyhovel (po čiastočnom späťvzati žaloby) a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu spolu s príslušenstvom. Vo vzťahu k žalovanej sume vo výške 198,08 eur je potrebné uviesť, že súd na základe vykonaného dokazovania má za dokázané, že žalovaná nezaplatila cenu za služby poskytnuté žalobcom celkovo vo výške 198,08 eur. Žalobca žalovanej riadne vyfaktúroval sumu za poskytnuté telekomunikačné služby. Preto žalobe v tejto časti o zaplatenie tejto žalovanej sumy vyhovel.

24. Vo vzťahu k žalovanej sume vo výške 317,62 eur je potrebné uviesť, že žalobcovi právo na náhradu škody nepatrí už len z toho dôvodu, že nie je splnený jeden z nevyhnutných zákonných predpokladov na vznik nároku na náhradu škody, a to zmenšenie majetku žalobcu. V čase porušenia zmluvnej povinnosti žalovanej, a to platiť cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, totiž mobilné telekomunikačné zariadenia nepatrili žalobcovi, ale žalovanej, ktorej ich žalobca odpredal. Teda žalobcovi sa v priamom dôsledku tvrdeného porušenia zmluvnej povinnosti vôbec nezmenšil jeho majetok. Súd však v zmysle 22. bodu tohto odôvodnenia preskúmal právo žalobcu na tri zmluvné pokuty, spolu vo výške 317,62 eur (141,31 eur + 112,98 eur + 63,33 eur) podľa čl. 2.5 Dodatku k zmluvám, a zistil, že tieto zmluvné pokuty nie sú neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle § 53 ods.4 písm.k/ Občianskeho zákonníka a sú platným zmluvným dojednaním. Formulácia práva na zmluvnú pokutu odráža skutočnosť, kedy počas obdobia viazanosti dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti účastníka zmluvy. Zmluvná pokuta tak nie neprimeraným spôsobom sleduje legitímny záujem žalobcu na dodržaní doby viazanosti, ktorá odráža skutočnosť, že účastníkovi sú v zmluvnom vzťahu s podnikom poskytované benefity (napr. zvýhodnená kúpna cena predaného mobilného telekomunikačného zariadenia). Preto má podľa názoru súdu žalobca právo na uplatnenú zmluvnú pokutu za to, že žalovaná počas doby viazanosti pri všetkých troch zmluvách porušila svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy). Žalovaná si nespĺnila svoju primárnu zmluvnú povinnosť, platiť cenu za poskytnuté služby, a to už po 4, resp. 7 mesiacoch od uzatvorenia zmlúv. Z uvedeného je možné badať aj úmysel žalovanej zakúpiť mobilné zariadenia (tablet a mobilné telefóny) za cenu 0,50 eur, resp. 34 eur a ďalej služby žalobcu nevyužívať. Alikvótna časť zmluvných pokút potom predstavuje sumu 141,31 eur v prípade zmluvy č. 1, sumu 112,98 eur v prípade zmluvy č. 2 a sumu 63,33 eur v prípade zmluvy č. 3 (v zmysle dojednania, že „výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu poníženia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti.“)

25. V časti žalovanej sumy vo výške 27,30 eur, ktorá pozostáva z nezaplatenej časti kúpnej ceny na základe Dohody o splátkach kúpnej ceny, je žaloba takisto dôvodná. Žalobca preukázal riadne uzatvorenie dohody o splátkach kúpnej ceny mobilného telefónu Huawei Ascend Y530 z 19.01.2015, ktorú žalovaná porušila tým, že riadne splátky kúpnej ceny nesplácala. Žalovaná z celkovej sumy 31,20 eur zaplatila iba 3 splátky spolu v sume 3,90 eur. So zaplatením zvyšných 21 splátok, ktoré sú už všetky splatné, je stále v omeškaní. Preto súd žalobe aj v tejto časti vyhovel.

26. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením dlžnej sumy dňom 18.12.2015, pretože posledným dňom včasného plnenia bol deň 17.12.2015, ako to v liste zo dňa 28.09.2015 - pokuse o pokonávku, určil žalobca. V deň omeškania bola výška úrokov z omeškania 5,05 % ročne, určená na základe § 3 ods.1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Preto súd rozhodol o splnení povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 18.12.2015 do zaplatenia.

27.1 Podľa § 255 ods.1, ods.2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27.2 Podľa § 262 ods.1, ods.2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd

prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27.3 O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.2 Civilného sporového poriadku, pretože žalobca bol v konaní úspešný na 76,37 % a žalovaná na 23,63 %. Úspešnejší v tomto konaní tak bol žalobca. Pomer úspechu súd vyčíslil porovnávajúc žalobný petít a výrok rozsudku súdu. Súd vzal pri posudzovaní úspechu v konaní do úvahy aj tú skutočnosť, že žalobca vzal žalobu v jej časti späť, a to nie pre správanie žalovanej (išlo o omyl žalobcu pri vyčíslení žalovanej sumy). Žalobcovi tak patrí náhrada trov konania vo výške 52,74 % z celkových trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.