

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/313/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418202348  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1418202348.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Y. G., nar. XX.XX.XXXX a K. G., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka - Y. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX, J. a otec - W. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, J., t.č. bytom T. XB, J., zastúpený advokátskou kanceláriou Červenková, s.r.o., so sídlom Nevädzová 6B, Bratislava, v konaní o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu a o návrhoch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 17P/5/2018-134, zo dňa 18.06.2018, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal o zverenie maloleté deti Y., nar. XX.XX.XXXX a K., nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti, určenie, že maloleté deti bude zastupovať a spravovať ich majetok a uloženie povinnosti matke prispievať na výživu maloletých detí na každé vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa. Súd prvej inštancie zároveň zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala o zverenie maloletej Y. a K. do jej osobnej starostlivosti a určenie, že matka bude oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), § 2 ods. 1, § 366 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“). Po oboznámení sa s návrhmi rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia a listinnými dôkazmi založenými v spise, dospel k záveru, že ani jeden z rodičov neosvedčil splnenie zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého by malo dôjsť k okamžitému zvereniu maloletých detí do osobnej starostlivosti jedného z nich. Konštatoval, že z obsahu spisu vyplýva, že rodičia sú manželia a i keď medzi nimi existujú určité nezhody vo veci výkonu starostlivosti o maloleté deti, starostlivosť o ne v posledných týždňoch zabezpečujú striedavo a nehrozí riziko pretrhnutia citového puta medzi deťmi a niektorým z rodičov. Zvážil všetky tvrdenia otca, predložené dôkazy, a súčasne prihliadal aj na to, že u matky v súčasnosti nebola preukázaná patológia a s tým súvisiaca nedostatočná starostlivosť o maloleté deti ani zo strany kolízneho opatrovníka, ani zo strany materskej školy a ani zo strany detskej lekárky. Zdôraznil, že v dôsledku osobitnej povahy konania a rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup predpísaný pre dokazovanie a teda sa nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré sú nevyhnutné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Mal za to, že za súčasnej situácie, aj vzhľadom na protichodné a rozporuplné tvrdenia rodičov, nie je možné zaujať vo veci jednoznačné stanovisko bez vykonania potrebného dokazovania. Dodal, že bude sledovať kroky oboch rodičov smerujúce k zlepšeniu ich

rodinnej situácie a k jej stabilizácii, ktoré bude následne zohľadňovať aj v konaní vo veci samej, a vykonaním ďalšieho dokazovania tak, aby bolo dostatočne preukázané aká úprava vzťahov bude v záujme maloletých detí bez toho, aby bol ohrozený ich psychický a fyzický vývoj. Apeloval na oboch rodičov, aby v záujme svojich maloletých detí a ich zdravého vývinu zlepšili komunikáciu a spoluprácu.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletých detí prostredníctvom právneho zástupcu. Žiadal rozhodnutie súdu prvej inštancie zmeniť a jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Namietal nepreskúmateľnosť rozhodnutia, jeho nedostatočné odôvodnenie a arbitrárnosť. Namietal, že súd prvej inštancie neúplne zistil skutočný stav veci a nevykonal žiadne relevantné dôkazy potrebné na zistenie skutočného stavu. Súdu prvej inštancie vytkol pochybenie spočívajúce v doručení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matke na vyjadrenie. Namietal, že z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je možné zistiť, akými relevantnými úvahami sa riadil a z ktorých dôkazov vychádzal. Podľa jeho názoru, súd prvej inštancie sa absolútne nevysporiadal s jeho dôležitými tvrdeniami a neprihliadol na názor prezentovaný oboma maloletými deťmi za prítomnosti znalca zapísaného v zozname znalcov vedených Ministerstvo spravodlivosti SR. Odôvodnenie rozhodnutia považoval za nedostatočné, obmedzené len na strohé konštatovanie o potrebe vykonania dokazovania vo veci samej. Mal za to, že v danej veci je povinnosťou súdu prihliadať na záujem oboch maloletých detí, ktoré sa jednotlivo pred znalcom vyjadrili o svojom vzťahu k otcovi a matke. Poukázal na povinnosť súdu zisťovať názor dieťaťa, pričom vyjadrenie názoru nie je podmienené vekovou hranicou ani rozumovou vyspelosťou, ale schopnosťou vyjadriť sa, a to primárne samostatne. Mal za to, že podmienka dočasnej úpravy pomerov, ktorá neznesie odklad, bola v danom prípade, splnená. Nesúhlasil s konštatovaním, že u matky nebola preukázaná patológia, keďže matka bola ambulantne liečená a tiež hospitalizovaná na psychiatrii, odbornú liečbu odmieta, lieči sa alternatívnymi spôsobmi liečby. Dal do pozornosti obsah znaleckého posudku č. 27/2018 vypracovaného znalkyňou PhDr. C. R. V., z ktorého vyplýva, že u matky ide o osobu s diagnostikovanou poruchou osobnosti, ktorá má agresívne správanie, aj k deťom, má tendencie dopúšťať sa rôznych antisociálnych činov, je schopná klamať a podvádzať. Dal do pozornosti, že matka sama uviedla, že od XX rokov trpí mentálnou bulímiou s poslednou epizódou v septembri 2017. Uviedol, že u matky bola zistená symptomatika svedčiacia o paranoidnom nastavení osobnosti so známami paranoidnej a hraničnej poruchy osobnosti. Zdôraznil, že znaleckého vyšetrenia sa zúčastnili obaja rodičia a deti. Poukázal na neúnosnosť situácie a potrebu zverenia maloletých detí do jeho starostlivosti, vzhľadom na závažnosť rodinnej situácie s tým, že nemá záujem matke styk s deťmi zakázať, ani obmedzovať. Nesúhlasil s konštatovaním, že nebola zistená nedostatočná starostlivosť matky o maloleté deti s poukazom na správu MUDr. P. E. zo dňa 15.12.2018, z ktorej vyplýva, že maloleté deti nie sú očkované. Poukázal na povinnosť podrobiť sa očkovaniu v zmysle zák. MZ SR č. 355/2007 Z.z. a skutočnosť, že rodičia boli už v minulosti prejednaní za priestupok (odmietnutie očkovania) a bola im uložená sankcia. Správu materskej školy, ktorú deti navštevujú považoval za alibistickú, keď v predškolskom zariadení môže byť umiestnené len zdravé dieťa. Rovnako dal do pozornosti, že matka odmieta s maloletou Dorotou navštevovať logopéda, ktorú návštevu jej odporúčalo aj predškolské zariadenie. Poukázal na vyjadrenie kolízneho opatrovníka v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom, ktorý konštatoval závažnosť znaleckého posudku a k správam zo škôlky a od lekárov uviedol, že často pristupujú alibisticky. Za rozporné považoval vyjadrenia kolízneho opatrovníka v konaní vedenom pod sp. zn. 17P/5/2018 a 13P/263/2017, ktorý po vyšetrení v domácnosti matky začal tvrdiť, že voči znaleckému posudku má určité výhrady, nakoľko bol vyhotovený na „zákazku“ otca a vytýkal znalcovi, že posudok bol vypracovaný bez interakcie matky a detí, čo považoval kolízny opatrovník za nevyhnutné. Dal do pozornosti inštitút súkromného znaleckého posudku (§ 209 C.s.p.) a jeho hodnotenie v súdnom konaní. Poukázal na povinnosť znalca, jeho nestrannosť, nezaujatosť a využitie jeho odborných znalostí. Uviedol, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal na odporúčanie kolízneho opatrovníka, ktorý však nie je spôsobilý hodnotiť odborné závery znalca a zvolené znalecké metódy. Skutočnosť, prečo znalec nevykonal interview matky s deťmi bude potrebné v súdnom konaní zistiť výsluchom znalca. Poukázal na to, že kolízny opatrovník doposiaľ nevykonal pohovor s deťmi, ani vzhľadom na závažnosť rodinnej situácie. Dal do pozornosti, že deti matku neodmietajú, ale vnímajú jej agresiu a mentálny hendikep. Namietal, že súd prvej inštancie sa nevysporiadal s konštatovaním znalca o psychickom preťažení a depresívnej symptomatike v prežívaní maloletej Y. (spôsobenom neadekvátnym správaním matky). Poukázal na obsah správy kolízneho opatrovníka o chorom správaní matky a odporúčaní jej návštevy psychiatra. Poprel tvrdenia, že maloleté deti si striedajú, nakoľko matka mu od júna 2017 bráni v styku s deťmi a dokonca ich manipuluje. Uviedol, že prvýkrát boli deti v jeho starostlivosti po dobu dvoch týždňov v máji 2018 a následne mu matka odmietla deti odovzdať, vyzdvihla ich dňa 15.06.2018

v škôlke, prestala mu odpovedať na sms správy a jeho styk s deťmi podmieňovala majetkovým a finančným vyrovnaním. Vzhľadom k tomu, že matka potrebuje urgentnú intenzívnu psychiatrickú pomoc, čo konštatoval aj znalec a kolízny opatrovník a vzhľadom na spomínané udalosti, sa domnieva, že je tu daná existencia nevyhnutnosti bezodkladného, respektíve okamžitého zásahu zo strany súdu. Z dôvodu matkinho nepredvídateľného správania, bez racionálneho základu, a nedodržovania dohody matkou, nie je schopný zhodnotiť, čoho je matka aktuálne schopná a z dôvodu, že nereagovala na jeho sms správy a telefonáty dňa 15.06.2018, vypla mobilný telefón aj staršej dcére, nemal vedomosť, kde sa deti nachádzajú, či sú v poriadku a bol nútený uvedené oznámiť na polícii. Zároveň na polícii oznámil, že deti sa pokúsi vyzdvihnúť dňa 16.06.2018 v mieste bydliska matky, ktorú informáciu uviedol z obavy, pretože matka už v minulosti bezdôvodne volala políciu s tvrdeniami, že ju týra. Nasledujúce ráno sa dostavil do domácnosti matky za účelom absolvovania výletu s deťmi na J., matka mu odmietla deti vydať, vyhotovovala zvukové a obrazové záznamy, bola agresívna, kričala, obviňovala ho a nadávala mu, nútila staršiu dcéru, aby ju natáčala mobilným telefónom, tvrdila, že Y. je chorá a odmietla mu ju vydať. Deti boli účastné incidentu, plakali, zobral si mladšiu dcéru a z domácnosti matky odišiel. Vyslovil názor, že situácia vyvolaná matkou pôsobila na deti traumatizujúco, čo má nepriaznivý vplyv na vývin detí. Maloletá K. sa mu zdôverila, že matka je na ňu zlá každý deň, že ona nechce zlú mamu. Uviedol, že ak by mal reálnu možnosť na zabezpečenie potrieb maloletých detí, logicky by nemal dôvod žiadať o ingerenciu zo strany súdu. Poukázal na to, že účelom neodkladných opatrení je ochrana psychického zdravia a vývinu maloletých detí. Mal za to, že matkinho správanie je neadekvátne a v rozpore so záujmami o deti. Ak by mu boli maloleté zverené, zabezpečil by starostlivosť o ne, nakoľko je dobrým a milujúcim otcom a primárnym výchovným vzorom, zabezpečil by im vyváženú stravu, aktivity, lekárske ošetrovanie a očkovania a nebránil by matke v styku s nimi. Námietky matky voči znaleckému posudku považoval za nereálne a nelogické, keďže matka neuvádza faktické vady znaleckého posudku, ale len žiada o vypracovanie nového posudku. Za neprijateľné považoval správanie matky, ktorá ho pred deťmi označuje za zlého rodiča, vulgárne mu nadáva a fyzicky ho napáda. Uvedomuje si dôležitosť matky v živote detí, vždy sa snažil podporovať ich vzájomný vzťah a už viac ako jeden rok sa snaží s matkou dohodnúť na styku s deťmi. Matkinho účelové správanie motivované snahou vytesniť ho z výchovnej starostlivosti o deti považuje za vážny zásah do citového vývoja oboch maloletých detí. Vyslovil názor, že pokiaľ mu bude matka bez zjavného dôvodu odmietaať spoluprácu s ním, a neuvedomí si, že je rovnako dôležitou osobou v živote detí, možno dôvodne pochybovať o jej vhodnej výchovnej spôsobilosti. Poukázal na čl. 46 Ústavy SR a práva maloletých detí a naplnenie účelu ustanovení C.m.p., ktoré je späté s preventívnou funkciou, t.j. poskytovaním ochrany práv a záujmom maloletých detí ešte pred ich porušením. K odvolaniu otec pripojil správy z MŠ T. XX z 20.02.2018 (odporúčanie návštevy logopéda), správu MUDr. P. E. z XX.XX.XXXX a G.. S. Y., CSc., klinického logopéda z 05.02.2018, emailovú komunikáciu rodičov, zápisnicu o trestnom oznámení podanom otcom dňa 15.06.2018, emailovú komunikáciu s pracovníčkou ÚPSVaR a úradný záznam o dohode rodičov o úprave styku otca s deťmi počas letných školských prázdnin. Zo správy ÚPSVaR Bratislava z 5.6.2018 vyplýva, že napriek všetkým psychickým problémom matky, jej emocionálne nastavenie vo vzťahu k deťom je pozitívne a láskavé a deti voči nej prejavovali pozitívne emócie. Kolízny opatrovník konštatoval, že starostlivosť o maloleté deti zabezpečujú obaja rodičia a deťom takáto forma vyhovuje.

4. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca poukázala na uzavretú dohodu medzi rodičmi o úprave styku počas letných prázdnin. Mala za to, že nie je potrebné dočasne upravovať pomery, keďže vo veci rozvodu manželstva je nariadený termín pojednávania na deň 20.08.2018. Tvrdenia otca uvedené v odvolaní považovala za lživé.

5. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadril.

6. Odvolací súd preskúmal v napađnutom výroku vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej C.m.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej C.s.p.), a dospel k záveru, že odvolaniu otca maloletých detí nie je možné vyhovieť.

7. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť

vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení rodičov, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

8. Pri nariadení neodkladného opatrenia je rozhodujúce preukázať skutočnosť, že sú ohrozené pomery maloletého dieťaťa. Uvedenú skutočnosť otec maloletých detí v konaní nepreukázal. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi, pre ktoré súd prvej inštancie nevyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom, že v danom prípade nevznikla potreba nariadenia neodkladného opatrenia zverením maloletej Y. a K. do osobnej starostlivosti otca, nakoľko nie je preukázané, že riešenie tejto situácie neznesie odklad. Odvolací súd zdôrazňuje, že účelom neodkladného opatrenia je rýchly a účinný zásah súdu a konštatuje, že otec v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti a okolnosti, ktoré by boli podkladom pre zmenu napadnutého rozhodnutia. Pokiaľ sa otec odvoláva na nesprávny postup súdu prvej inštancie, ktorý vyzýval matku na vyjadrenie sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd dáva do pozornosti otca, že konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa je osobitným konaním riadiacim sa ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku a ust. § 35 C.m.p., podľa ktorého je súd povinný zisťovať skutočný stav veci. Súdu prvej inštancie nemožno preto vytknúť takýto postup, keď pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodoval v súlade so záujmom detí a za účelom správnosti posúdenia návrhu si zadovážil aj vyjadrenie druhého rodiča. Odvolací súd neprihliadal na námietky otca vzťahujúce sa k nedostatočnému odôvodneniu uznesenia súdu prvej inštancie, dospejúc k názoru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je postačujúce, súd prvej inštancie sa v rozhodnutí vysporiadal so všetkými podstatnými skutočnosťami k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na odvolacie námietky otca odvolací súd doplnil odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 2 C.s.p.. Pokiaľ sa otec odvoláva a poukazuje na závery znaleckého posudku vypracovaného PhDr. Mgr. R. V., odvolací súd na daný dôkaz neprihliadal, považujúc ho za neobjektívny. Z obsahu vypracovaného posudku jednoznačne vyplýva, že v rámci vyšetrenia nebola vykonaná a zohľadnená interakcia matky s deťmi. Znalkyňa vyšetrila všetkých členov rodiny so závermi porúch osobnosti nielen u maloletej K. a matky, ale aj u otca. Je nesporné, že tak rodičia, ako aj maloleté deti prežívajú náročné obdobie, kedy sa vyrovnávajú s ukončením spolužitia rodičov, čo prináša zmeny v osobnom živote každého z nich. G. otec predložil lekárske správy, ktorými preukazuje zdravotné problémy matky, odvolací súd poznamenáva, že ide o neaktuálne správy datované rokom 2001. Z vyšetrenia matky znalkyňou však vyplýva, že matka sama potvrdila zdravotné problémy (psychického charakteru - bulímia), s ktorými sa vyrovnáva. V danom prípade je potrebné prihliadať na správu kolízneho opatrovníka, ktorý síce spozoroval problémy matky, no aj napriek tomu, že odporučil ponechať režim starostlivosti o maloleté deti nastavený rodičmi, keďže matka je schopná sa o deti postarať a v jej starostlivosti o deti neboli nájdené vážne nedostatky. Napokon, odvolací súd konštatuje, že rodičia uzatvorili dohodu o styku s deťmi počas letných školských prázdnin v režime 11 až 14 dní u matky a otca. Aj uvedená okolnosť je významná, svedčiacia o schopnosti matky o deti sa postarať v širšom rozsahu, čo akceptoval aj otec. Pokiaľ otec namieta, že súd prvej inštancie nezohľadnil názor maloletých detí prezentovaný pred znalkyňou PhDr. Mgr. V., odvolací súd na túto námietku neprihliadal. Je nesporné, že na názor maloletých detí, ktoré sú schopné vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť sa vyjadriť k vzťahu ku každému z rodičov a situácii v rodine, ktorá sa ich bezprostredne týka, súd prihliada, avšak vyslovený názor detí vo veku 6 a 5 rokov, nemôže byť prioritným a zakladajúcim rozhodnutie o danom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia výhradne založenom na názore maloletých detí. Odvolací súd rovnako prihliadal i na správu predškolského zariadenia, ktoré maloleté deti navštevujú, z ktorej jednoznačne vyplýva, že u detí neboli pozorované problémy, avšak zariadenie odporúčalo návštevu logopéda maloletej K. Odvolací súd poznamenáva, že pokiaľ matka s maloletou nenavštívila logopéda, resp. prestala navštevovať, otec ako zákonný zástupca má možnosť realizovať s maloletou tieto návštevy. K námietkam otca o nezabezpečení očkovania pre maloleté deti s poukazom na lekársku správu MUDr. E., odvolací súd udáva, že uvedená skutočnosť nezakladá dôvod pre vyhovieň jeho návrhu. Z obsahu danej správy rovnako vyplýva, že deti sú v starostlivosti lekárky od júla 2017, na vyšetrenia a preventívne prehliadky ich sprevádza každý z rodičov, pokyny pediatra sú dodržiavané, hygiena je v norme a správanie primerané. Odvolací súd neprihliadal na námietky otca o systematickom bránení matky v jeho styku s deťmi, nakoľko z obsahu spisu vyplýva, že starostlivosť o deti zabezpečujú rodičia striedavo na základe ich vzájomnej dohody. Pokiaľ prišlo ku konfliktu pri odovzdaní detí dňa 15.6.2018, odvolací súd apeluje na rodičov, aby sa takýmto situáciám vyhýbali a rešpektovali dohodnutý čas odovzdania a preberania detí druhým rodičom. Deťom je potrebné vytvoriť pokojné a láskyplné prostredie tak, aby vnímali toleranciu a korektnosť v komunikácii svojich rodičov. Odvolací súd nespochybňuje, že obaja rodičia sú milujúcimi rodičmi svojich maloletých detí,

avšak musia rešpektovať, že daný stav, kedy ukončili spolužitie, významne ovplyvňuje nielen ich, ale aj obe dcéry, ktoré sa musia vyrovnáť novej situácii v rodine.

9. Správne súd prvej inštancie apeloval na rodičov, aby zjednali nápravu a vzájomne komunikovali korektne a svojim dcéram vytvorili pokojné prostredie a zabezpečili tým ich zdravý psychický a fyzický vývin. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie o nesplnení podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca, a napokon aj matky. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že súd prvej inštancie správne zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu. Vzhľadom k tomu, že neboli splnené podmienky pre dočasné zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti otca, nie je dôvodné ukladať matke povinnosť prispievať na výživu maloletých detí. Rovnako nie je naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov v časti návrhu na určenie, že otec bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

10. Odvolací súd zdôrazňuje, že najideálnejším spôsobom vysporiadania vzťahov rodičov k maloletému dieťaťu je rodičovská dohoda, ktorá odzrkadľuje zhodu rodičov v otázkach starostlivosti o maloleté dieťa, pričom vždy je predpoklad, že takúto dohodu budú obaja rodičia akceptovať, rešpektovať a dodržiavať.

11. Odvolací súd konštatuje, že otec v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti a okolnosti, ktoré by boli podkladom pre zmenu napadnutého rozhodnutia. Pokiaľ otec namieta nedostatočne zistený skutočný stav a z toho vyplývajúce nesprávne rozhodnutie vo veci, odvolací súd poukazuje na charakter a podmienky nariadenia neodkladného opatrenia a ust. § 329 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusí dodržať formálny postup stanovený na dokazovanie a pri rozhodovaní o takomto návrhu vychádza zo stavu v čase vydania uznesenia.

12. S prihliadnutím na skutočnosť, že ide v danej veci o konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd sa zameril na náležitosti neodkladného opatrenia a podmienky pre jeho nariadenie, ktoré v konaní preukázané neboli. Otec maloletých detí nepreukázal také ohrozenie detí, ktoré by vyžadovalo úpravu pomerov maloletých neodkladným opatrením. Pomery maloletých detí budú skúmané v konaní vo veci samej, kde súd prvej inštancie vykoná potrebné dokazovanie a vo veci rozhodne. Odvolacie námietky otca považoval odvolací súd za neopodstatnené.

13. Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 387 C.s.p. potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie.

14. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).