

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621201337
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:2621201337.3

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci žalobcu: Groupama Biztosító Zrt., so sídlom Erzsébet királyné útja 1/C, 1146 Budapešť, č.reg.: 01-10-041071, Maďarská republika, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom Groupama poisťovňa a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Miletičova 21, 821 08 Bratislava, IČO: 47 236 060, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou AK Hrabovská s.r.o., so sídlom Jakubovo námestie 9, 811 09 Bratislava, proti žalovanému: V. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, XXX XX P., o zaplatenie 317,32 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier v nasledovnom znení:

1. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 735,07 € v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,00 € mesačne, vždy k 25. dňu v mesiaci, od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.
2. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.
3. Žalobcovi sa vracia zaplatený súdny poplatok za žalobu vo výške 13,15 €.
4. Súd ukladá Slovenskej Pošte, a.s. - prevádzkovateľovi centrálnemu systému evidencie poplatkov, IČO: 36631124 so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica vrátiť žalobcovi súdny poplatok vo výške 13,15 € v lehote do 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou prostredníctvom právneho zástupcu na Okresnom súde Senica dňa 15.03.2021 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu v sume 317.32 € s úrokom z omeškania a trovami konania. Žalobu odôvodnil tým, že strany sporu uzatvorili dňa 26.05.2017 poisťnú zmluvu č. 9300433175 - Povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na motorové vozidlo zn. Audi S5, EČV: B., ktorým vozidlom vedeným žalovaným došlo dňa 02.05.2018 v Bratislave na J. R. k poškodeniu motorového vozidla zn. Ford Focus, EČV: B.. Žalobca následne poskytol poškodenému poistné plnenie. Ďalej argumentoval tým, že zaplatenie žalovanej sumy uplatňuje titulom porušenia zákonnej povinnosti žalovaným, ktorý neoznámil poisťovateľovi vznik škodovej udalosti v lehote 15 dní od jej vzniku napriek tomu, že tak mal urobiť v zmysel ust. § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
2. Okresný súd Senica vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 7C/7/2021-121 dňa 19.08.2021, proti ktorému včas podal odpor s odôvodnením žalovaný, v dôsledku čoho súd platobný rozkaz zrušil uznesením zo dňa 15.11.2021, č.k. 7C/7/2021-138.

3. Pred začatím prvého pojednávania, strany sporu uzavreli súdny zmier, ktorého znenie je obsahom výroku tohto uznesenia.

4. Podľa ust. § 148 ods. 1, 2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť.

Súd, rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

5. Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

6. Podľa ust. § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

7. Súd preskúmal uzavretý súdny zmier strán sporu a dospel k záveru, že je v súlade s právnymi predpismi.

8. Vzhľadom k tomu, že povaha prejednávanej veci umožňovala ukončenie sporu takýmto dispozitívnym úkonom strán, súd schválil zmier uzavretý medzi stranami sporu. Občiansky zákonník dáva totiž prednosť dohode strán pred direktívnym rozhodnutím súdu.

9. Podľa ust. § 11 ods. 7 veta prvá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o súdnych poplatkoch), ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením súdneho zmieru do začiatku prvého pojednávania, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov.

10. Podľa ust. § 11 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch, ak sa zaplatí vyšší poplatok, ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak prevyšuje sumu 1,70 eura.

11. Pretože strany sporu do začatia prvého pojednávania uzatvorili súdny zmier, ktorého text súdu oznámil žalobca a žalovaný sa v plnom rozsahu stotožnil so všetkými procesnými návrhmi žalobcu, zhodne navrhol, aby súd schválil zmier v uvedenom znení a súd navrhnutý súdny zmier schválil, súd vracia žalobcovi v zmysle ust. § 11 ods. 7 veta prvá Zákona o súdnych poplatkoch, časť súdneho poplatku vo výške 90% zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 €, čo predstavuje sumu 13,15 € (90% zo sumy 16,50 mínus 1,70 €).

12. Strany sporu uzavreli súdny zmier aj o náhrade trov konania tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, ktorý zmier možno subsumovať pod ust. § 255 ods. 2 CSP, preto aj túto časť zmieru súd schválil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. (§ 357 CSP).