

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 11Csp/83/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617204243  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2617204243.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Renátou Audovou v spore žalobcu: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO: 35 850 370, právne zast. Advokátska kancelária Roštár-Slovák, s.r.o., so sídlom Révová 7, 811 02 Bratislava, IČO: 36 858 731, proti žalovanému: Y. M., X.. XX.XX.XXXX, L. H..K..Š.X. XX/XX, XXX XX L. H., štátny občan SR, o zaplatenie 801,73 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 801,73 EUR, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 256,33 EUR od 01.04.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 49,04 EUR od 20.04.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 49,04 EUR od 01.06.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 49,04 EUR od 21.06.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 49,04 EUR od 20.08.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 49,04 EUR od 20.09.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 49,04 EUR od 20.10.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 49,04 EUR od 20.11.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 49,04 EUR od 19.01.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 49,04 EUR od 01.04.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 EUR od 30.05.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 EUR od 20.06.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 EUR od 28.07.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 EUR od 17.08.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 EUR od 19.09.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 EUR od 20.10.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 EUR od 16.11.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 EUR od 19.12.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 EUR od 16.02.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 EUR od 16.03.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 EUR od 17.01.2017 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa 31.5.2017 ( v zmysle úpravy petitu zo dňa 24.7.2017 pred vydaním PR ) domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 801,73 € , úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 256,33 EUR od 01.04.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 49,04 EUR od 20.04.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 49,04 EUR od 01.06.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania

vo výške 5,00 % ročne zo sumy 49,04 EUR od 21.06.2016 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 49,04 EUR od 21.07.2016 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 49,04 EUR od 20.08.2016 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 49,04 EUR od 20.09.2016 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 49,04 EUR od 20.10.2016 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 49,04 EUR od 20.11.2016 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 49,04 EUR od 19.01.2017 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 49,04 EUR od 01.04.2016 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 EUR od 30.05.2016 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 EUR od 20.06.2016 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 EUR od 28.07.2016 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 EUR od 17.08.2016 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 EUR od 19.09.2016 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 EUR od 20.10.2016 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 EUR od 16.11.2016 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 EUR od 19.12.2016 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 EUR od 16.02.2017 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 EUR od 16.03.2017 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 EUR od 17.01.2017 do zaplattenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku z titulu neplatenia faktúr za dodávku pitnej vody podľa Zmluvy o dodávke pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd č. PZ 00032580\_002 na odbernom mieste M. R. Štefánika 10, Borský Mikuláš. Predmetom zmluvy bolo zabezpečenie dodávky pitnej vody z verejného vodovodu do odberného miesta.

2. Okresný súd Senica vydal vo veci platobný rozkaz č.k.11 C /83/2017-73 dňa 22.9.2017, ktorý však následne uznesením zo dňa 6.6.2018 zrušil, nakoľko tento nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Okresný súd Senica doručil žalovanému žalobu, prílohy, poučenie aj výzvu oznámením na úradnej tabuli súdu. Tieto sa považujú za doručené dňom 23.6.2018.

4. Súd v zmysle ustanovenia § 297 písm. b/ CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €.

5. Súd vykonal dokazovanie zmluvou č. č. PZ 00032580\_002 spolu s VOP, výpisom z OR žalobcu, jednotlivými faktúrami, upomienkami, správami o pobyte žalovanej a zistil tento skutkový stav veci: Medzi žalobcom a žalovanou prišlo k platnému uzatvoreniu Zmluvy o dodávke pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd č. PZ 00032580\_0021721253 na odbernom mieste H.. K.. Š. XX, L. H. . Predmetom zmluvy bolo zabezpečenie dodávky pitnej vody z verejného vodovodu do odberného miesta, za ktorú dodávku žalobca vystavil nasledovné faktúry:

- faktúra č. 216107858 na sumu 256,33€ so splatnosťou 31.3.2016,
- faktúra č. 316267631 na sumu 49,04 € so splatnosťou 19.4.2016,
- faktúra č. 316344943 na sumu 49,04 € so splatnosťou 31.5.2016,
- faktúra č. 316373673 na sumu 49,04 € so splatnosťou 20.6.2016,
- faktúra č. 316428655 na sumu 49,04 € so splatnosťou 20.7.2016
- faktúra č. 316481065 na sumu 49,04 € so splatnosťou 19.8.2016
- faktúra č. 316534830 na sumu 49,04 € so splatnosťou 19.9.2016
- faktúra č. 316588701 na sumu 49,04 € so splatnosťou 19.10.2016
- faktúra č. 316643112 na sumu 49,04 € so splatnosťou 19.11.2016
- faktúra č. 316697471 na sumu 49,04 € so splatnosťou 19.12.2016
- faktúra č. 316758125 na sumu 49,04 € so splatnosťou 18.1.2017a zmluvných pokút v sume 55 € ( 11 x 5 € ) tj. v celkovej sume 801,73 € , ktorú sumu žalovaný neuhradil ani po tom , ako bol na jej zaplattenie opätovne vyzvaný v upomienkach . Predmetom žaloby sú aj úroky z omeškania , ktoré si žalobca uplatnil vždy od nasledujúceho dňa od splatnosti tkej ktorej faktúry vo výške ako je špecifikované vo výroku tohoto rozsudku.

6. Podľa § 15 ods.7 písm. b/ zák.č. 442/2002 Z.z, vlastník verejného vodovodu je ďalej povinný uzatvoriť písomnú zmluvu o dodávke vody so žiadateľom o pripojenie na verejný vodovod; záväzky vzniknuté

z tejto zmluvy prechádzajú na právneho nástupcu vlastníka verejného vodovodu a sú záväzné aj pre prevádzkovateľa verejného vodovodu a pre jeho právneho nástupcu.

7.Podľa § 16 ods.7 písm. b/ zák.č. 442/2002 Z.z, vlastník verejnej kanalizácie je ďalej povinný uzatvoriť písomnú zmluvu o odvádzaní odpadových vôd so žiadateľom o pripojenie na verejnú kanalizáciu; záväzky vzniknuté z tejto zmluvy prechádzajú na právneho nástupcu vlastníka verejnej kanalizácie a sú záväzné aj pre prevádzkovateľa verejnej kanalizácie a pre jeho právneho nástupcu.

8.Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Z výsledkov vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Odber pitnej vody ako aj odvod odpadových vôd uskutočňuje na základe písomnej zmluvy uzatvorenej medzi žiadateľom o pripojenie na verejný vodovod resp. verejnú kanalizáciu a vlastníkom verejného vodovodu. Podmienkou pre oprávnený odber je uzatvorenie zmluvy. Medzi žalobcom a žalovanou prišlo k platnému uzavretiu zmluvy o dodávke a predaji pitnej vody dňa 31.10.2013, na základe ktorej žalobca dodával a predával žalovanej na jej žiadosť, pitnú vodu na odbornom mieste H.. K.. Š. XX, L. H., pričom žalovaná nezaplatila v lehote splatnosti jednotlivé faktúry vystavené žalobcom ako sú špecifikované vyššie v celkovej sume 801,73 €, ktorá suma predstavuje žalovanú sumu. Okrem istiny je žalovaná povinná zaplatiť aj úroky z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil v súlade s nar. vl.č. 87/1995 Z.z.Z vyššie uvedených dôvodov, súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 CSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté podľa § 262 ods.2 CSP samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia a to na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uzneseniu súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.