

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/56/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721010930  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721010930.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Andrea Vorčáková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.03.2022 v Martine takto

### rozhodol:

#### Obžalovaní

N. Q., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., t.č. K. N., B.,  
J. X,

S. Q., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom T., B.. W. XXX/XX,  
okres K., t.č. K. - N., B.. J. X,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

dňa 16.04.2020 v čase približne o 17,30 hod. prišiel obžalovaný N. Q. na návštevu za účelom oslavy do bytu na B.. K.. W.. Š. Č.. XXXX, vo C., okres K., v ktorom na základe nájomnej zmluvy bývala J. J., nar. XX.XX.XXXX, následne spoločne s J. J., nar. XX.XX.XXXX, K.R. Q., nar. XX.XX.XXXX, K. Z., nar. XX.XX.XXXX a Q. U., nar. XX.XX.XXXX, požívali alkoholické nápoje, pričom v čase približne o 19,00 h došlo ku konfliktu medzi N. Q. a K. Q., následne medzi nimi vznikla šarvátka, v dôsledku čoho J. J. požiadala obžalovaného N. Q., aby opustil byt, pričom konflikt medzi nim a K. Q. pokračoval na ulici pred budovou, po tomto obžalovaný N. Q. z miesta odišiel a približne v čase o 19,15 hod. sa obžalovaný N. Q. vrátil naspäť spolu so svojím bratom obžalovaným S. Q., obžalovaný N. Q. si so sebou priniesol vodárenské potrubie o dĺžke cca 620 mm o priemere cca 25 mm z tvrdého plastu, na konci ktorého bola poplastovaná matica, následne sa pokúšali vojsť do bytu, ale dvere boli zamknuté, začali búchať na dvere bytu, J. J. prišla k dverám a v momente keď ich odomkla, obžalovaní N. Q. s S. Q. ich násilu prudko otvorili a bez jej povolenia, ako oprávnenej osoby, vtrhli do bytu, pričom priamo pri vstupe do bytu spoločne fyzicky napadli K. Q., ktorý stál pri dverách, a to takým spôsobom, že obžalovaný N. Q. ho udieral vodárenskou rúrkou z tvrdého plastu s maticou na konci do oblasti tváre a obžalovaný S. Q. ho udieral päťami tiež do oblasti tváre, následkom čoho K. Q. spadol na podlahu, pričom keď obžalovaní videli, že K. Q. následkom úderov krvácal z nosa a z úst, tak z bytu obaja ušli, čím poškodenému K. Q. spôsobili fraktúru nosa s posunom kostných úlomkov a deviáciu septa spolu s ďalšími ľahkými poraneniami mäkkých tkanív a povrchu kože tváre (odreniny sánky, hematóm nosa) s potrebnou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní približne 2 týždne, počas ktorej najmä v dôsledku potreby dodržiavať lekárom nariadeného šetriaceho režimu, obmedzenia osobnej hygieny a potreby absolvovať lekárske kontroly bol obmedzený v obvyklom spôsobe života,

t e d a

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania, spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví,

č í m s p á c h a l i

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú

1/ obž. N. Q.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, s prihladnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. m), h) Trestného zákona a za aplikácie § 38 ods. 2, ods. 4, per analogiam § 39 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň obžalovanému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd ustanovuje obžalovanému skúšobnú dobu probačného dohľadu vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúcu v zákaze požívania alkoholických nápojov.

2/ obž. S. Q.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), písm. h), § 38 ods. 2, ods. 4, per analogiam § 39 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 42, § 41 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň obžalovanému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd ustanovuje obžalovanému skúšobnú dobu probačného dohľadu vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúcu v zákaze požívania alkoholických nápojov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin OT/54/2021 zo dňa 25.05.2021, právoplatným dňa 25.05.2021, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, ktorého výkon bol podmiennečne odložený s probačným dohľadom za súčasného určenia skúšobnej doby na 2 (dva) roky s obmedzením spočívajúcim v zákaze v skúšobnej dobe požívať alkoholické nápoje a s povinnosťou spočívajúcou v príkaze najneskôr v lehote 5 (päť) pracovných dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia navštíviť psychiatra za účelom podrobenia sa psychiatrickému vyšetreniu, vrátane možnej závislosti na alkohole a v prípade zistenia potreby liečby sa tejto odporúčanej liečbe podrobiť, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

3/ Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému N. Q. ukladá trest prepadnutia veci: vodárenské potrubie o dĺžke cca 620 mm o priemere cca 25 mm z tvrdého plastu, na konci ktorého bola poplastovaná matica.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák., vlastníkom hore uvedených prepadnutých vecí sa stáva štát.

## **o d ô v o d n e n i e :**

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. samosudkyňa tunajšieho súdu vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2),
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.