

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 5Em/5/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118212942  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Drúžková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1118212942.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci výkonu rozhodnutia oprávnenej: H. C. K. O., bytom L. Mz. XX V. XX, D., U. republika, korešpondenčná adresa: K. 8, XXX XX Bratislava, práv. zast. JUDr. Danielou Ježovou, LL.M., PhD., advokátkou, so sídlom Javorinská 13, 811 03 Bratislava, proti povinnému: J. D., bytom E. XXX, XXX XX E., toho času: H. K. XX, XXX XX H., o nariadení výkonu súdneho rozhodnutia, uznesenia Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 29.06.2017, č.k. 3P/91/2017-276 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 18.09.2017, č.k. 20CoP/46/2017-487, ktorým súd nariadil návrat maloletej: A. D. K., nar. XX.XX.XXXX, do krajiny jej obvyklého pobytu, do U. republiky, toho času u otca, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd návrh na spojenie tohto konania s konaním vedeným na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 5Em/1/2018 **z a m i e t a**.

III. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 31.07.2018 sa matka maloletej A. D. K. domáhala nariadenia výkonu rozhodnutia uznesenia Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 29.06.2017, č.k. 3P/91/2017-276 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 18.09.2017, č.k. 20CoP/46/2017-487, ktorým bol otcovi maloletej nariadený návrat maloletej A. D. K., nar. XX.XX.XXXX, do krajiny jej obvyklého pobytu, do U. republiky s podmienkou, že v prípade, ak otec maloletú do U. republiky nenavráti, je matka maloletej oprávnená po uplynutí stanovenej doby maloletú prevziať za účelom jej navrátenia do krajiny jej obvyklého pobytu, do U. republiky.

2. Tunajší súd lustráciou v súdnom registri zistil, že na tunajšom súde sa vedie konanie o nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia, uznesenia Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 29.06.2017, č.k. 3P/91/2017-276 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 18.09.2017, č.k. 20CoP/46/2017-487, ktorým súd nariadil návrat maloletej: A. D. K., nar. XX.XX.XXXX, do krajiny jej obvyklého pobytu, do U. republiky pod sp. zn. 7Em/3/2017. Návrh podala oprávnená dňa 24.10.2017 na Okresnom súde Bratislava I. Dňa 29.06.2018 súd uznesením č.k. 7Em/3/2017-541 konanie zastavil. Voči predmetnému uzneseniu dňa 10.07.2018 oprávnená podala odvolanie. Tunajší súd dňa 27.07.2018 spis predložil Krajskému súdu v Bratislave na rozhodnutie. Konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

3. Podľa ustanovenia § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa ustanovenia § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Prekážka začatého konania tzv. litispendencia je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania podľa ustanovenia § 161 ods. 2 CSP.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že na tunajšom súde prebieha skôr začaté konanie pod spisovou značkou 7Em/3/2017 (ktoré doteraz nebolo právoplatne skončené), a to v tej istej právnej veci, tých istých účastníkov konania, ako prebiehajúce konanie spisovej značky 5Em/5/2018, ktoré sa začalo na základe neskôr podaného návrhu. Ide teda o prekážku skôr začatého súdneho konania - litispendenciu, ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Nakoľko sa jedná o neodstrániteľnú podmienku konania, na ktorú súd musí prihliadať v každom štádiu konania, súd konanie v zmysle ustanovenia §161 ods. 2 Civilného sporového poriadku zastavil.

8. Dňa 03.08.2018 bol doručený tunajšiemu súdu návrh na spojenie vecí na spoločné konanie, a to konanie vedené pod sp. zn. 5Em/1/2018 a 5Em/5/2018 spolu s odôvodnením, že obe konania sú časovo aktuálne, skutkovo spolu súvisia, týkajú sa tých istých účastníkov.

9. Podľa ustanovenia § 166 ods. 1 CSP, v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

10. Nakoľko súd zistil dôvod pre zastavenie konania tak, ako bolo uvedené vyššie, spojenie vecí na spoločné konanie by za daného stavu nebolo v záujme hospodárnosti konania, a preto súd návrh na spojenie vecí na spoločné konanie zamietol.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku I. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.