

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4Csr/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417204005
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6417204005.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právne veci žalobcu: Y. L., B.. XX. XX. XXXX, bytom P. XX, XXX XX P., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, v žalobe na zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalobca je **povinný** nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) doručenu dňa 23. 03. 2017 domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku sp. zn. 288/04/16 Slovenského arbitrážneho súdu, zriadeného Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o., so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava zo dňa 29. 11. 2016 (ďalej len „rozhodcovský rozsudok“).

2. Okresný súd pri výkone vlastnej rozhodovacej činnosti zistil, že rozhodcovský rozsudok bol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5Csr/1/2017-102 zo dňa 24. 01. 2018 zrušený. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09. 03. 2018.

3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

6. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Zakladá to teda prekážku právoplatne rozhodnutej veci, ktorá sa v odbornej verejnosti nazýva tiež prekážka rei iudicatae alebo res iudicata a ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Ak by sa teda začalo konanie o veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo, ktorá sa týka toho istého predmetu konania, súd takéto konanie podľa § 161 ods. 2 CSP s poukazom na § 230 CSP zastaví.

7. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petítom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t.j. ak je založený na

rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode). Za tú istú vec treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu.

8. Okresný súd si nechal pripojiť súdny spis sp. zn. 5Csr/1/2017 pričom zistil, že v danom prípade nie sú splnené podmienky, za ktorých je možné konať a rozhodnúť. V oboch súdnych konaniach (sp. zn. 5Csr/1/2017 a sp. zn. 4Csr/2/2017) sa jedná o ten istý rozhodcovský rozsudok. V súdnom konaní sp. zn. 5Csr/1/2017 bolo rozhodnuté rozsudkom č. k. 5Csr/1/2017-102 zo dňa 24. 01. 2018, pričom bol sporný rozhodcovský rozsudok zrušený. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09. 03. 2018. Okresný súd zastáva názor, že o uplatnenom nároku už bolo meritórne rozhodnuté v súdnom konaní, vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 5Csr/1/2017.

9. V danom prípade existuje prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata), a preto okresný súd rozhodol tak, že toto súdne konanie pre existenciu neodstrániteľnej prekážky konania, podľa § 161 ods. 1 a ods. 2 CSP v spojení s 230 CSP zastavil.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Vzhľadom k tomu, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania, keď podal žalobu na zrušenie rozhodcovského rozsudku o ktorom sa už konalo v inom súdnom konaní, vznikol protistrane podľa § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.