

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/94/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206772
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617206772.10

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletú V. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako otec, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky S.. J. K., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu L. XXXX/XX, XXX XX K. R., zastúpená advokátkou JUDr. Danielou Ježovou, LL.M., PhD., so sídlom Javorinská 13, 813 03 Bratislava, a otca R. Q., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu T. XXX/XX, XXX XX K. X., zastúpený Kanisová & Kanis, Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Špitálska 10, 811 08 Bratislava, IČO: 36 836 460, v konaní o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, o návrhoch matky na zrušenie a nariadenie neodkladných opatrení, takto

rozhodol:

I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa má maloletá V. Q., nar. XX. XX. XXXX zveriť do osobnej starostlivosti matky **s a z a m i e t a.**

II. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa má zmeniť úprava styku matky s maloletou V. Q., nar. XX. XX. XXXX nariadená uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 24. 4. 2018 sp. zn. 9P/94/2017 **s a z a m i e t a.**

III. Návrh matky na zrušenie uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 21PPOm/1/2017 zo dňa 26. 09. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 11CoPom/1/2018 zo dňa 29. 12. 2017 o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým sa maloletá V. Q., nar. XX. XX. XXXX zverila do osobnej starostlivosti otca a uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 23. 10. 2017, ktorým sa maloletá V. Q., nar. XX. XX. XXXX dočasne, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, zverila do osobnej starostlivosti otca **s a z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Otec maloletej podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 09. 10. 2017 návrh na začatie konania na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, ktorým žiada, aby súd po vykonanom dokazovaní vydal rozsudok, ktorým zverí maloletú V. Q., nar. XX. XX. XXXX do jeho osobnej starostlivosti s určením, že bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a zakáže styk matky s maloletou. Spolu s návrhom podal otec aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhol, aby súd maloletú V. Q. dočasne zveril do jeho výlučnej osobnej starostlivosti a matke zakázal stýkať sa s maloletým dieťaťom. Písomným podaním doručeným dňa 11. 10. 2017 matka predložila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy jej styku s maloletou dcérou. Uznesením sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 23. 10. 2017, právoplatným dňa 11. 11. 2017 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne, do právoplatného skončenia konania vo veci samej, zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca. Otčovi, matke a maloletej uložil povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu psychologičky Mgr. Q. O. na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, zameranému na spôsob komunikácie matky s maloletou, spracovanie situácie v rodine a úprave rodičovských vzťahov po dobu 4 mesiacov. Návrhy otca na nariadenie neodkladných

opatrení, ktorými sa mal matke uložiť zákaz približovať sa k maloletej do vzdialenosti 50 m a zákaz stýkať sa s maloletou boli zamietnuté. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku matky s maloletou bol tiež zamietnutý. Uznesením sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 13. 03. 2018, právoplatným dňa 19. 03. 2018, súd na návrh otca nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne, do právoplatného skončenia konania vo veci samej, zakázal matke stýkať sa s maloletou Nelou bez predchádzajúceho súhlasu otca a styku za účelom vykonávania úradnej činnosti štátnych orgánov a osôb poverených štátnymi orgánmi. Návrhy otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa mala maloletá zveriť do osobnej starostlivosti otca a ktorým sa mal matke uložiť zákaz približovať sa k maloletej do vzdialenosti 50 m boli zamietnuté. Uznesením sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 24. 04. 2018 súd zmenil uznesenie zo dňa 13. 03. 2018 tak, že súd nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého je matka do právoplatného skončenia konania vo veci samej oprávnená stýkať sa s maloletou v poradí prvú, druhú a tretiu sobotu v kalendárnom mesiaci, v čase od 9.30 hod. do 11.00 hod. v priestoroch Detského centra Slovensko, so sídlom K. Sidora 134, 034 01 Ružomberok, IČO: 30 226 112 v prítomnosti jeho pracovníkov. Otec je povinný maloletú na styk s matkou riadne pripraviť a v určený deň a hodinu maloletú odovzdať matke v priestoroch Detského centra Slovensko v prítomnosti jeho pracovníkov. Matka je povinná maloletú po uskutočnení styku v určený deň a hodinu odovzdať otcovi v priestoroch Detského centra Slovensko v prítomnosti jeho pracovníkov. Rodičom sa ukladá povinnosť dodržiavať pokyny pracovníkov Detského centra Slovensko pri uskutočňovaní styku. Návrhy matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa mala maloletá zveriť do dočasnej osobnej starostlivosti matky a zrušiť uznesenie sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 13. 03. 2018 boli zamietnuté. Proti tomuto neodkladnému opatreniu podala matka odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté (ku dňu podania návrhu a rozhodovania prvostupňového súdu o novom návrhu matky podanom 06. 07. 2018).

2. Dňa 06. 07. 2018 predložila matka súdu nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd dočasne zveril maloletú V. do jej osobnej starostlivosti. Eventuálnym návrhom žiada novú dočasnú úpravu styku s dieťaťom tak, že bude oprávnená stýkať sa s maloletou na verejnom priestranstve v areáli Centra voľného času Lienka na ulici Hradná 342, Liptovský Hrádok každý piatok od 16.30 hod. do 18.30 hod. bez prítomnosti otca alebo tretích osôb a každý pondelok a stredu od 16.30 hod. do 18.30 hod. za účasti psychológa, Q. X., alebo ňou poverenej osoby v mieste určenom psychológom. Súčasne požiadala o zrušenie uznesenia sp. zn. 21PPOm/1/2017 zo dňa 26. 09. 2017 v spojení s uznesením odvolacieho súdu sp. zn. 11CoPom/1/2018 zo dňa 29. 12. 2017, ktorými bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca a o zrušenie uznesenia sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 23. 10. 2018, ktorým bola maloletá dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca. Odôvodnila ho tým, že aktuálne je maloletá zverená do dočasnej osobnej starostlivosti otca, keďže súd mal v čase vydania neodkladného opatrenia osvedčenú obavu, že matka dieťaťu ublíži. Poukázala na to, že dieťa je do starostlivosti otca zverené na základe zvukovej nahrávky, ktorá je tri roky stará, preto je neaktuálna. Originál tejto nahrávky otec dodnes súdu nepredložil. Účastníci konania, pred podaním návrhu otca na súd, žili spolu ešte ďalšie dva roky. Otec v čase uskutočnenia zvukovej nahrávky nepodal na matku žiadne trestné oznámenie, ani iným relevantným spôsobom neriešil danú situáciu, neodšťahoval sa, nežiadal nariadiť neodkladné opatrenie. V návrhu mediačnej dohody súhlasil s tým, aby po rozchode bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky. Počas obdobia od uskutočnenia nahrávky do podania návrhu na súd nechával maloleté dieťa samé s matkou (celý mesiac júl 2017), kedy bol na zahraničných výletoch s kamarátmi, bez akýchkoľvek obáv o život dieťaťa. Rozhodnutia súdu o zverení maloletej do osobnej starostlivosti otca nemali byť vydané, pretože neexistovali skutočné dôvody na zásah do rodiny. Všetky dôvody, pre ktoré boli neodkladné uznesenia súdu vydané, pominuli. Matka poukázala na mailovú správu psychologičky PhDr. J. P. zo dňa 18. 08. 2017, podľa ktorej dieťa nie je v ohrození života, na znalecký posudok PhDr. Q. Y. č. 17/2017 zo dňa 06. 12. 2017, podľa ktorého maloletá nejaví známky psychického týrania a na znalecký posudok RNDr. Mgr. E. Q. č. 24/2018 zo dňa 16. 03. 2018. Obavy mediátorky JUDr. Mgr. B. Š. z týrania maloletého dieťaťa zo strany matky boli neopodstatnené, keď znalkyňa PhDr. Q. Y. v znaleckom posudku takéto týranie vyvrátila. Matka tiež uviedla, že otec je osobou trestne stíhanou (uznesenie Okresného riaditeľstva PZ v Liptovskom Mikuláši č. ORP-790/LH-LM-2017 zo dňa 02. 01. 2018). Aktuálne sa zlepšil aj jej zdravotný stav, o čom svedčí strata takmer všetkých fyzických symptómov, ktoré súdu preukazovala lekáarskymi správami. Preto jej nič nebráni vo výkone rodičovských práv. Na základe uvedených skutočností je matka toho názoru, že zanikli dôvody, pre ktoré boli nariadené neodkladné opatrenia o zverení maloletej Nely do starostlivosti otca. Na posilnenie vzťahu s maloletou žiada zverenie dieťaťa do svojej starostlivosti alebo rozšírenie úpravy styku. Aktuálne je jej styk s maloletou určený iba 3 x 1,5 hodiny do mesiaca v určenom zariadení

za prítomnosti jeho pracovníkov. Tento styk prebieha bezproblémovo už tretí mesiac, a preto je podľa jej názoru namieste jeho rozšírenie v primeranom rozsahu.

3. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 prvá veta, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa Čl. 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,

- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 ZR, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

4. Civilný mimosporový poriadok ako špeciálny právny predpis (lex specialis) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach (vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých). Matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a eventuálny návrh vo veci úpravy styku s maloletou. Súd pri rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aplikoval všeobecný právny predpis, ktorým je Civilný sporový poriadok (lex generalis). Tento v § 325 ods. 2 demonštratívne uvádza niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré môže súd nariadiť. Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu. Okrem toho je základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia aj hodnoverným spôsobom osvedčiť dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie teda vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti. Táto povinnosť zaťažuje výlučne navrhovateľa (v danom prípade matku). Predmetom konania vo veci samej je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. V konaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia predovšetkým ochrana maloletých.

5. Maloleté dieťa bolo do starostlivosti otca zverené na základe neodkladného opatrenia súdu, uznesenia sp. zn. 21PPOm/1/2017 zo dňa 26. 09. 2017 a jeho výkonu tohto dňa 27. 09. 2017. Aj v predmetnom konaní súd neodkladným opatrením, uznesením zo dňa 23. 10. 2017, nariadil dočasné zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca. Toto neodkladné opatrenie je právoplatné dňom 11. 11. 2017, vykonateľné dňom 26. 10. 2017 a trvá až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Novým návrhom sa matka opätovne domáha dočasného zverenia maloletého dieťaťa do svojej starostlivosti. Tvrdí, že odpadli všetky dôvody, pre ktoré boli nariadené vyššie uvedené neodkladné opatrenia. Matka opätovne poukázala aj na obsah predloženého súkromného znaleckého posudku č. 24/2018 znalca RNDr. E. Q. Y. z odboru psychológie, klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality (č. I. 387 a nasl. spisu), ktoré vyšetrenie matky znalec vykonal dňa 21. 02. 2018. Podrobnejšie okolnosti týkajúce sa tohto znaleckého posudku sú uvedené v odôvodnení uznesenia, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie o úprave styku matky s dieťaťom zo dňa 24. 4. 2018 (strany 7-8 uvedeného uznesenia). Súd považuje za dôležité znova zdôrazniť, že znalec vychádzal z informácií a podkladov predložených výlučne matkou, otec a maloleté dieťa vyšetrení neboli. Matka ďalej poukázala na fakt, že voči otcovi dieťa bolo vznesené obvinenie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť voči sestre matky S. E.. Súd k tomu uvádza, že už v čase vydania neodkladného opatrenia o zákaze styku matky s maloletou bol za uvedený trestný čin otec trestne stíhaný (nejde o novú skutočnosť), avšak vec nie je právoplatne skončená a kým nie je páchatel právoplatne uznaný za vinného, hľadá sa na neho ako na nevinného (prezumpcia neviny). Skutok sa netýkal priamo maloletej a ani matky maloletej. Neodkladné opatrenia, ktorými bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti otca, boli nariadené v záujme maloletého dieťaťa, predovšetkým z dôvodu jeho bezpečnosti. V priebehu konania nebol získaný žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval akúkoľvek hrozbu maloletému dieťaťu zo strany otca, ktorá by bola dôvodom na zverenie maloletej

do dočasnej starostlivosti matky formou neodkladného opatrenia. Maloletá zatiaľ v starostlivosti otca prospieva, o čom svedčia najmä správy kolízneho opatrovníka, závery vyšetrenia psychologičky na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš i závery znalkyne PhDr. Q. Y.. Na základe vykonaného dokazovania, v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení, súd dospel k záveru, že zákonné predpoklady pre nariadenie matkou navrhovaného neodkladného opatrenia (vo veci zverenia dieťaťa do starostlivosti matky) nie sú splnené. Postavenie matky ako rodiča voči dieťaťu nie je nadradené postaveniu otca voči dieťaťu. Súd z návrhu matky zo dňa 04. 07. 2018 nemal osvedčené, že v danej veci nastala taká zmena okolností, ktoré by viedli k bezodkladnej úprave zmeny dočasnej osobnej starostlivosti formou neodkladného opatrenia. Preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 328 ods. 1 CSP ako nedôvodný zamietol (výrok I.). Pri rozhodovaní súd prihliadal na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa súd okrem iného zohľadňoval aj úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilitu prostredia, v ktorom sa dieťa aktuálne zdržiava, ochranu dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa a ohrozenie vývinu dieťaťa. V nadväznosti na výrok I. tohto rozhodnutia súd zamietol aj návrh matky na zrušenie neodkladných opatrení sp. zn. 21PPOm/1/2017 zo dňa 26. 09. 2017 a sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 23. 10. 2017 (výrok III.). Súd má za to, že nebolo preukázané odpadnutie dôvodov, pre ktoré došlo k ich nariadeniu. Naďalej je nevyhnutné, aby bolo maloleté dieťa v bezpečnom a stabilnom prostredí. Otec rešpektuje rozhodnutia súdu, pokyny a odporúčenia kolízneho opatrovníka. Poskytuje všetku nimi vyžadovanú súčinnosť. Dôvody a argumenty súdu sú uvedené v odôvodnení uznesenia zo dňa 24. 04. 2018, v ktorom sa súd zaoberal aj návrhom na zverenie maloletej do jej dočasnej osobnej starostlivosti (strany 6-9 uvedeného uznesenia). O odvolaní matky voči uzneseniu zo dňa 24. 04. 2018 rozhoduje krajský súd v Žiline, u ktorého sa nachádza spis (v čase rozhodovania prvostupňového súdu o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia).

6. Aktuálne je styk matky s dieťaťom upravený neodkladným opatrením zo dňa 24. 04. 2018, podľa ktorého je matka oprávnená stýkať sa s maloletou v poradí prvú, druhú a tretiu sobotu v kalendárnom mesiaci, v čase od 9.30 hod. do 11.00 hod. v priestoroch Detského centra Slovensko, so sídlom K. Sidora 134, 034 01 Ružomberok, IČO: 30 226 112 v prítomnosti jeho pracovníkov. Súdom určený styk dieťaťa s matkou má dôležitý význam pre maloletú na zachovanie vzťahu s matkou a ďalšie dokazovanie, najmä znalcom. Matka tvrdí, že styk už tretí mesiac prebieha bezproblémovo a je namieste jeho rozšírenie, preto sa eventuálnym návrhom domáha rozšírenia jeho úpravy tak, že bude oprávnená stýkať sa s maloletou na verejnom priestranstve v areáli Centra voľného času Lienka, na ulici Hradná 342, Liptovský Hrádok každý piatok od 16.30 hod. do 18.30 hod. bez prítomnosti otca alebo tretích osôb a každý pondelok a stredu od 16.30 hod. do 18.30 hod. za účasti psychológa, Q. X., alebo ňou poverenej osoby v mieste určenom psychológom. Styk maloletej s matkou je vzhľadom na všetky okolnosti zabezpečený v špecializovanom zariadení. Doposiaľ nedošlo k takej zmene pomerov, aby súd rozhodol o zmene styku. Otázka bezpečnosti maloletej bude riešená v rámci znaleckého dokazovania (ihneď po vrátení spisu z krajského súdu).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 CSP).