

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/60/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417200244
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Pogranová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4417200244.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Pogranovej a členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD., v právnej veci žalobkyne: S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., U. ul. č. XXX/XX, štátny občan SR, proti žalovanému: Poľno SME, s.r.o., so sídlom Palárikovo, Remeselnícka 2, IČO: 34 144 714, o zaplatenie sumy 2.420,-eur s prísl., o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 16. marca 2017 č. k. 17C/6/2017-33, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie žalobkyne **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil a rozhodol, že žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 5 ods. 1 písmeno a), § 10 ods. 1, 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej iba „zákon o súdnych poplatkoch“), § 110 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP). V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa sa žalobou zo dňa 05.01.2017 domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 2.420 eur s príslušenstvom a trov konania titulom neuhradeného nájomného. Poplatková povinnosť žalobkyne vznikla podaním návrhu vo výške 145 eur za návrh podľa položky 1a) Sadzobníka súdnych poplatkov. Nakoľko súdny poplatok zaplatený nebol, súd vyzval žalobkyňu na jeho zaplatenie výzvou zo dňa 10.01.2017, ktorú prevzala žalobkyňa dňa 13.01.2017. O následkoch nezaplatenia súdneho poplatku súd žalobkyňu riadne poučil. Žalobkyňa v súdom stanovenej lehote súdny poplatok neuhradila a podaním zo dňa 23.1.2017 požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 17C/6/2017-30 zo dňa 13.02.2017 súd nepriznal žalobkyňi oslobodenie od súdnych poplatkov. Uvedené rozhodnutie žalobkyňa prevzala dňa 18.02.2017 a vzhľadom k tomu, že voči nemu nepodala opravný prostriedok, rozhodnutie nadobudlo dňa 06.03.2017 právoplatnosť. Vzhľadom k tomu, že uznesenie č. k. 17C/6/2017-30 zo dňa 13.02.2017 o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov nadobudlo dňa 06.03.2017 právoplatnosť, vznikla žalobkyňi povinnosť uhradiť súdny poplatok. Nakoľko žalobkyňa súdny poplatok splatný podaním žaloby nezaplatila ani po právoplatnosti uznesenia č. k. 17C/6/2017-30 zo dňa 13.02.2017, súd konanie vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 odsek 1 CSP s poukazom na § 256 odsek 1 CSP, pretože zastavenie konania zaviniť žalobkyňa tým, že v stanovenej lehote neuhradila súdny poplatok zo žaloby. Vzhľadom k tomu, že v tomto štádiu konania žalovaný ešte nemá vedomosť o prebiehajúcom konaní a nevznikli mu ani žiadne trovy konania, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadla odvolaním žalobkyňa. Odvolanie žalobkyne nemalo náležitosti odvolania podľa ustanovenia § 363 CSP. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 17C/6/2017-43 zo dňa 20.04.2017 a uznesením č. k. 17C/6/2017-53 zo dňa 18.01.2018 vyzval žalobkyňu v súlade s

ustanovením § 128, 127 ods.1,2, § 132 ods.1, § 363, § 373 ods.1, § 386 písm. d) CSP na odstránenie väd podaného odvolania v lehote 10 dní pod následkom odmietnutia odvolania.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a prihliadajúc na splnenie podmienok odvolacieho konania dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je potrebné podľa ustanovenia § 386 písm. d) CSP odmietnuť.

3. Podľa § § 373 ods.1 CSP ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

4. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

5. Odvolanie musí obsahovať náležitosti, ktorými sú: - všeobecné náležitosti podania, - proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, - v akom rozsahu sa napáda, - z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a - čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Pokiaľ odvolanie neobsahuje uvedené náležitosti a pre vady odvolania nie je možné v odvolacom konaní pokračovať (napr. pre neodstránenie väd odvolania), odvolací súd takéto odvolanie uznesením odmietne.

6. Odvolací súd posudzujúc náležitosti podaného odvolania žalobkyne dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne neobsahuje vyššie uvedené zákonné náležitosti a pre vady odvolania nie je možné v odvolacom konaní pokračovať, pričom súd prvej inštancie vyzval žalobkyňu na odstránenie väd podaného odvolania v lehote 10 dní pod následkom odmietnutia odvolania postupom v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, preto odvolací súd odmietol odvolanie žalobkyne podľa ustanovenia § 386 písm. d) CSP a už sa nemohol zaoberať dôvodmi podaného odvolania a vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie.

7. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).