

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/87/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818201006
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818201006.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, maloletej B. S., A.. XX.XX.XXXX, toho času bytom Detský domov Vranov nad Topľou, Dr. C. Daxnera 90, Vranov nad Topľou, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov: E. S., A.. XX.X.XXXX a U. S., A.. XX.X.XXXX, obaja bytom T. XXX/XX, X. a W. W., A.. XX.X.XXXX, bytom O. XXX, o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, pozbavenie rodičov rodičovských práv a povinností, ustanovenie poručníka t a k t o

r o z h o d o l :

Súd v y s l o v u j e, že maloletá B. S.E., A.. XX.XX.XXXX je dieťa o s v o j i t e ľ n é .

P o z b a v u j e matku E. S., A.. XX.X.XXXX a otca U. S.Š., A.. XX.X.XXXX rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej B. S.E., A.. XX.XX.XXXX.

U s t a n o v u j e W. W., A.. XX.X.XXXX, bytom O. XXX za poručníka pre maloletú B. S., A.. XX.XX.XXXX.

Poručník je p o v i n n ý zabezpečovať výchovu maloletého dieťaťa, zastupovať ho a spravovať majetok nadobudnutý po vyhlásení tohto rozhodnutia. Ak neide o bežnú vec je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Poručník je p o v i n n ý podávať súdu vždy k 30. júnu a k 31. decembru tohto ktorého roka správu o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správu o maloletom dieťati.

Ustanovený poručník je p o v i n n ý vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, za jej riadny výkon zodpovedá súdu.

Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa v y ž a d u j e schválenie súdu.

Po zániku poručníctva je poručník p o v i n n ý predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do 2 mesiacov po zániku poručníctva.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia v zmysle výroku tohto rozsudku. V návrhu uviedol, že maloletá B. S. pochádza z manželstva matky E. S. a otca U. S.. Vo veku 11 mesiacov bola 11-krát hospitalizovaná na Detskom oddelení Vranovskej nemocnice. Dôvodom boli zápaly pľúc, priedušiek, dyspepsie, kožné nálezy, dehydratácia, hnačky. Klinický stav dieťaťa nevyžadoval rýchlu zdravotnú pomoc. Do nemocnice prichádzala zanedbaná, špinavá a hladná. Takmer stále stav dieťaťa vyžadoval infúznú liečbu. Uznesením č.k. 8P/182/2017-11 zo dňa 21.9.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 30.11.2017, bola maloletá B. S. dočasne zverená do starostlivosti Detského domova Vranov nad Topľou. Uznesením č.k. 8P/182/2017-30 zo dňa 8.2.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10.3.2018 súd uložil maloleťmu dieťaťu výchovné opatrenie vo forme pobytu v špecializovanom zariadení najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti súdneho rozhodnutia. Od 22.9.2017 je maloleťé dieťa umiestnené v detskom domove. Odvtedy ju nikto z biologickej rodiny nekontaktoval aj napriek tomu, že ich detský domov písomne informoval o jej umiestnení a možnosti kontaktovať sa s ňou. Maloleťé dieťa je zdravé a prospieva. Rodičia aktuálne zabezpečujú starostlivosť 4 maloleťým deťom. Obývajú jednu izbu bytového domu Č.. XXX/XX Q. X.. Bytové podmienky sú stiesnené, hygiena a čistota sú na nízkej úrovni. Rodičia poberajú rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Maloleťí U., Y. a H. sú školopovinné deti a navštevujú N. Š. Q. E. X.. Maloletá U. je v celodennej osobnej starostlivosti rodičov. Trestným rozkazom č.k.12T/1/2018-251 zo dňa 9.2.2018 boli obaja rodičia uznaní za vinných, že zanedbali osobnú a zdravotnú starostlivosť o maloleťé deti. Matka bola odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov. Otec bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 3 mesiace. Nakoľko maloleťé dieťa je umiestnené v detskom domove, rodičia o neho za posledných 6 mesiacov neprejavili žiadny záujem, bude v záujme maloleťého dieťaťa, aby bolo právne voľné pre účely jeho osvojenia a vyrastalo v náhradnom rodinnom prostredí.

2. Rodičia sa vo veci nevyjadřili, pojednávania sa nezúčastnili, napriek vykázanému doručeniu predvolania.

3. Zamestnankyňa Detského domova Vranov nad Topľou W. W. súhlasila s ustanovením za poručníka pre maloleťé dieťa.

4. Navrhovateľ po šetrení v rodine maloletej B. zistil, že otec dieťaťa je od 2.8.2018 vo výkone trestu odňatia slobody. Matka maloletej by mala do výkonu trestu nastúpiť v mesiaci september 2018. Rodičia sa o maloleťú B. nijako nezaujímajú.

5. Detský domov Vranov nad Topľou v správe uviedol, že maloletá B. je umiestnená v profesionálnej rodine v meste M.. Dieťa si na členov profesionálnej rodiny a prostredie veľmi rýchlo zvyklo. S profesionálnou matkou má vytvorenú silnú vzťahovú väzbu. Vývoj maloletej napreduje. V pohybových schopnostiach je hrubá motorika na veku primeranej úrovni. V oblasti reči mierne zaostáva, používa cca 10 slov, ktoré nespája. Zlepšenie v sociálnom správaní - asistuje pri obliekaní, správne obracia lyžicu, dieťa ešte nemá osvojené hygienické návyky (plienkovaná). Spánkový a stravovací režim je nastavený. Je to milé dievčatko, ktoré sa rado túli, vyhľadáva prítomnosť profesionálnej „matky“. Má rada prítomnosť detí. Zdravotný stav maloletej je toho času dobrý. Bežné nachladenia. Absolvovala povinné očkovania. Biologická rodina o maloleťú neprejavuje záujem. Rodičia boli od umiestnenia maloletej v DeD len 1 x (po polroku od umiestnenia maloletej v DeD), maloletá bola v profesionálnej rodine, bol im poskytnutý termín stretnutia, na ktorý sa nedostavili. Od toho dňa žiadnym spôsobom nekontaktovali zariadenie. V najlepšom záujme maloletej by bolo vhodné jej zaradenie do prehľadu NRS - formou osvojenia. Maloletá potrebuje stabilné a podnetné prostredie, kde jej bude poskytovaná potrebná pozornosť a láska.

6. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloleťého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloleťým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

7. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanovení vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

8. Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak :

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

9. V zmysle § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

10. Podľa § 135 Civilného mimosporového poriadku konaniami vo veciach osvojenia sú konanie o

- a) osvojiteľnosti,
- b) osvojenie a
- c) zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti.

11. V zmysle § 137 ods. 1,2 Civilného mimosporového poriadku návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

12. Podľa § 139 Civilného mimosporového poriadku súd v konaní môže vyslúchnuť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

13. Podľa § 142 Civilného mimosporového poriadku súd na návrh rozsudok o osvojiteľnosti zruší, ak dôjde k zmene pomerov. Návrh možno podať len do času, kým nie je dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

14. Vzhľadom na vykonané dokazovanie a vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že u maloletého dieťaťa sú splnené podmienky osvojiteľnosti. Rodičia o maloleté dieťa po dobu dlhšiu ako šesť mesiacov neprejavili skutočný záujem, dcéru osobne nenavštívili, o dieťa sa nezaujímali. Vyživovaciu povinnosť si neplnia. Zdravotný stav maloletého dieťaťa nebráni osvojeniu, preto súd rozhodol v zmysle výroku tohto rozsudku. Keďže rodičia výkon rodičovských práv a povinností závažným spôsobom zanedbávali napriek predchádzajúcim upozorneniam, súd ich pozbavil výkonu rodičovských práv.

15. Podľa § 56 ods. 1-2 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností, alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

16. Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

17. Podľa § 58 ods. 1, 3, 4 a 6 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých

je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

18. Keďže súd rodičov pozbavil rodičovských práv a povinnosti bolo potrebné ustanoviť maloletému dieťaťu poručníka v zmysle § 56 Zákona o rodine. Detský domov Vranov nad Topľou, kde je umiestnená maloletá B., navrhol za poručníka ustanoviť ich zamestnankyňu P. W. W.. Navrhnutý poručník spĺňa predpoklady pre riadne zabezpečenie výchovy maloletej , jej zastupovanie ako aj spravovanie jej prípadného majetku. Vzhľadom na aktuálnu situáciu v rodine maloletého dieťaťa súd jej ustanovil poručníka v zmysle výroku tohto rozsudku.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.