

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18CoP/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118203339
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8118203339.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Diany Vlčkovej v právnej veci starostlivosti súdu o mal. Q. H., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom H., H. U. X, v konaní zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúceho z matky H.. D. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., T. F. X, t.č. H., H. U. X, právne zast. JUDr. Janou Fabišíkovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, ul. Mlynárska 15 a z otca O.. D. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., T. F. X, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 30P/74/2018 - 41 zo dňa 28.3.2018 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zveril mal. Q. H., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zákazu styku otca s mal. Q.. Vyslovil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu, ktoré je vedené na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 11P/136/2017. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že je v záujme dieťaťa, aby udržovalo rodinné zväzky s odlúčeným rodičom a aby nebolo odtrhnuté od svojich koreňov a že dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov a prejavíť svoje city skutočne slobodne, bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča. Výnimkou sú prípady, keď záujem dieťaťa vyžaduje, aby bolo dočasne stretávanie s jedným z rodičov obmedzené alebo úplne zakázané. Ide o výnimočné riešenie a vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý môže byť odôvodnený len okolnosťami na strane dieťaťa. Tieto okolnosti musia byť natoľko závažné, že záujem dieťaťa vyvoláva potrebu obmedziť prirodzený kontakt. Je však nutné nevyhnutne spoľahlivo odhaliť pravý dôvod prečo bol takýto návrh podaný. Pri obmedzení či zákaze styku je vždy potrebné starostlivo zvážiť, nakoľko by problematické chovanie rodiča mohlo ohrozovať ďalší vývoj dieťaťa. Zákaz styku je opatrením krajného charakteru výrazne zasahujúcim do rodičovských práv, preto by k jeho nariadeniu mal súd pristúpiť len v jednoznačne odôvodnených prípadoch. Takýto dôvod prichádza do úvahy najmä u rodičov, ktorých osobnosť či psychický stav preukázateľne predstavuje riziko možného ohrozenia dieťaťa alebo jeho budúceho vývoja. Za stavu, keď Krajský súd v Prešove upravil styk otca s maloletým rozhodnutím z marca 2018, to je v čase, keď matka s maloletým navštevovala psychologičku, mal súd za to, že nie je dôvod k zákazu styku otca s dieťaťom. Odvolací súd nezistil dôvod, prečo by otec nemohol mať maloletého aj cez noc a mal za dostatočne osvedčené, že dieťa má pozitívny vzťah k otcovi, otec je schopný sa o maloletého riadne postarať. Matka možné sexuálne zneužívanie neriešila prostredníctvom orgánov činných v trestnom konaní. Pre krátku zákonnú lehotu súd nemohol vykonať rozsiahlejšie dokazovanie, ktoré si vyžaduje rozhodnutie súdu o zákaze styku.

3. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka maloletého. V odvolaní uviedla, že dostatočným spôsobom osvedčila a preukázala listinnými dôkazmi naliehavosť tohto rozhodnutia. Konkrétne išlo o správy s vyšetrením maloletého dieťaťa u psychológa H.. U., Psychoclinic, s.r.o. Psychológovia dospeli k záveru, že sa u dieťaťa vykazujú výrazné indikátory možného sexuálneho zneužívania a z dôvodu neurotickej symptomógie a prejavov sexualizovaného správania maloletého ako aj na možné negatívne správanie sa otca maloletého bol návrh na vydanie neodkladného opatrenia dostatočne osvedčený. Citovala záver psychológa vo vzťahu k nutnosti dočasne zakázať styk otca s dieťaťom, že dieťa bolo vystavené takýmto podnetom za obdobie od decembra 2017 do februára 2018. Ide o citlivú tému, v tomto prípade je potrebné rozhodnúť v prospech dieťaťa a nepochybovať o odborných znalostiach uvedenej psychologičky. Je potrebné im venovať náležitú pozornosť, pretože rozhodnutie môže mať vplyv na zdravý telesný, duševný vývoj dieťaťa, ale i jeho spoločenský stav. Matka sa domnieva, že boli splnené všetky stanovené podmienky. Ako náhle mala k dispozícii správy psychológa, podala takýto návrh. V čase keď krajský súd rozhodoval o neodkladnom opatrení týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletým, mala matka k dispozícii len správy z jednotlivých vyšetrení, no v tom čase nemala ani vedomosť o podaní odvolania zo strany otca. Dôvod, že matka v tom čase navštevovala psychológa, nemôže byť dôvodom pre zamietnutie jej návrhu na zákaz styku. Matka má podozrenie, že došlo aj k úniku informácii, keďže otec sa sám pri opatrovníkovi v Košiciach, ktorý predvolal matku na konzultáciu, dostavil bez toho, aby bol volaný. Matka nakoniec podala aj podnet na začatie trestného stíhania dňa 4.4.2018. Matka kontaktovala aj opatrovníka aj psychológa a doručila mu rozhodnutie súdu, ktorým zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Opatrovník maloletého dieťaťa sa vyjadril k odvolaniu matky tak, že vzhľadom na prebiehajúce trestné stíhanie navrhuje, aby Krajský súd v Prešove zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a upravil styk maloletého za účasti matky.

5. K odvolaniu matky sa vyjadril aj otec. Tento uviedol, že okolnosti popísané matkou tak v návrhu, ako aj v podnete na Krajskú prokuratúru v Košiciach sú nepravdivé a vykonštruované. Matka niekoľko rokov bráni otcovi starať sa riadne a podieľať sa na výchove dieťaťa, čo bolo aj dôvodom pre rozchod manželov. Žiadala neoprávnené a prehnané požiadavky, ktoré stále podmieňovala tým, že dieťa už viac neuvidí. Nikdy sa voči synovi nedopustil žiadneho konania, ktoré by mohlo dieťaťu uškodiť. Zo strany matky ide o vykonštruované a nepravdivé tvrdenia. V rámci trestného konania bolo nariadené znalecké dokazovanie, ktoré bude k dispozícii v lehote 7 dní, z ktorého je potrebné si zobrať závery do úvahy pri tomto rozhodnutí. To, že sa u dieťaťa zmenilo správanie vôbec otec nemal vedomosť, dozvedel sa to až z tých podaní, ktoré matka urobila na Okresný súd do Prešova. Pripojil aj chronológiu úpravy styku so synom, od jeho narodenia žili v spoločnej domácnosti s tým, že následne po tom, čo matka opustila spoločnú domácnosť, sa stretával s dieťaťom, ale až na základe podania z decembra 2017, v priebehu januára strávil s dieťaťom najprv jeden celý deň, potom tri dni, a následne už sa stretol s dieťaťom poslednýkrát 3.2.2018. Vtedy aj prenikla správa o tom, že mieni kandidovať za primátora mesta, práve táto okolnosť podľa názoru otca ovplyvnila aj matku v postupe a značne poškodila jeho osobu, na ktorú sa už médiá aj kontaktovali práve v súvislosti s podaniami matky. Ostatné stretnutia od februára až do júna 2018 boli, čo sa týka úpravy styku, zmarené zo strany matky.

6. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd podľa ust. § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „odvolací súd“ a „CSP“) prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v zmysle zásad uvedených v ust. § 2 ods. 1 ák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s ust. § 378 a nasl. CSP a dospel k záveru, že konanie a rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

13. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.
14. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.
15. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.
16. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.
17. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.
18. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.
19. Z obsahu spisu nateraz vyplýva, že matka s dieťaťom sa nachádza u svojich rodičov v Prešove. Na Okresnom súde Košice I prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode. O tomto návrhu dosiaľ právoplatne nebolo rozhodnuté. Uznesením Okresného súdu v Prešove č.k. 29P/133/2017-21 z 8.1.2018 bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom. Následne po odvolaní otca Krajským súdom v Prešove bolo toto rozhodnutie zmenené a to tak, že upravil styk otca s dieťaťom nielen na jeden deň počas víkendu ale aj na víkendové dva dni každý nepárny víkend bez prítomnosti matky. Toto rozhodnutie bolo vydané 15.3.2018. Matka navštívila opakovane psychologickú ambulanciu H.. E. U., o ktorých záveroch informovala súd aj opatrovníka a podala návrh na zákaz styku otca s maloletým dieťaťom s tým, že žiadala aj zveriť dieťa do jej osobnej starostlivosti. Tento výrok o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti matky nadobudol právoplatnosť 28.3.2018.
20. Z odvolania matky vyplynulo, že urobila podanie, adresované orgánom činným v trestnom konaní voči otcovi dieťaťa. Odvolací súd zistil, že v rámci trestného konania bol vypracovaný znalecký posudok H.. L. J., znalkyňou z odboru psychológie, č. 71/2018. Znalecký posudok bol na vyžiadanie odvolaciemu súdu OR PZ Košice, Rámpova 7, Košice doručený. Záver znaleckého posudku, ktorý reagoval na zadané otázky týkajúci sa pomerov u maloletého dieťaťa ako poškodeného viedol odvolací súd k rozhodnutiu, že neboli osvedčené skutočnosti tvrdené matkou. Znalkyňa nezistila u maloletého dieťaťa žiadne znaky, ktoré by odôvodňovali záver, že dieťa je negatívne ovplyvňované správaním sa otca maloletého dieťaťa s následným zákazom styku otca so synom.
21. Preto rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí nároku matky na zákaz styku ako vecne správne potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.
22. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).