

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: OT/66/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218010494  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lokša  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7218010494.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudcom JUDr. Jánom Lokšom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7.8.2018 v Košiciach takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku oslobodzuje obžalovaného Y. T., nar. XX.X.XXXX v T. spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II, sp. zn. 4Pv 159/2018 zo dňa 3.4.2018 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe,

ž e

v Košiciach v byte na ul. L. č. X dňa 1.4.2018 asi o 22.00 hod. po predchádzajúcom požití alkoholu sa vyhrážal zabitím svojmu synovi poškodenému Y. T. ml. so slovami, že ak prekročí prah obývačky, tak ho zabije, pričom, keď poškodený Y. T. ml. išiel do kuchyne, obv. Y. T. st. ho zozadu udrel pästou do oblasti zátylku, kedy ho poškodený odsotil a vybehol z bytu von, čím u poškodeného Y. T. ml. vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční,

- keďže nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II podal na obžalovaného Y. T. st. obžalobu pre prečin nebezpečného vyhrážania, ktorého sa mal dopustiť voči svojmu synovi tak, ako je uvedené vo výroku. Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného Y. T. ml., svedkýň X. T. a H. T., boli vykonané listinné dôkazy a oboznámený obrazovo - zvukový záznam predložený poškodeným.

Obž. Y. T. spáchanie trestného činu poprel a po zákonom poučení podľa § 257 Trestného poriadku prehlásil na hlavnom, že je nevinný.

Obžalovaný uviedol, že v inkriminovanom čase 1.4.2018 bol pod vplyvom alkoholu, lebo deň predtým oslavoval 53. narodeniny a zároveň bola aj Veľká noc. Poobede vypil asi 6 poldeci vodky a necelé dve piva. Priznal, že synovi vulgárne nadával a že mu zakazoval, aby si chodil do obývačky aj do chladničky, lebo jeho syn nikde nepracuje iba ich vyjedá a nechá sa vydržiavať. Poprel však, aby sa mu pritom vyhrážal a aby udrel svojho syna pästou do zátylku.

Sedel v kresle v obývačke a fajčil, keď jeho syn chcel vojsť do obývačky. Postavil sa, aby mu v tom vlastným telom zabránil, aby nešiel ďalej, aby nešiel ku chladničke, keďže ich obývačka je spojená s kuchyňou. On ho sotil a odišiel z bytu preč. Po chvíli prišli policajti so synom. Policajtom povedal, že sa nič nestalo, napriek tomu mu prikázali, aby sa obliekol a odviekli ho so sebou. Policajti sa ho ani nepýtali, či sa svojmu synovi vyhrážal. Pýtali sa, či ho napadol, čo on poprel. Jeho syn zavolať na neho policajtov

preto, aby sa ho zbavil, keďže mu predtým povedal, že ho odhlási z trvalého pobytu. Jeho syn pritom dobre vedel, že je v skúšobnej dobe prechádzajúceho podmieneného odsúdenia.

Na otázky prokurátorky ohľadom požívania alkoholu a vzťahu k ostatným členom rodiny uviedol, že cez týždeň nepije, pretože pracuje ako vodič - zásobovač spoločnosti Q., s.r.o. Košice. Pije iba cez víkend. V jednej domácnosti býva s manželkou, dcérou a mladším synom Y. (poškodeným). S dcérou aj s manželkou má výborný vzťah. So synom Y. sú ich vzťahy napäté dlhodobo, pretože mu vytyka spôsob jeho života a najmä tú skutočnosť, že požíva drogy. Na to, aby si ich mohol kúpiť, predáva veci z bytu. Tiež nikde nepracuje a žije iba z toho, čo mu dá manželka obžalovaného.

Poškodený Y. T. ml. na hlavnom pojednávaní vypovedal v tom význame, že dňa 1.4.2018 prišiel domov okolo 19.00 hod.. Jeho otec sa hádal s mamou, ktorej nadával. Potom nadával aj jemu, že je narkoman a zakázal mu vstúpiť do obývačky. Kým bola jeho mama doma, otec sa mu nevyhrážal. Okolo 20.00 hod. až 21.00 hod. išla ku svojej kamarátke do vedľajšieho vchodu. Predtým však volala policajtom, ktorí jej vraj povedali, že má prísť na políciu podať trestné oznámenie. Okolo 22.00 hod. si chcel zapáliť cigaretu, išiel ku plynovému sporáku, kde mali odložený zapaľovač. Zaregistroval, že jeho otec sa k nemu približuje, pričom ho udrel pästou do zadnej časti hlavy. On ho odsotil a vybehol z bytu, byt zamkol, aby ho nezamkol jeho otec zvnútra a privolal policajnú hliadku. Keď prišli policajti, trval na tom, aby policajti jeho otca zobrali so sebou. Policajtom povedal, že otec sa mu pod vplyvom alkoholu vyhrážal zabitím.

Za prítomnosti policajtov bol jeho otec kľudný. Policajtom poprel, aby sa mu vyhrážal. Povedal im, že je narkoman, že fajčí trávu. Až keď policajtom ukázal nahrávku svojho otca, zobrali ho so sebou. Otca si natáčal až potom, čo jeho mama odišla, aby bolo zrejmé, že mu otec nadával a že sa mu vyhrážal. Na otázku obhajcu, prečo si otca nahrával poškodený uviedol, že sa bál o svoj život, pritom vedel, že jeho otec je v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia.

Poškodený na otázky prokurátorky týkajúce sa jeho vzťahu k obžalovanému vypovedal, že keď otec keď nepije, má s ním dobrý vzťah. Ak je však opitý, buď musí plniť všetky jeho príkazy ako sluha, alebo je nútený byť vonku, kým otec nezaspí. Priznal, že si občas zafajčí marihuanu, ktorú požil aj v inkriminovanom čase. Ak by tak neurobil, dostal by vyrážky a bol by nervózny. Iné drogy neberie, aj keď už skúšal pervitín. Peniaze na marihuanu mu dáva jeho mama alebo ju má od kamarátov. Potvrdil, že nikde nepracuje, avšak chce ísť pracovať do Českej republiky.

Na hlavnom pojednávaní bola vykonaná aj konfrontácia medzi obžalovaným a poškodeným, pri ktorej obaja opakovali svoje predchádzajúce tvrdenia. Poškodený však počas konfrontácie na svojom mobilnom telefóne prehrál nahrávku, na ktorej sa mu mal obžalovaný vyhrážať zabitím. Obžalovaný poprel, že na nahrávke je jeho hlas.

Obžalovaný tvrdil, že tvrdenia poškodeného o vyhrážkach sa nezakladajú na pravde, že ho syn chcel dostať do basy, lebo sa obáva, aby ho nevyhodil z bytu.

Svedkyňa X. T. uviedla, že dňa 1.4.2018 bol jej manžel opitý, deň predtým oslavoval svoje narodeniny. Večer došlo medzi nimi k hádke, pri ktorej jej vytykal, že ich syna podporuje, pričom ich syn Y. je "také lajdáčisko", klame, obviňuje ju, že pije alkohol, kradne, ohovára ich pred susedmi, je "nervák" a keď dostane nervy, je mu to jedno.

Počas nedeľnej hádky obžalovaný nadával aj synovi, že je narkoman, vytykal mu, že nikde nepracuje, že mu kradne cigarety, že do neho skáče. Svedkyňa však nepočula, aby sa obžalovaný poškodenému vyhrážal zabitím. Manžel (obžalovaný) chcel už ísť spať, avšak syn (poškodený) večne chodil do chladničky, páľil svetlo. Napokon vytočil číslo polície, dal jej telefón, aby musela telefonovať. S policajtom komunikovala v tom význame, aby obžalovaného postrašila. Policajti jej oznámili, že pokiaľ jej manžel nikoho nenapáda, neútočí a neporušuje nočný kľud, tak nemajú dôvod, aby u nich zasiahli len kvôli hádke. Keďže ju z hádky začínala bolieť hlava, odišla k susede. Keď sa vrátila, doma nebol ani syn ani manžel. Až potom sa od syna dozvedela, že obžalovaného odviekli policajti.

Hoci podľa vyjadrenia svedkyne X. T. bol obžalovaný za podobný skutok dva alebo trikrát odsúdený, zároveň zdôraznila, že v prejednávanej príhode sa v jej prítomnosti synovi zabitím nevyhrážal. Zopakovala, že ich syn je "lajdáčisko", nikde nerobí a háda sa aj s ňou. Chce doceliť, aby mal od svojho otca pokoj. Obžalovaný ani pod vplyvom alkoholu nie je agresívny v tom význame, aby niekoho napadol. Ak by taká obava hrozila, tak by ich (obžalovaného s poškodeným) spolu samých doma predsa nenechala. Aj keby obžalovaný poškodenému povedal, že ho zabije, tak by poškodený nemal mať obavu, že svoje vyhrážky obžalovaný splní, keďže v podobných situáciách sa takto doma rozprávajú bežne.

Svedkyňa X. T. napokon dodala, že jej syn nakoniec ľutoval, že obžalovaného udal. Bol aj na polícii, aby trestné oznámenie stiahol, avšak tam mu povedali, že to nie je možné.

Priamej odpovedi na otázku obhajcu, či poškodený užíva návykové látky sa svedkyňa X. T. najprv vyhla. Potvrdila, že syn býva nervózny, agresívny a obžalovanému sa vyhráza, že ho dá zavrieť. Keď sa hádajú pripomína obžalovanému, že má podmienku. Syn im však nijak nepomáha, hoci vie, že iba oni sa starajú o domácnosť. V skutočnosti by obžalovaný synovi neublížil. Keby medzi nimi dobrý vzťah nebol, tak by syn u nich nebýval. Keď sa hádajú, obaja sú na seba ako kohúti.

O služobnom zákroku a predvedení obžalovaného vypovedal ako svedok člen policajnej hliadky - nstržm. H. W.. Uviedol, že poškodený Y. T. ml. ich čakal pred blokom a na mobilný telefón si nahrával priebeh ich služobného zákroku. Upozornil ho, aby to nerobil, pretože mu pchal telefón do tváre. Na tieto výhrady poškodený reagoval v tom význame, že video dá na internet youtuberovi Daňovi a v nahrávaní pokračoval po celý čas policajného zákroku.

Policajnej hliadke oznámil, že vlastný otec sa mu vyhráza zabitím a že v kuchyni ho udrel do hlavy. Keď vošli do bytu, obžalovaný sedel v kresle v obývačke, fajčil a pozeral televízor. Po tom, čo mu objasnili dôvod ich prítomnosti, obžalovaný poprel, aby sa svojmu synovi vyhráza zabitím a že ho fyzicky napadol. Vysvetlil im, že poškodený ich privolal preto, aby mal od neho pokoj. Medzi obžalovaným a poškodeným došlo k potýčke, pri ktorej obžalovaný vytýkal svojmu synovi, že fetuje a nikde nepracuje. Poškodený zase vytýkal obžalovanému, že ho uráža, že vkuse pije, a že ho chce dostať z bytu. Bol však rozrušený a tvrdil, že má dôvodnú obavu z vyhrážok svojho otca, pretože v minulosti za podobný skutok bol jeho otec už aj odsúdený. Preto sa rozhodli obžalovaného predviesť na obvodné oddelenie. Počas zákroku obžalovaný odpor nekládol. Hoci sa najprv zdráhal, napokon sa výzve policajnej hliadky podriadil. Počas ich prítomnosti sa obžalovaný poškodenému nevyhráza, ani ho inak napádal.

Svedkyňa H. T. vypovedala, že v inkriminovanom čase bola u priateľa v Nižnej Q.. O predmetnom skutku sa dozvedela až dňa 2.4.2018, keď jej mama telefonicky oznámila, že otca vzali policajti. O priebehu skutku má informácie od mamy, ktorá jej povedala, že večer sa jej brat Y. s otcom pohádali a že Y. zavolať políciu, ktorá otca zobrala so sebou. Ona však nikdy nebola svedkom toho, aby otec sa jej bratovi vyhráza, alebo aby ho fyzicky napadol. Vzťah medzi jej bratom a otcom nie je dobrý. Keď bola menšia, brat kradol otcovi osobné veci, predával ich, aby mal na drogy. Chodil na tri stredné školy a ani jednu nedokončil. Ak aj mal možnosť sa zamestnať, tak z práce odišiel a v podstate nikdy nepracoval. Spôsob bratovho života prekáža celej rodine. Keď otec vytýkal bratovi ako sa správa, tak to končilo hádkou.

Cez víkendy a cez prázdniny sa ona radšej zdržiava u priateľa. Keď je doma, brat sedí väčšinou pri počítači. Z toho, že fajčí marihuanu vyhladne, potom vyjedá chladničku. Následne provokuje aj ju, vytýka jej, že je doma a posielajú ju k priateľovi.

Na otcovi jej prekáža, že cez víkendy požíval nadmerne alkohol. Hoci pod vplyvom alkoholu je obvykle veselý, dokážu ho však nahnevať aj maličkosti.

Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona bol Y. T. odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp. zn.: 0T 170/2013 zo dňa 11.9.2013 a trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp. zn.: 0T 191/2016 zo dňa 31.8.2016. Rozsudkom Okresného súdu Košice II, zo dňa 14.10.2016; sp. zn. 3T/50/2016 (právoplatným dňa 9.12.2016) bol však obžalovaný za podobný skutok voči poškodenému oslobodený. Z posledného výkonu trestu odňatia slobody bol Y. T. podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Košice II, sp. zn.: 1Pp/31/2017 zo dňa 7.6.2017 s tým, že na nevykonaný zvyšok trestu mu bola stanovená skúšobná doba do 7.6.2019.

Obžalovaný má záznamy aj za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, ktorých sa dopustil voči dcére (v r. 2014) a manželke (v r. 2015).

Na hlavnom pojednávaní bolo doplnené dokazovanie oboznámením zvukovoobrazového záznamu, ktorý bol predložený poškodeným Y. T. ml. v trvaní 1 minúty 31 sekúnd. Záznam obsahuje monológ obžalovaného, ktorý poškodenému vytýka, že ho provokuje a nahráva. Keďže obžalovaný bol evidentne pod vplyvom alkoholu, jeho reč je väčšinou nezrozumiteľná. Na adresu poškodeného obžalovaný trikrát zopakuje, ..."šupu do hlavy dostaneš"... , nahrávka končí komentárom usmievajúceho sa poškodeného, ktorý konštatuje: „Matka opitá, otec opitý“.

Po vyhodnotení vykonaných dôkazov súd dospel k záveru, že zo spáchania skutku bol obžalovaný Y. T. st. usvedčovaný iba výpoveďou poškodeného - Y. T. ml.. Pravdivosť verzie poškodeného však obžalovaný namietá s odôvodnením, že sa v inkriminovanom čase žiadnych vyhrážok voči nemu nedopustil. Hoci mal obžalovaný poškodeného udrieť, ani táto skutočnosť nebola žiadnym dôkazom objektivizovaná (napr. lekárskou správou). Iných svedkov trestnej činnosti nebolo. Svedkovia vypočutí na hlavnom pojednávaní popisovali iba udalosti, ktoré mali nastať pred a po spáchaní skutku. Ani z predloženej nahrávky jednoznačne nevyplýva, aby sa obžalovaný poškodenému vyhráza smrťou. Za danej dôkaznej situácie tak stojí tvrdenie poškodeného proti tvrdeniu obžalovaného, ktorý spáchanie trestného činu popiera. Ten zároveň nespochybňuje že bol opitý, ani existenciu predchádzajúcej hádky,

ale tiež vysvetľuje motiváciu poškodeného, ktorý tieto skutočnosti využil na privolanie policajnej hliadky, aby mal od neho pokoj. Zodpovedá tomu aj tá časť výpovede svedkyne X. T., v ktorej popísala okolnosti predchádzajúceho telefonátu na políciu. Poškodený pritom konal premyslene v tom význame, že obžalovaného provokoval nahrávaním na mobilný telefón a privolanej policajnej hliadke zdôraznil, že obžalovaný je v skúšobnej dobe.

Vykonaným dokazovaním sa tak preukázalo iba to, že obžalovaný požíva alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých sa dostáva opakovane do konfliktov s členmi svojej rodiny, pričom ich hlavnou príčinou je spôsob života poškodeného.

Správanie poškodeného a reakcie vypočutých svedkov vyvolávajú pochybnosť, či vyhrážky obžalovaného, (ak by k nim aj preukázateľne došlo) boli spôsobilé vyvolať vyšší stupeň pocitu ohrozenia, ako to predpokladá objektívna stránka skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania.

V prejednávanej veci však nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že sa žalovaný skutok stal tak, ako je uvedené v obžalobe.

Súd v súlade so zásadou in dubio pro reo oslobodil obžalovaného podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku spod obžaloby pre skutok kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, keďže nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.