

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 3Nt/10/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418010172  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1418010172.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Evina a prísediacich Ing. JUDr. Eduarda Hulíka a Márie Čiernej, vo veci návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci ods. Ing. O. N., dňa 7.8.2018 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného

Ing. O. N., nar. XX.X.XXXX, t.č. ÚVTOS Leopoldov,

na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 1T/12/2004,

z a m i e t a ,

nakoľko súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený Ing. O. N. podal na Okresný súd Bratislava IV návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 1T/12/2004, ktorý písomne odôvodnil tak, že v uvedenom trestnom konaní mu nebola do výkonu trestu odňatia slobody započítaná väzba vo veci vedenej na Okresnom súde Olomouc, sp. zn. Nt/654/2002 od 13.9.2002 do 20.2.2003. Súčasne argumentoval uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6Tos/32/2011 zo dňa 9.2.2012 a uznesením Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici, sp. zn. Kv 15/12/6600 zo dňa 20.7.2012, ktorým bolo voči nemu podľa § 215 ods. 1, písm. d), § 9 ods. 1 písm. g) Tr. poriadku, zastavené trestné stíhanie v inej trestnej veci. Súčasne obvinený opieral dôvodnosť obnovy konania o list štátnej zástupkyne Krajského štátneho zastupiteľstva v Ostrave, pobočka Olomouc (čl. 19 spisu), v ktorom štátna zástupkyňa uviedla, že o započítaní väzby strávenej v trestnej veci v ČR, ktorá bola odovzdaná na územie Slovenskej republiky (pod sp. zn. 1T/12/2004), sú kompetentné rozhodovať justičné orgány SR.

Odsúdený na verejnom zasadnutí k podanému návrhu uviedol, že na podanej žiadosti trvá. Krátkou cestou predložil súdu uznesenie Najvyššieho súdu 6Tos/32/2011 zo dňa 09.02.2012, ku ktorému uviedol, že medzičasom bolo ukončené trestné stíhanie, z ktorého sa vychádzalo aj vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/12/2004, pričom rovnako poukázal na obeh šekov a ich pravosť tak, ako to argumentoval už aj v minulosti a má za to, že ak by sa povolila obnova konania, zistili by sa nové skutočnosti a pravda by vyšla najavo.

Súd na verejnom zasadnutí oboznámil listinné dôkazy, a to žiadosť odsúdeného a spisy Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 1T/12/2004, sp. zn. 1Nt/19/2007, sp. zn. 3Nt/11/2017 a sp. zn. 3Nt/10/2018.

Uznesením Okresného súdu v Olomouci, sp. zn. Nt/654/2002 bol obvinený vo väzbe v Českej republike od 13.9.2002 do 20.2.2003. Uznesením Krajského štátneho zastupiteľstva, sp. zn. 2KZv/87/2002 zo dňa

20.2.2003, bol obvinený toho istého dňa prepustený z väzby na slobodu. Následne bol obvinený orgánmi Českej republiky odovzdaný na územie Slovenskej republiky.

Uznesením Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2Nt/13/2003 zo dňa 22.2.2003 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 7Tpo/39/2003 zo dňa 9.4.2003, bol obvinený vzatý do väzby, pričom väzba začala plynúť dňa 20.2.2003 o 14.00 hod.

Na základe návrhu Okresnej prokuratúry Bratislava IV zo dňa 24.2.2003 pod sp. zn. 1Pv 382/02-80 Okresný súd Bratislava IV, uznesením sp. zn. 2Nt/13/2003 zo dňa 15.4.2003, právoplatným dňa 28.5.2003, nezapočítal obvinenému dobu väzby od Okresného súdu v Olomouci, sp. zn. Nt/654/2002 zo dňa 15.9.2002 od 13.9.2002 o 14.50 hod. do 20.2.2003 do 14.00 hod. do väzby Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2Nt/13/2003 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 7Tpo/39/2003 zo dňa 9.4.2003.

Z obsahu spisu Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 1T/12/2004 vyplýva, že Ing. N. bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č. k 1T/12/2004-991 zo dňa 13.4.2004 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 9Tp/347/2004-1208 zo dňa 6.10.2005, odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 9 rokov so zaradením do III. NVS, za súčasného zhabania 509 ks. cestovných šekov VISA SUMITOMO BANK a bol taktiež zaviazaný na náhradu spôsobenej škody.

Do uvedeného trestu mu bola uznesením tunajšieho súdu, č. k. 1T/12/2004-1222 zo dňa 11.11.2005, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 3Tos/139/2005-1231 zo dňa 24.1.2006 zarátaná väzba v trvaní od 20.2.2003 do 6.10.2005.

Uznesením Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2Pp/7/2009, zo dňa 24.4.2009 bol odsúdený z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 4 roky.

Uznesením Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2Pp/7/2009, zo dňa 13.11.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3Tos/205/2013 zo dňa 10.12.2013 bolo vyslovené, že sa Ing. N. v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia neosvedčil a vykoná zvyšok trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky, 9 mesiacov a 27 dní.

Na základe európskeho zatýkacieho rozkazu ho Krajský súd v Plzni uznesením sp. zn. 1Nt/40/2016 zo dňa 10.10.2016, právoplatným toho istého dňa, vzal do vydávacej väzby okamihom ukončenia výkonu trestu odňatia slobody vo veci Obvodného súdu pre Prahu 3, sp. zn. 14T/106/2013. Dňa 19.9.2016 bol Ing. N. odovzdaný na územie Slovenskej republiky.

Uznesením Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 1T/12/2004 -1471 zo dňa 31.10.2016 bola odsúdenému do zvyšku trestu odňatia slobody započítaná vydávacia väzba v trvaní od 11.10.2016 do 19.10.2016.

Uzneseniami Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 1Nt/19/2007-36 zo dňa 25.9.2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 4Tos/76/2008-53 zo dňa 2.12.2008, 3Nt/11/2017-65 zo dňa 29.11.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 3Tos/16/2018-110 zo dňa 20.3.2018 boli doterajšie žiadosti odsúdeného o povolenie obnovy konania zamietnuté.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 399 ods. 1 Trestného poriadku. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revíznny princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia. To znamená, že súd je oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania a iba pri týchto výrokoch rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom

rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že neboli zistené žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie v danej veci.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že Ing. N. bol v ČR vzatý do väzby dňa 13.9.2002, z ktorej bol prepustený dňa 20.2.2003. Následne, po tom čo bol odovzdaný na územie Slovenskej republiky, bol vzatý do väzby tunajším súdom pod sp. zn. 2Nt/13/2003 so začiatok plynutia väzby od 20.2.2003, v ktorej bol až do 6.10.2005, kedy bol právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov so zaradením do III. NVS, za súčasného zhabania 509 ks. cestovných šekov VISA SUMITOMO BANK a bol taktiež zaviazaný na náhradu spôsobenej škody. Doba strávená vo väzbe v ČR mu nebola (na návrh Okresnej prokuratúry Bratislava IV z dôvodov podľa § 71 ods. 7 Tr. poriadku č. 141/1961 Zb. vo vtedy účinnom znení), započítaná do väzby Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2Nt/13/2003. Proti tomuto uzneseniu nepodal odsúdený opravný prostriedok a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.5.2003. Následkom neosvedčenia sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody bolo rozhodnuté o vykonaní zvyšku trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky, 9 mesiacov a 27 dní. Do tohto trestu bol odsúdenému zarátaný aj výkon vydávacej väzby od 11.10.2016 do 19.10.2016, ktorú vykonal v ČR. Dôvodom návrhu odsúdeného na obnovu konania bola skutočnosť o nezapočítaní väzby vykonanej v ČR v období od 13.9.2002 do 20.2.2003. O nezapočítaní tejto väzby už právoplatne rozhodol Okresný súd Bratislava IV, v konaní pod sp. zn. 2Nt/13/2003, pričom toto rozhodnutie nebolo odsúdeným napadnuté žiadnou sťažnosťou. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízy princípy, a preto ani nie je možné v tomto konaní akokoľvek revidovať, či preskúmať predmetné rozhodnutie. Rovnako je nutné uviesť, že rovnaký dôvod obnovy konania odsúdený uviedol aj v sťažnosti proti zamietavému rozhodnutiu tunajšieho súdu o návrhu na povolenie obnovy konania, vedené pod sp. zn. 1Nt/19/2007, v ktorom bol návrh na povolenie obnovy konania zamietnutý. Nejde teda o žiadnu novú skutočnosť, ktorú by súdy už v minulosti neriešili, pričom s danou argumentáciou sa aj náležite vysporiadali, a to tak, že uvedený dôvod nebol dôvodom na povolenie obnovy konania. Rovnako tak ani uznesenie Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici, sp. zn. Kv 15/12/6600 zo dňa 20.7.2012, ktorým bolo voči nemu podľa § 215 ods. 1, písm. d), § 9 ods. 1 písm. g) Tr. poriadku, zastavené trestné stíhanie (v inej trestnej veci) a ani uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6Tos32/2011 zo dňa 9.2.2012 nie sú skutočnosťami odôvodňujúcimi povolenie obnovy konania.

V konaní o povolení obnovy konania nebol teda odsúdeným predložený žiadny nový dôkaz a nevyšla najavo ani nová skutočnosť, ktoré by súdu neboli skôr známe a ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o jeho vine, alebo treste.

Nakoľko v danej veci súd nezistil žiadne zákonné podmienky na povolenie obnovy konania ako to má na mysli Trestný poriadok, návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote do troch dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave.