

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7Csp/37/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417202921
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5417202921.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, P.O. BOX 205 a žalovaných: 1/ C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., Y., 2/ W. I., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. nad P., M. R. E. č. XXXX, 3/ P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., Y. č. XXX/XXX, žalovaní v 1/ až 3/ rade zastúpení: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners, s.r.o., so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského č. 1735/29, IČO: 50 120 000, o zaplatenie 1.508,51 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu z a m i e t a.

II. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovaným 1/ až 3/ sumu 174,- eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd p r i z n á v a žalovaným 1/ až 3/ voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 15.08.2017 pôvodný žalobca (Consumer Finance Holding, a.s.), prostredníctvom svojho právneho zástupcu, žiadal, aby súd zaviazal pôvodného žalovaného M. na zaplatenie sumy 1.508,51 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne od 30.10.2014 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 15.07.2011 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej celkovú sumu pôžičky 2.000,- eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 67,- eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 4.020,- eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 2.174,- eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 27.08.2014 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošla, žalobca dňa 19.10.2014 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 29.10.2014 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 1.508,51 eur. Žalobca si týmto zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Žalobca si v tomto konaní neuplatňuje zmluvnú pokutu, ktorá je evidovaná v priloženom prehľade splátok a úhrad (položky evidované ako „pokuta“) v sume 197,78 eur. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný žalobcovi

uhradiť sumu 3.682,51 eur (označené v prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“). Uvedenú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení: počet splátok - 38, výška splátky - 67, suma splátok - 2546,- , suma po zosplatnení - 1136,51 spolu = istina (eur) - 3.682,51. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 2.174,- eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0,- eur (označené na konci výpisu ako stĺpec „MP3“). Na základe vyššie uvedeného celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku podaniu žaloby tvorí: istina plus náklady na vymáhanie pohľadávky mínus prijaté úhrady = 3,682,51 eur + 0,- eur + 2.174,- eur = 1.508,51 eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade úhrad a splátok (stĺpec „Zostatok“) zahŕňa aj zmluvnú pokutu, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje, tzn. Zostatok mínus pokuta = žalovaná suma (1.706,29 eur - 197,78 eur = 1.508,51 eur).

3. Uznesením zo dňa 25.09.2017 súd uložil žalovanému povinnosť písomne sa vyjadriť k podanej žalobe (č.l. 32). Žaloba spolu s uznesením a poučením bola žalovanému riadne doručená, a to dňa 29.09.2017, pričom žalobu prevzal splnomocnenec a to C. (č.l. 32 p.v., č.l. 36), ktorá bola žalovanému ustanovená ako opatrovníčka uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7Csp/37/2017 zo dňa 29.01.2018. Žalovaný sa k nej v súdom určenej lehote nevyjadril, hoci bola o možných následkoch svojej nečinnosti v tomto smere riadne poučená.

4. Súd uznesením sp. zn. 7Csp/37/2017 zo dňa 29.01.2018 (č.l. 60) pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o..

5. Súd uznesením sp. zn. 7Csp/37/2017 zo dňa 04.06.2018 (č.l. 101) pokračoval v konaní s dedičmi žalovaného M. V., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX.

6. Dňa 24.07.2018 bolo súdu doručené písomné vyjadrenie žalovaných v 1/ až 3/ rade, ktoré podali prostredníctvom svojho právneho zástupcu a v ktorom vyjadrení uviedli, že nárok žalobcu voči žalovaným je neoprávnený, nakoľko predmetnú zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX považujú za neplatnú, a to z nasledujúcich dôvodov : súd uznesením č. 8Ps/3/2014-154 zo dňa 04.12.2014 v konaní č. k. 8Ps/3/2014 vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín obmedzil spôsobilosť v tom čase žalovaného M. V. na právne úkony v majetkovej oblasti tak, že nie je schopný nakladať s finančnými prostriedkami v žiadnom rozsahu, nie je schopný uzatvárať akékoľvek zmluvy, predmetom ktorých sú nehnuteľnosti, zmluvy o prevode hnutelých vecí v jeho vlastníctve, zmluvy ktorých predmetom je prijímanie alebo poskytovanie finančných prostriedkov vo forme úveru, pôžičky. Poukazovali na skutočnosť, že predpokladom platnosti právneho úkonu je spôsobilosť účastníka na právny úkon, ktorý účastník robí. Absolútne neplatným je aj právny úkon, ktorý urobil osoba v duševnej poruche, ak ide o takú duševnú poruchu, ktorá zapríčinila jej nespôsobilosť (neschopnosť) na urobený právny úkon. Predmetnú zmluvu o pôžičke považovali za absolútne neplatnú aj z dôvodu neurčitosti zmluvy o pôžičke. Schválená výška pôžičky bola 2.000,- eur a celková suma pôžičky je 4.020,- eur. Nie je teda jasné, aká výška pôžičky mala byť poskytnutá. Preto z dôvodu neurčitosti tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere považovali za absolútne neplatnú. Klient M. V. podpísal predmetnú zmluvu o pôžičke dňa 06.07.2011, pričom zástupca spoločnosti poskytujúcej pôžičku až dňa 15.07.2011. V dôsledku duševnej poruchy M. V. je spochybniteľné, že v čase keď ju podpisoval, teda dňa 06.07.2011 zmluva obsahovala podstatné údaje ako výška pôžičky, údaje o RPMN (ročná percentuálna miera nákladov), o celkovej sume splatnej a pod. Vzhľadom na svoj duševný stav mohol prehliadnuť, že tam tieto údaje chýbajú a keďže zástupca spoločnosti podpisoval túto zmluvu až 15.07.2011, mohol chýbajúce údaje dopísať v neprospech klienta. Keďže ide o absolútne neplatný právny úkon, žalobca sa v roku 2011 voči žalovanému bezdôvodne obohatil. Ak súd bude názoru, že zmluva je platná, tak v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 zák. 129/2010 Z. z., zmluva neobsahuje náležitosť o termíne konečnej splatnosti úveru. V zmluve uvedený údaj 07/2016 nestačí, vzhľadom na to, že údaj musí byť uvedený v tvare deň, mesiac a rok. Keďže tento údaj nie je uvedený v požadovanom tvare deň, mesiac a rok, v zmysle ustanovenia § 11 zákona č. 129/2010 Z. z. je zmluva bezúročná a bez poplatkov. Keďže M. V. si požičal sumu 2.000,- eur a vrátil sumu 2.174,- eur, z toho dôvodu je celkový nárok žalobcu neopodstatnený a sám žalobca sa bezdôvodne obohatil o sumu, ktorá prevyšuje sumu 2.000,- eur, teda o sumu 174,- eur. Keďže všeobecné obchodné podmienky neboli klientom podpísané, čím s nimi nevyjadril výslovný súhlas, nemožno ich brať do úvahy. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný v čase podpísania zmluvy o pôžičke evid. č. XXXXXXXX dňa 06.07.2011 trpel

duševnou chorobou preukázanou v súdnom konaní 8Ps/3/2014, považuje sa právny úkon za neplatný a žalovaný nárok uplatnený žalobcom žalovaní neuznávajú a žiadajú súd, aby žalobu v celom rozsahu zamietol. Taktiež žiadali súd, aby zaviazal žalobcu o vydanie bezdôvodného obohatenia v prospech žalovaných spoločne a nerozdielne, čo predstavuje sumu 174,- eur, nakoľko bolo preukázané, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov.

7. Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 07.08.2018.

8. Na nariadené pojednávanie sa žalobca ani jeho právny zástupca nedostavili, pričom súdu dňa 03.08.2018 zaslali písomné ospravedlnenie, v ktorom uviedli, že súhlasia, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti a na podanej žalobe trvajú v celom rozsahu.

9. Právny zástupca žalovaných v 1/ až 3/ rade na pojednávaní uviedol, že namietajú, žeby boli právnomu predchodcovi žalovaného doručené všeobecné obchodné podmienky. Tieto neboli nikde u žalovaného ani v jeho veciach nájdené. Ďalej poukazoval na neplatnosť dojednania v bode 7 predmetnej zmluvy z nasledovných dôvodov: úverová zmluva ako ktorákoľvek iná zmluva je dvojstranný právny úkon, na základe ktorej dochádza k vzniku, zmene alebo k zániku súkromnoprávných vzťahov. Zmluva vzniká na základe zhodného prejavu vôle zúčastnených osôb. Dvojstranná zmluva vzniká na základe návrhu na uzavretie zmluvy a prijatia návrhu na uzavretie zmluvy. Pokiaľ návrh na uzavretie zmluvy a jej prijatie zodpovedajú náležitostiam vyžadovaných zákonom a zodpovedajú skutočnej vôli konajúcim osôb, dochádza k platnému vzniku zmluvy. Zmluvný konsenzus účastníkov zmluvy má právotvorné účinky. Pokiaľ ide o návrh a jeho prijatie, musí ísť o vzájomné a obsahovo zhodné prejavy vôle dvoch zmluvných strán, inak platná zmluva nevznikne. V danom prípade ide o spotrebiteľský úver, ktorého podstatnou náležitosťou sú zákonom taxatívne uvedené údaje v § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o Spotrebiteľských úveroch. Z predmetnej zmluvy vyplýva, že údaje v návrhu na uzavretie zmluvy (bod 5 zmluvy) sú iné ako doplnené údaje v akceptácii (bod 7 zmluvy). Z hľadiska zmluvného práva je irelevantné, či takáto zmena je pre spotrebiteľa výhodná alebo nevýhodná (v tomto prípade sa výhodnosť alebo nevýhodnosť ani nedá porovnať, keďže pôvodný spotrebiteľ nemá k dispozícii žiadne zo základných informácií, ktoré boli do zmluvy doplnené až následne). Podstatná je skutočnosť, že návrh nebol prijatý bezvýhradne. V zmysle ust. § 44 ods. 2 veta 1. OZ prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Údaje uvedené v akceptácii (bod 7) teda údaje ako výška splátky, celková výška nákladov RPMN atď. neboli v zmluve uvedené pri podpise zmluvy spotrebiteľom a boli do zmluvy vpísané až pri podpise veriteľom o niekoľko dní neskôr. Teda odpoveď žalovaného na návrh podaným žalobcom tak bol novým návrhom, ktorý nebol platne prijatý. V samotnom bode 7 je uvedené, že tieto údaje sa „nevypíňajú“ a sú dopĺňané až neskôr veriteľom. V čase podpisu zmluvy spotrebiteľom táto neobsahovala takmer žiadny podstatný údaj. Všetky tieto údaje boli do zmluvy doplnené až následne, v dňoch neskôr zo strany banky, a to pri podpise zo strany veriteľa. Takéto konanie je extrémnym prípadom nezákonného konania zo strany subjektu poskytujúceho úvery. Z uvedených dôvodov dojednania bodu 7 zmluvy o náležitostiach spotrebiteľského úveru nemožno považovať za platné zmluvné dojednanie, keďže v danom prípade chýba bezvýhradná akceptácia návrhu a k zmluvnému konsenzu medzi zmluvnými stranami nedošlo. Neplatné dojednanie spôsobuje absenciu povinnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a spotrebiteľský úver tak treba považovať za úver poskytnutý bez úrokov a bez poplatkov. Pre podporu svojej argumentácie poukazovali na rozhodnutia súdov v podobných veciach, a to rozhodnutie OS Prešov z 26.10.2015 sp. zn. 9C/160/2013, rozsudok OS Liptovský Mikuláš zo 17.12.2013 sp. zn. 4C/244/2013, rozsudok, KS ZA z 24.03.2014 sp. zn. 11Co/103/2014. Žalovaný zaplatil žalobcovi už viac ako je samotná istina úveru, ktorá skutočnosť už spôsobuje, že žaloba je nedôvodná a preto navrhli ju ako takú zamietnuť a zaviazat žalobcu náhradou trov konania v rozsahu 100 %. Ďalšie dôvody bezúročnosti zmluvy o pôžičke sú nasledovné: absencia doby trvania zmluvy. Podstatou náležitosťou zmlúv o spotrebiteľskom úvere je aj uvedenie doby trvania zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) o Spotr. úveroch. V zmluve nie je uvedená žiadna informácia, kedy sa predmetná zmluva končí, preto podľa ust. § 11 ods. 1 zákona to spôsobuje, že úver vyplývajúci z takejto zmluvy sa považuje za bezúročný a bez poplatkový. Uvedené je citované vo viacerých rozhodnutiach, z ktorých uviedli napr. rozhodnutie KS v Trnave zo dňa 24.02.2014 sp. zn. 23Co/158/2013-57, kde sa uvádza: „v zmluve chýba aj druhá náležitosť, a to doba trvania zmluvy podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z., je tam len údaj o konečnej splatnosti, pričom uvedené zákonné ustanovenie vyžaduje dve náležitosti a v zmluve je len jedna z nich. Spôsobuje to bezúročnosť a bezpoplatkovosť. Rovnako aj v prípade doby trvania zmluvy zákonodarca celkom jednoznačne zakotvil, že v prípade jej absencie sa úverová zmluva a úver z nej vyplývajúci považuje za bezúročný a bez

poplatkov. Ďalšia náležitosť, ktorá chýba v zmluve je absencia termínu konečnej splatnosti úveru. V zmluve nie je dojednaná konečná splatnosť úveru. Táto podstatná náležitosť musí byť v zmluve určená jasne pevným dátumom, aby spotrebiteľ pri podpise zmluvy mal dostatočné informácie na kvalifikované rozhodnutie (nestačí len uvedenie 07/2016). Neuvedenie tejto zákonnej náležitosti môže do značnej miery narušiť ekonomické správanie spotrebiteľa. Uvedené vyplýva aj z judikatúry slovenských súdov napr. rozhodnutie KS Prešov zo dňa 14.07.2015 sp. zn. 17Co/2/2015 „súd prvého stupňa správne konštatoval, že v zmluve nie je uvedený údaj o konečnej splatnosti. V zmysle § 4 ods. 2 písm. g) citovaného zákona je však tento údaj obligatórnou náležitosťou zmluvy, pričom jeho absencia v zmluve spôsobuje, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Tento údaj musí byť v zmluve výslovne uvedený, nemožno ho vyvodzovať z ďalších zmluvných náležitostí (napr. z počtu splátok úveru). Počet a výška splátok úveru je samostatnou zmluvnou náležitosťou, ktorú nemožno stotožňovať s chýbajúcim údajom o konečnej splatnosti úveru. Nepochybne zákonodarca pod konečnou splátkou úveru nemyslel len stanovenie počtu mesačných splátok, pretože inak by sa uspokojil s náležitosťou pod písm. i), kde sa uvádza aj počet splátok.“ Obdobné stanoviská sú vyjadrené aj v rozhodnutí KS Košice zo dňa 29.01.2016 sp.zn. 2C/72/2015, rozhodnutie KS Košice zo dňa 18.02.2016 sp. zn. 16Co/267/2015, rozhodnutie OS Trenčín zo dňa 11.04.2014 sp. zn. 20C/136/2013. Absencia termínu konečnej splatnosti spôsobuje, že úver zo zmluvy je, podľa § 11 ods. 1 zák. o Spotreb. úveroch, bezúročný a bez poplatkov.

10. V zmysle § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

11. V zmysle § 38 ods. 1, ods. 2 OZ, neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony. Takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

12. V zmysle § 44 ods. 1 OZ, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

13. V zmysle § 44 ods. 2 OZ, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

14. V zmysle § 451 ods. 1, 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením správneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

15. V zmysle § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. V zmysle § 504 ObZ, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

17. V zmysle § 506 ObZ, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok, alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

18. V zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch:

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

14. V zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

19. Súd vykonal dokazovanie listinami založenými v spise, a to zmluvou o poskytnutí pôžičky (č.l. 3-4), podmienkami k zmluve o poskytnutí pôžičky zo dňa 11.06.2010 (č.l.5), všeobecnými obchodnými podmienkami (č.l. 6), predžalobnou upomienkou (č.l. 7), oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (č.l. 8), prehľadom splátok a úhrad (č.l. 9), resp. aj rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 8Ps/3/2014 zo dňa 04.12.2014.

20. Zo zmluvy o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX súd zistil, že bod V - údaje k požadovanej pôžičke obsahuje len pri žiadanej výške pôžičky zaškrtnutú sumu 2.000,- eur, doba splácania pôžičky je zaškrtnuté 60 mesiacov a potom už obsahuje len údaj o peňažnom ústave (Poštová banka) a číslo účtu, s tým, že bod VII tejto zmluvy o pôžičke s názvom Schválená výška pôžičky s dodatkom „nevypĺňa sa“ obsahuje údaje, že žalovanému bola schválená výška pôžičky 2.000,- eur, výška splátky 67,- eur, celková suma pôžičky 40.20 eur, mesačná splátka poistného 0,- eur, celkové náklady spotrebiteľa 2.020,- eur, počet splátok 60, termín konečnej splatnosti 07/2016, ročná úroková sadzba 36,94 %, RPMN 36,94 %, priemerná hodnota RPMN 20,56 %. V časti vyhlásenie zmluvných strán (XIII) je uvedené, že riadnym vyplnením a podpísaním tejto zmluvy stranami uzavrela spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. s klientom zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú podmienky a všeobecné obchodné podmienky. Zmluva je datovaná za pôvodného žalovaného dňa 06.07.2011 a za žalobcu dňa 15.07.2011.

21. Dňa 27.08.2014 žalobca adresoval pôvodnému žalovanému predžalobnú upomienku, kde uviedol, že ak do 05.10.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2014, bude žalobca oprávnený úver zosplatiť. Pôvodný žalovaný upomienku prevzal dňa 12.09.2014.

22. Dňa 29.10.2014 žalobca adresoval pôvodnému žalovanému oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, v ktorom uviedol, že dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu.

23. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaný celkovo zaplatil sumu 2.174,- eur.

24. Z vykonaného dokazovania rozsudkom tunajšieho súdu 8Ps/3/2014 súd zistil, že pôvodne žalovaný M. V. bol týmto rozsudkom, právoplatným dňa 08.01.2015, obmedzený v spôsobilosti na právne úkony v majetkovej oblasti tak, že nie je schopný nakladať s finančnými prostriedkami v žiadnom rozsahu, nie je spôsobilý uzatvárať akékoľvek zmluvy, predmetom ktorých sú nehnuteľnosti, zmluvy o prevode hnutelných vecí v jeho vlastníctve, zmluvy, ktorých predmetom je prijímanie alebo poskytovanie finančných prostriedkov predovšetkým vo forme úveru, pôžičky. V tomto konaní súd zistil, že M. V., nar. XX.XX.XXXX uzatváral najneskôr od roku 2010 rôzne zmluvy o pôžičkách, pri ktorých nebolo preukázané ani reálne odovzdanie peňazí tejto osobe, viedli sa ohľadne týchto zmlúv rôzne súdne konania. V konaní sa pritom zistilo, že menovaný M. V. utrpel koncom 90-tych rokov ťažký úraz hlavy, pričom zo znaleckého posudku psychiatra vyplýva, že posudzovaný trpí na viaceré duševné poruchy, pričom najzávažnejšia je porucha organického psychosyndrómu s postihnutím intelektových schopností, ktoré sú v pásme mentálnej retardácie a mentálnej subnormy. Okrem toho vážnou poruchou je aj syndróm závislosti na alkohole. Je to dlhodobý proces. Pán V. prekonal aj cievnú mozgovú príhodu, mal vážny úraz hlavy, a tiež vplyvom dlhodobej nadmernej konzumácie alkoholu došlo k trvalému poškodeniu psychických funkcií. Pravdou je to, že p. V. koná veľmi často neuvážene vo svoj neprospech. Nie je predpoklad zlepšenia súčasného psychického stavu, jeho ochorenie je trvalé a predpokladá sa, že bude ešte progredovať.

25. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že M. V. trpí viacerými duševnými poruchami. Najzávažnejšou poruchou je organický psychosyndróm s deterioráciou intelektu na hranicu mentálnej retardácie a mentálnej subnormy. Jedná sa o postihnutie trvalé, nezvratné, nevyliciteľné a z dlhodobého hľadiska sa dá predpokladať postupné zhoršovanie klinického stavu. U menovaného sú prítomné tiež poruchy: syndróm závislosti od alkoholu, akcentácia premorbidne abnormných čŕt osobnosti s prejavmi vysokej afektívnej dráždivosti, impulzívneho konania a agresivity. Schopnosť M. V. postarať sa o seba je výrazne obmedzená, hlavne z dôvodu telesných ochorení. Najmä z dôvodu zhoršenej mobility nie je schopný zabezpečiť si veci bežnej potreby a bez asistencie inej osoby nie je schopný postarať sa sám o seba. Dôvodom je hlavne jeho telesný stav, psychické poruchy z tohto hľadiska nesú výrazne menší podiel príčiny. Vzhľadom na potvrdenú deterioráciu rozumových schopností do hraničného pásma medzi ľahkou mentálnou retardáciou a mentálnou subnormou, a prítomnosť organického psychosyndrómu mierneho až stredne ťažkého stupňa, menovaný nie je schopný nakladať s finančnými prostriedkami, nie je schopný spravovať svoj majetok a nakladať s ním. Pre svoje psychické poruchy si najmä v oblasti majetko-právnych vzťahov často nedostatočne uvedomuje následky svojho konania, koná impulzívne, neuvážene a vo svoj neprospech. Z týchto dôvodov znalec doporučil u M. obmedziť spôsobilosť na právne úkony v oblasti nakladania s finančnými prostriedkami a v majetkoprávných vzťahoch. Zároveň neodporučil vypočuť menovaného v súdnom konaní, nakoľko je riziko, že by u neho indukovalo nepriaznivé interpretácie vnímaných udalostí a hrozila by dekompenzácia psychického stavu s rizikom hetero alebo autoagresívneho správania. Taktiež doručenie rozhodnutia súdu by mohlo mať nepriaznivý vplyv na jeho zdravotný stav.

26. Znalčka z odboru psychológie PhDr. Oľga Filková v konzultačnom znaleckom posudku č. X/XXXX zo dňa 20.04.2014 v závere konštatovala, že celková úroveň rozumových schopností u M. V. sa nachádza na hranici pásma ľahkej mentálnej zaostalosti, pretrváva deteriorácia rozumových a mnestických schopností mierneho až stredne ťažkého stupňa a organický psychosyndróm mierneho až stredne ťažkého stupňa. Ide o osobnosť so zmenami v jej štruktúre na báze organického psychosyndrómu (po úraze, chronický etyl, epilepsia), zvýraznili sa charakteristiky premorbidnej osobnosti - tendencia konať impulzívne, skratkovo, agresívne, tendencia k vyhýbavému správaniu formou pasívne agresívneho správania, je s výrazne zníženou frustračnou toleranciou aj na minimálnu záťaž.

27. Vzhľadom na vyššie opísaný skutkový stav súd potom žalobu, ktorou žiadal žalobca zaplatiť sumu 1.508,51 eur s príslušenstvom, zamietol a vyhovel vzájomnej žalobe o vydanie bezdôvodného obohatenia tak, že zaviazal žalobcu zaplatiť žalovaným v 1/ až 3/ rade sumu 174,- eur.

28. V danom prípade súd vychádzal v prvom rade z tej skutočnosti, že ako v konaní zistil, tak zmluva o poskytnutí pôžičky obsahuje bod V a bod VII, ktoré nie sú totožné. Pri podpise žalobcu 06.07.2011 nebol vyplnený bod VII tejto zmluvy, pričom súd poukazuje, že bod V obsahuje len údaj o žiadanej výške pôžičky 2.000,- eur a dobe splácania pôžičky 60 mesiacov. V bode VII sú uvedené, tak ako konštatoval súd vo vyššie uvedených odsekoch, ďalšie podrobné údaje, ktoré však nemožno, vzhľadom na zásadné množstvo iných údajov, považovať len za vymedzenie obsahu navrhovanej zmluvy inými slovami, ale naopak za dodatky, obmedzenia a iné zmeny a ako také potom sa stávajú prostredníctvom bodu VII vyplneného až po podpise návrhu zmluvy o poskytnutej pôžičke M. V. novým návrhom zmluvy, ktorý už následne M. V. nepodpisoval. Za takýchto okolností potom nemožno konštatovať uzavretie zmluvy, resp. platnej zmluvy.

29. V danom prípade pokiaľ by súd, ako bol povinný, prioritne neposúdil skutočnosť neuzavretia zmluvy, musí súd konštatovať, že aj pri inom názore nemohla byť zmluva uzavretá platne, vzhľadom na § 38 OZ, nakoľko je zrejmé, že menovaný M. V. už od konca 90-tych rokov po vážnom úraze hlavy, neskôr prekonanej mozgovej mŕtvici, nemal dostatok spôsobilosti na právne úkony uzatvoriť predmetnú zmluvu o pôžičke. Súd poukazuje, že v danom prípade sa nevyžaduje súdne rozhodnutie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, postačuje fakticky nedostatok spôsobilosti na právne úkony, pri ktorom nastáva absolútna neplatnosť právneho úkonu. Z rozsudku 8Ps/3/2014 je zrejmé, že M. V. v čase uzavretia pôžičky už nemal spôsobilosť na právne úkony, v rozsudku sú vymenované aj viaceré súdne konania, v ktorých už prípadní veritelia, resp. žalobcovia neboli práve z tohto dôvodu úspešní. Navyše ešte súd poukazuje, že vzhľadom na spôsob vypĺňania zmluvy (bod V a VII) nie je zmluva ani dostatočne určitá, nakoľko dlžník z nej nevie ani presnú výšku sumy pôžičky, ani ostatné náležitosti a teda zmluva by bola neplatná aj v zmysle § 37 ods. 1 OZ pre nedostatok určitosti a zrozumiteľnosti pre dlžníka.

30. V zásade ešte je potrebné poukázať, že údaje v zmysle § 9 ods. 2 písm. i), j), k) musí mať spotrebiteľ s istotou predložené pred podpisom zmluvy, musia byť jej obsahom a nemôže ich neskôr veriteľ sám dopísať po podpise zmluvy dlžníkom. V danom prípade absencia týchto údajov pred podpisom zmluvy dlžníkom by aj v prípade posúdenia platnosti zmluvy spôsobovala bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

31. Vzhľadom na vyššie uvedené právne posúdenie súd teda musel žalobu žalobcu zamietnuť a je zrejmé, že musel vyhovieť vzájomnej žalobe, ktorá žiadala vydať bezdôvodné obohatenie. V danom prípade súd má za to, že išlo o bezdôvodné obohatenie získané plnením bez právneho dôvodu, nakoľko k uzavretiu platnej zmluvy nedošlo. Pokiaľ ide o výšku bezdôvodného obohatenia medzi účastníkmi, nebolo sporu o tom, že žalovanému bola poskytnutá suma 2.000,- eur a tento vyplatil sumu 2.174,- eur. Uvedený rozdiel teda predstavuje bezdôvodné obohatenie. Také isté bezdôvodné obohatenie by bolo, aj pokiaľ by bola zmluva považovaná za neplatnú v zmysle § 38 OZ, resp. aj v prípade, že by zmluva bola považovaná za platnú, ale nespĺňajúcu podmienky zákona o spotrebiteľských úveroch, tak ako to má na mysli § 11 ods. 1 písm. b).

32. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalovaní 1/ až 3/ boli v konaní úspešní, zatiaľ čo žalobca nedosiahol žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalovaným 1/ až 3/náhradu trov konania v plnom rozsahu (100%). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dolný Kubín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.