

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 36EK/180/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118218009  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Styková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118218009.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v exekučnej veci oprávnenej: F. Y. Č., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. X, T., právne zastúpenej: AENEA Legal s.r.o., so sídlom Jozefská 3, Bratislava, proti povinnému: Komplexná záchranná služba s.r.o., so sídlom Jablonecká 1030, Budmerice, IČO: 45 439 958, o vymoženie 37.164,96 Eur, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Súd p r i z n á v a oprávnenej voči povinnému nárok na náhradu trov exekúcie vo výške 310,80 Eur.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 30.01.2018 domáhala od povinného vymoženiu 37.164,96 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Pezinok č.k. 10Cpr/2/2013-187 zo dňa 22.11.2017. Poverením zo dňa 15.05.2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ing. Štefana Hrebíka, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 5122EX 121/18.

2. Povinný v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie podal návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedol, exekučný titul mu nebol riadne doručený, nakoľko chybou prevádzateľa e-schránky nemal a stále nemá umožnený vstup do svojej e-schránky. Na základe týchto skutočností nemohol predmetné rozhodnutie prevziať a podať proti nemu riadny opravný prostriedok. O existencii rozsudku sa dozvedel až na základe toho, že súdny exekútor mu zablokoval účet v peňažnom ústave, pričom upovedomenie o začatí exekúcie mu malo byť doručované taktiež elektronicky. Povinný poukázal na to, že vzhľadom na nedoručenie predmetného súdneho rozhodnutia podal na Okresný súd Pezinok žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 10Cpr/2/2013 spolu s návrhom na povolenie odkladu vykonateľnosti rozhodnutia.

3. Oprávnená k návrhu povinného uviedla, že nesúhlasí so zastavením predmetnej exekúcie, keď odkázala na právnu úpravu obsiahnutú v zákone č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Govermente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Govermente“), najmä na ustanovenia § 11 ods. 1, 2 písm. a) a b), ods. 5, § 12 ods. 4 písm. a), § 13 ods. 1 písm. a), ods. 2 zákona o e-Govermente, keď v zmysle uvedených zákonných ustanovení konštatovala, že právnickej osobe so sídlom na území Slovenskej republiky a zapísanej do Obchodného registra (t.j. aj osobe povinného) bola elektronická schránka aktivovaná najneskôr dňa 01.07.2017, pričom orgány verejnej moci sú oprávnené doručovať do nej poštu. Odkazujúc na ustanovenia § 32 ods. 1-5 zákona o e-Govermente oprávnená uviedla, že dotknutý exekučný titul ako písomnosť doručovaná do vlastných rúk sa považoval vo vzťahu k povinnému za doručený uplynutím úložnej lehoty alebo potvrdením doručienky. Zároveň si oprávnená uplatnila trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za

poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) vo výške 249,79 Eur, plus 1x paušálny náhrada vo výške 9,21 Eur a 20% DPH vo výške 51,80 Eur, spolu v sume 310,80 Eur.

4. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 10Cpr/2/2013-187 zo dňa 22.11.2017 súd výrokom I. zaviazal žalovaného (povinného) zaplatiť žalobkyni (oprávnenej) sumu 37.164,96 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, výrokom II. vo zvyšnej časti žalobu zamietol a výrokom III. zaviazal žalobkyňu (oprávnenú) nahradiť žalovanému (povinnému) trovy konania v rozsahu 100%. Rozsudok vo výroku I. a II. nadobudol právoplatnosť dňom 28.12.2017 a vykonateľnosť dňom 03.01.2018. Vo výroku III. nadobudol rozsudok právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 14.02.2018 v spojení s Opravným uznesením Okresného súdu Pezinok č.k. 10Cpr/2/2013-207 zo dňa 11.01.2018.

5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

7. Podľa § 412 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

8. Podľa § 415 ods. 1 CSP, právoplatnosťou rozsudku o povolení obnovy konania sa odkladá vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia.

9. Po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie súd dospel k záveru, že návrh povinného nie je dôvodný, nakoľko ním povinný nepreukázal, že právoplatnosť a vykonateľnosť na predmetnom exekučnom titule bola vyznačená v rozpore s ustanoveniami právnych predpisov upravujúcimi doručovanie a Okresným súdom Pezinok ako súdom konajúcim v základnom konaní sp. zn. 10Cpr/2/2013 bola zrušená doložka vykonateľnosti predmetného rozhodnutia. Povinný vo svojom návrhu zároveň uviedol, že podal na príslušný súd žalobu na obnovu základného konania a požiadal o odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia. Vo vzťahu k posledne uvedenému súd poukazuje na to, že povinný rovnako nepreukázal, že vykonateľnosť predmetného rozhodnutia bola odložená a to buď uznesením súdu alebo priamo zo zákona v dôsledku nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o povolení obnovy konania.

10. Na základe konštatovaných skutočností mal súd za to, že v danom exekučnom konaní nie je dôvod na zastavenie exekúcie, a preto súd v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

11. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

12. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

13. Podľa § 199e vety prvej Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

14. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,
- b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,
- e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina,
- f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.

15. Podľa § 13a ods. 5 vyhlášky, za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

16. Vzhľadom na to, že súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, priznal oprávnenej s poukazom na citované zákonné ustanovenia trovy právneho zastúpenia za vyjadrenie k predmetnému návrhu povinného, keď pri výpočte tarifnej odmeny súd vychádzal z tarifnej hodnoty 37.164,96 Eur, tarifná odmena za jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 499,57 Eur, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny potom predstavuje 249,79 Eur. Zároveň patrí právnenému zástupcovi v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky za úkon právnej služby režijný paušál vo výške jednej stotiny výpočtového základu, ktorý pre rok 2018 predstavuje sumu 9,21 Eur. Trovy právneho zastúpenia tak činia 259,- Eur (249,79 Eur + 9,21 Eur). Nakoľko je právny zástupca oprávneného platiteľom DPH, zvyšujú sa trovy právneho zastúpenia o 20%, v danom prípade o sumu 51,80 Eur (základ dane 259,- Eur). V zmysle uvedeného priznal súd oprávnenej nárok na náhradu trov exekúcie vo výške 310,80 Eur (259,- Eur + 51,80 Eur), pričom po právoplatnosti tohto rozhodnutia zohľadní súd priznané trovy právneho zastúpenia v dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

#### **Poučenie:**

Proti tomu uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n á sťažnosť do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.