

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2Co/112/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618200349  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8618200349.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a členov senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Diany Vlčkovej v právnej veci žalobkyne: U. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX D., právne zastúpená JUDr. Matušom Motykom, advokátom, so sídlom Námestie SNP 7, 091 01 Stropkov, proti žalovanému: Endepro, s.r.o. v likvidácii so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731, o vydanie bezdôvodného obohatenia a o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, o späťvzatie návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

P r í p ú š ť a späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, z r u š u j e uznesenie a konanie o nariadení neodkladného opatrenia z a s t a v u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Svidník (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia (exekúcie) vo vzťahu k žalobkyňi, zložiť do úschovy na súde prvej inštancie peňažnú sumu vo výške 1.150,- eur, a to do siedmich dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

2. V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie žalovaný. Namietal, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené a napadnuté uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uplatnené odvolacie dôvody bližšie špecifikoval. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá a žalovanému sa priznáva voči žalobkyňi náhrad trov konania, ako aj dovolacieho konania o neodkladnom opatrení v rozsahu 100%, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť ako vecne správne.

4. Podaním zo dňa 31.07.2018 žalobkyňa vzala podanú žalobu v súlade s uzavretou dohodou o urovnaní v celom rozsahu späť a navrhla, aby súd konanie zastavil a zrušil neodkladné opatrenie nariadené v tejto veci. O trovách konania navrhla rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

5. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Krajský súd v Prešove príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 C.s.p., posúdil podanie žalobkyne, domáhajúcej sa zrušenia neodkladného opatrenia, z hľadiska jeho obsahu ako späťvzatie

návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia po rozhodnutí súdom prvej inštancie, ktoré nenadobudlo právoplatnosť. Z tohto dôvodu pripustil späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, zrušil uznesenie č. k. 7Csp/15/2018 - 41 zo dňa 29.03.2018 a konanie o nariadení neodkladného opatrenia zastavil.

7. O nároku na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenie, vrátane trov odvolacieho konania, rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci samej končí (§ 262 ods. 1 C.s.p.).

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 C.s.p., v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).