

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 73Ek/97/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117244434  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Praženicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117244434.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v exekučnej veci oprávneného: MESTO Považská Bystrica, so sídlom Centrum 2/3, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 00 317 667, zastúpeného: Mgr. Marcel Péli, advokát so sídlom Centrum 5/9, 017 01 Považská Bystrica, proti povinnému: X) H. N., W.. XX. XX. XXXX E. X) F. F., W.. XX. XX. XXXX, I. F. Y. XXX/XX, XXX XX T.Ž. F., o vymoženie nepeňažného plnenia a súvisiaceho peňažného nároku a trov exekúcie, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 18. 10. 2017, domáhal od povinných vymoženiu nepeňažného plnenia a súvisiaceho peňažného nároku na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 5C/200/2015 zo dňa 30. 06. 2016. Poverením zo dňa 21. 11. 2017 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ivonu Babuškovú, so sídlom Exekútorského úradu Tehelná 86, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, ktorý ju vedie pod sp. zn. 238 EX 382/17. Súdny exekútor bol poverený na vykonanie exekúcie v neprospech povinných na vymoženie nepeňažného plnenia predstavujúceho povinnosť vypratať byt č. X. na sídlisku C., súp. č. XXXX/XXX v T. a odovzdať ho oprávnenému, vymoženie súvisiaceho peňažného nároku vo výške spolu 454,29 eura a trov exekúcie oprávneného vo výške spolu 89,86 eura, z toho uhradený súdny poplatok za podaný návrh na vykonanie exekúcie predstavuje 16,50 eura, trovy právneho zastúpenia predstavujú 51,40 eura a trovy za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora predstavujú 21,96 eura.

2. Dňa 16. 02. 2018 bol súdu povereným súdnym exekútorom predložený na rozhodnutie návrh povinného 2) na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného a stanoviskom povereného súdneho exekútora.

3. Povinný 2) podal návrh na zastavenie exekúcie v ktorom navrhol zastaviť exekúciu v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“). Návrh odôvodnil tým, že je existenčne závislý na tomto bývaní a má za to, že táto skutočnosť bráni vymáhateľnosti exekučného titulu. Ďalej uviedol, že dlžné nájomné vzniklo v dôsledku jeho prechodnej sociálnej situácie, prednedávnom sa zamestnal v spoločnosti Y., dlžné nájomné je teda schopný uhradiť formou primeraných splátok a s majiteľom bytu - Y. je preto ochotný uzavrieť splátkový kalendár. Povinný 2) k svojmu vyjadreniu pripojil pracovnú zmluvu uzatvorenú medzi ním ako zamestnancom a spoločnosťou Y. ako zamestnávateľom. Na záver požiadal súd, aby tieto skutočnosti zohľadnil a exekúciu zastavil.

4. K návrhu povinného 2) na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu, pričom vo svojom podaní zo dňa 07. 02. 2018 (doručenom súdnemu exekútorovi dňa 13. 02. 2018), označenom ako „Vyjadrenie k návrhu povinného v rade 2) na zastavenie exekúcie“ uviedol, že návrh povinného na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný a žiada aby sa v exekúcii pokračovalo.

5. Súdny exekútor vo svojom stanovisku uviedol, že zasiela súdu podanie povinného 2) zo dňa 15. 01. 2018 nazvané „Návrh na zastavenie exekúcie - XXX EX XXX/XX“ a podanie oprávneného zo dňa 07. 02. 2018 nazvané „Vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného v rade 2) na zastavenie exekúcie“. Súdny exekútor predložil súdu aj upovedomenie o začatí exekúcie spolu s doručenkami preukazujúcimi doručenie spomínaného upovedomenia o začatí exekúcie oprávnenému i povinnému 2).

6. Podľa § 48 ods. 2 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

7. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Návrh povinného na zastavenie exekúcie má odkladný účinok, nakoľko bol podaný v lehote podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, keď upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 02. 01. 2018 a návrh povinného na zastavenie exekúcie bol odovzdaný na poštovú prepravu dňa 15. 01. 2018.

11. Preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel súd k záveru, že nie je dôvodný. Konanie o návrhu na zastavenie exekúcie podanom v lehote podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku je, vzhľadom na jeho odkladný účinok, tiež sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe návrhu povinného rozhoduje o tom, či exekúcia začala oprávnene, podmienky uvedené v § 48 ods. 2 Exekučného poriadku boli ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie splnené a zároveň ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie nenastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, ani iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Exekučný súd je pri rozhodovaní o podanom návrhu viazaný ustanovením § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré ho oprávňuje skúmať len tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu. Exekučný súd už neskúma vecnú stránku exekučného titulu, ale len tie okolnosti, ktoré nastali po jeho vzniku, teda po dni vydania rozhodnutia.

12. Na základe predložených dôkazov a vyjadrení mal súd za preukázané, že oprávnený sa domáhal vykonania exekúcie na podklade vykonateľného exekučného titulu. Exekučným titulom v predmetnej exekúcii je podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica vydaný pod sp. zn. 5C/200/2015 dňa 30. 05. 2016, ktorý nadobudol vykonateľnosť podľa vyznačenej doložky právoplatnosti a vykonateľnosti dňa 11. 04. 2017, v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne vydaným pod sp. zn. 5Co/311/2016 dňa 22. 03. 2017. Povinným bola exekučným titulom uložená povinnosť vypratať byt č. X. na sídlisku C. súp. č. XXXX/XXX v T., odovzdať ho oprávnenému a nahradiť oprávnenému trovy konania a trovy právneho zastúpenia vo výške spolu 454,29 eura.

13. Skutočnosť, že povinný 2) sa zamestnal a je schopný uhradiť dlžné nájomné formou primeraných splátok nemožno subsumovať pod dôvody uvedené v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, pre ktoré by mal súd exekúciu zastaviť. Skutočnosti uvádzané povinným 2) síce nastali po vzniku exekučného titulu, ale nespôsobili zánik vymáhaného nároku, ani nebránia vymáhateľnosti exekučného titulu, preto nie sú relevantné.

14. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného 2) na zastavenie exekúcie nesúhlasil so zastavením exekúcie a žiadal, aby sa v exekúcii pokračovalo, z čoho vyplýva, že oprávnený nemá záujem uzavrieť s povinným 2) splátkový kalendár, na základe ktorého by povinný 2) uhradil dlžné nájomné. Vzhľadom k tomu, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo im ukladá právoplatný a vykonateľný exekučný titul, oprávnený nemal inú možnosť ako sa dovolať svojho práva a podal na tunajšom súde návrh na vykonanie exekúcie.

15. Súd preskúmaním návrhu povinného 2) na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že v danom prípade povinný 2) nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený). Nakoľko povinný 2) vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie a sú tu splnené obidva procesné predpoklady oprávňujúce podanie návrhu na vykonanie exekúcie, a to vykonateľný exekučný titul a skutočnosť, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo im ukladá exekučný

titul (exekúcia sa teda začala oprávnene) dospel súd k záveru, že v danom prípade nie je dôvod na zastavenie exekúcie.

16. Vzhľadom k tomu, že v konaní o návrhu povinného 2) na zastavenie exekúcie neboli preukázané žiadne skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku resp. bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, súd návrh povinného 2) na zastavenie exekúcie ako nedôvodný podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku zamietol.

17. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

19. Nakoľko súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, oprávnenému v zmysle ustanovenia § 199a ods. 1 v spojení s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku vznikol nárok na náhradu výdavkov spojených s jeho zastupovaním v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Právny zástupca oprávneného si však vo svojej odpovedi na návrh povinného na zastavenie exekúcie žiadne trov neuplatnil, preto súd o trovách oprávneného v uvedenom prípade nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.