

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11Pc/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718202665
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718202665.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní o návrhu žalobkyne: K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX Z.-T., zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou: JUDr. Drahomíra Caroline Boháčiková, nar. XX.XX.XXXX, proti žalovanému: Q. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX Z.-T., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktovať žalobkyňu.
- II. Žalovaný je povinný sa na vzdialenosť 30 m nepribližovať k žalobkyňi, a to s výnimkou súdnych pojednávaní a úkonov v trestnom konaní.
- III. Žalobkyňi sa proti žalovanému priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným súdu dňa 26.07.2018, sa žalobkyňa domáhala, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanému uložil povinnosť nekontaktovať ju a nepribližovať sa k nej.
2. Žalobkyňa svoj návrh odôvodnila tým, že žalovaný ako jej manžel ju dlhodobo psychicky a fyzicky týra a vyhráža sa jej usmrtením, čo v nej vyvoláva dôvodnú obavu o svoj život.
3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
4. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
5. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) C. s. p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.
6. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) C. s. p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.
7. Podľa § 328 ods. 1 C. s. p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C. s. p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
9. Súd po preskúmaní návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj spisov, vedených pod sp. zn. 4P/100/2018 v konaní o návrhu žalobkyne na rozvod manželstva strán sporu, pod sp. zn. 9P/156/2018 v konaní o návrhu žalovaného na rozvod tohto manželstva a pod sp. zn. 9P/162/2018 v konaní o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloleté deti strán sporu, dospel k záveru, že sú splnené podmienky podľa ust. § 325 ods. 1 C. s. p., preto nariadil neodkladné opatrenie.
10. Žalobkyňa osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Osvedčila psychické a fyzické týranie svojej osoby zo strany žalovaného, ako aj existenciu ohrozenia jej telesnej a duševnej integrity

konaním žalovaného. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že na účely konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce osvedčenie rozhodných skutočností, ktoré je potrebné odlišovať od ich preukázania. Osvedčenie tvrdených skutočností nekladie také požiadavky na formálny postup pri dokazovaní týchto skutočností ako je tomu v prípade konania vo veci samej. Súd tiež prihliadol na skutočnosť, že nariadeným neodkladným opatrením nie je zasiahnuté do práv žalovaného do takej miery, aby vznikala dôvodná pochybnosť o potrebe jeho nariadenia, a to z dôvodu významu práv žalobkyne, ktorým sa ním poskytuje ochrana.

11. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Vzhľadom na to, že vo veci mala plný úspech žalobkyňa, súd jej priznal náhradu trov konania proti žalovanému.

13. V zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.