

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 21P/121/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318205526
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2318205526.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. F., A.. XX.XX.XXXX, v náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: P. F., A.. XX.X.XXXX, W. L. XXX, a otca: U. H., A.. XX.X.XXXX, S. W. P. S., o návrhu navrhovateľa: U. F., A.. XX.XX.XXXX, W. L. XXX, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 1.8.2018, domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloleté dieťa zveril do ústavnej starostlivosti.

2. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že maloletá ho nerešpektuje a ohrozuje svojich súrodencov, ktorí sú mu tiež zverení do náhradnej ústavnej starostlivosti. Maloletá sa sama vyjadrila, že nechce byť pri ňom z dôvodu, že ju nechce púšťať samu na diskotéky a zábavy. On ako osoba za ňu zodpovedná ju ani nemôže púšťať samu v noci von, ona to nechce pochopiť. Snažil sa, aby bola pri ňom aj so svojimi súrodencami, ale bohužiaľ sa jej musí vzdať. Tiež zistil, že maloletá chodí poza školu a má vynechaných 198 hodín, čím sa cíti v ohrození, nakoľko má zverené ďalšie dve deti. Dňa 27.7. informoval „sociálku“ o tomto stave. Nevidí už žiadnu šancu, aby sa maloletá zmenila, preto sa rozhodol, že ju zverí do ústavnej starostlivosti.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, s podstatným obsahom pripojených spisov 16P/189/2015, 21P/40/2017 a 19P/83/2017 a kolízneho opatrovníka požiadal o zaslanie správy o pomeroch v rodine maloletého dieťaťa.

4. Dňa 6.8.2018 bola súdu od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta doručená správa zo šetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa, v ktorej bolo uvedené, že maloletá žije v spoločnej domácnosti so súrodencami X. Y. O., navrhovateľom a jeho družkou v rodinnom dome. V spoločnej domácnosti s nimi býva aj matka maloletých detí. Domácnosť je zariadená štandardným nábytkom, udržiavaná v čistote a poriadku. Náklady na bývanie sú vo výške 35,- Eur mesačne elektrina a voda štvrťročne v sume od 60,- do 80,- Eur. Maloleté deti majú vlastné lôžka. Maloleté deti A. Y. X. spávajú v prednej časti domu s matkou. Maloletá O. spáva v zadnej časti domu s navrhovateľom a jeho družkou. V domácnosti sú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti a výchovy maloletých detí. Navrhovateľovi so starostlivosťou predovšetkým o maloletú A. a maloletého X. pomáha matka maloletých detí. Navrhovateľ je poberateľom prídavkov na tri deti vo výške 71,04 Eur a rodičovského príspevku vo výške 214,70 Eur na maloletú O.. Navrhovateľ ďalej poberá opakovaný príspevok na maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti na maloletú A. vo výške 82,93 Eur, na maloletú O. vo výške 111,01 Eur a na maloletého X. vo výške 111,01 Eur. Navrhovateľ je

zamestnaný u pána S. C. s čistým mesačným príjmom cca 550,- Eur. Jeho družka je dobrovoľne nezamestnaná. Otec maloletej A. sa o maloletú A. nezaujíma, maloletú nekontaktuje ani nenavštevuje. Maloletá A. navštevuje Základnú školu Š. Q. L.. Jej vyučovacie výsledky sú slabé. Dňa 25.7.2018 sa osobne dostavil na ich úrad navrhovateľ a uviedol, že od 15.7.2018 je maloletá na prázdninách u tety vo Q.. Dostavil sa z dôvodu, že matka maloletej napadla jeho družku. Dôvodom konfliktu sú finančné prostriedky - opakovaný príspevok v náhradnej osobnej starostlivosti, ktorý je vyplácaný maloletým deťom. Matka maloletých detí sa dožaduje opakovaného príspevku. Toho času nikde nepracuje a neplní si riadne vyživovaciu povinnosť stanovenú súdom voči maloletým deťom. Navrhovateľ z dôvodu, že matka maloletých detí sa nepodieľa na nákladoch na domácnosť, odpojil matke elektrinu. Dňa 27.7.2018 sa na ich oddelenie opätovne dostavil navrhovateľ. Uviedol, že matka prispeje len občas na domácnosť, aj to len po jeho vyzvaní. Matka deťom nevarí, kupuje im polotovary, občas im operie, dáva im na cestovné do školy. Navrhovateľ bol oboznámený, že s maloletou Nikolou bude pracovať psychológ úradu, túto možnosť odmietol. Ďalej uviedol, že pracuje u pána S. C., ktorý im telefonicky potvrdil, že navrhovateľ je jeden z najlepších „cigánov“, ktorý poctivo pracuje, do práce nikdy nechodí pod vplyvom alkoholu ani drog. Dodal, že maloletú A. netýra, jedinýkrát do nej sotil, keď napriek jeho výslovného nesúhlasu z dôvodu zlého prospechu išla sama na zábavu. Od začiatku robí matka všetko preto, aby mu urobila zle. Peniaze jej dával z dôvodu, aby sa naučila finančne hospodáriť a aby sa v budúcnosti vedela o deti postarať. Navrhovateľ ďalej uviedol, že nikdy na A. nekričal, A. ľúbi. Záverom dodal, že chce podať neodkladné opatrenie o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti na maloletú, nakoľko ani maloletá nechce u neho byť a nekomunikuje s ním. Dňa 1.8.2018 bol vykonaný pohovor s maloletou A. u tety vo Q.. Maloletá uviedla: „Nechcem ísť domov, nie je mi u JJ. dobre. Juraj fetuje a pije alkohol. Jedenkrát ma aj udrel, z ničoho nič mi začal nadávať, nadával aj na družku. Ja aj s bratom X. bývame v prednej časti domu s mamou. U. jej prispieval sumou 100,- Eur na domácnosť. Mama sa chce odsťahovať od U., vybavuje si rodinný dom a rodina jej v tom pomôže. Podala si aj návrh na súd na zverenie mňa a mojich súrodencov do jej osobnej starostlivosti. Povedala, že má zmluvu a má nastúpiť do práce a ja jej verím. Chcem byť zverená mame aj s mojimi súrodencami, som presvedčená, že mama to zvládne. U U. nechcem byť, to radšej v detskom domove.“ Maloletej bolo vysvetlené, že síce matka mala uzavretú zmluvu s personálnou agentúrou, do práce však nenastúpila. Dňa 2.8.2018 telefonicky kontaktovali navrhovateľa za účelom zistenia aktuálnych informácií ohľadne maloletých detí. Navrhovateľ uviedol, že maloletá je aj naďalej u tety vo Q.. Navrhovateľ bol informovaný o vykonanom pohovore s maloletou aj so skutočnosťou, že vzhľadom na jej kritický pubertálny vek je potrebné, aby s maloletou pracoval psychológ úradu. Navrhovateľ uviedol, že súhlasí s prácou psychológa a že sa ešte pokúsi situáciu s maloletou riešiť. Záverom dodal, že vezme podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť a o späťvzátí ich dňa 3.8.2018 príde informovať. Dňa 3.8.2018 im navrhovateľ telefonicky oznámil, že trvá na podanom návrhu. Dňa 3.8.2018 oddelenie telefonicky kontaktovalo sestru navrhovateľa U. C., ktorá sa vyjadrila, že nevie, prečo by sa ona mala starať o maloletú, keď deti majú matku a nevie, prečo by nemohli byť s ňou. Je ich 10 súrodencov a všetci deviati sú za to, aby boli deti u matky. Následne sa telefonicky spojili s B. F., ktorá uviedla, že ona nemá bytové podmienky, aby sa starala o maloletú. Nech si ju zoberie jej matka, veď jedno dieťa nejako užívi. Následne kontaktovali matku, ktorá uviedla, že ona rieši situáciu ohľadne maloletých detí, navrhovateľ nemôže nič, jej deti boli u neho na základe ich dohody a nemá žiadne papiere a právo na jej deti. Ona si v pondelok podá návrh na zverenie jej maloletých detí, žiadne deti sa nebudú deliť a deti pôjdu k nej. Uviedla, že na navrhovateľa podá trestné oznámenie a toto všetko si pôjde odsedieť. Návrh si podá až v pondelok z dôvodu, že pondelok jej dajú novú pracovnú zmluvu v W., ktorú chce doložiť k návrhu. Bude pracovať ako chyžná v hoteli. V pondelok určite podá návrh na zmenu zverenia. Po podaní návrhu sa dostaví na ich oddelenie a doručí kópiu podaného návrhu ako aj kópiu pracovnej zmluvy. Matka sa však na oddelenie nedostavila ani oddelenie telefonicky nekontaktovala. Záverom uvádzajú, že vzhľadom na uvedené skutočnosti a síce, že matka si podľa jej vyjadrenia podala návrh na zverenie maloletej A. a jej súrodencov do jej osobnej starostlivosti a tvrdí, že si našla zamestnanie, ako aj s poukazom na vyjadrený názor maloletej A., že chce byť zverená matke, nakoľko neprejavili záujem o maloletú ani ostatní rodinní príslušníci, navrhujú rozhodnúť v konaní vo veci samej, aby mala matka čas preukázať, či prejavuje skutočný záujem o maloleté deti, nakoľko už v minulosti v starostlivosti zlyhala.

5. Súd zistil, že uznesením tunajšieho súdu č. k. 16P/189/2015-134 zo dňa 22.11.2016 bola zrušená ústavná starostlivosť nad maloletým dieťaťom, maloleté dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa a rodičia maloletého dieťaťa boli zviazaní na platenie výživného mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého

mesiaca vopred k rukám navrhovateľa. Nad výchovou maloletého dieťaťa bol zároveň nariadený dohľad v trvaní jedného roka odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.1.2017.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 328 ods. 2 C.s.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

16. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 329 ods. 3 C.s.p., ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

19. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

20. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

21. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

22. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

23. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je pre nariadenie neodkladného opatrenia potrebné osvedčiť aspoň skutočnosť, že je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, ktorá musí byť v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko vo veciach, týkajúcich sa maloletých detí je prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Pod potrebou bezodkladnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

24. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáhal zverenia maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti.

25. Po oboznámení sa s návrhom navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia však súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie tak, ako to vo svojom návrhu žiada navrhovateľ. Nariadenie neodkladného opatrenia totiž prichádza do úvahy len vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery účastníkov konania bezodkladne upravené alebo ak je obava, že by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Vo veciach, týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti, prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy aj vtedy, ak je to v záujme maloletých detí, t.j. napríklad, ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletých detí. Súd nezistil, že by v danom prípade existovala nejaká bezprostredne hroziaca ujma, ku ktorej by mohlo dôjsť, keby vo veci nenariadil neodkladné opatrenie. V súčasnosti starostlivosť o maloletú zabezpečuje navrhovateľ, pričom súdu neboli dosiaľ signalizované žiadne nedostatky tejto starostlivosti, z čoho súd zároveň vyvodzuje záver, že v súčasnosti nie je život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa, respektíve akýkoľvek iný záujem maloletého dieťaťa nijako bezprostredne ohrozený. V spoločnej domácnosti s navrhovateľom býva aj matka maloletej, ktorá navrhovateľovi so starostlivosťou o maloletú pomáha. Navrhovateľ má v náhradnej osobnej starostlivosti okrem maloletej aj jej dvoch súrodencov, pričom umiestnením maloletej do detského domova by sa narušili súrodenecké väzby medzi nimi. Potreba riešiť situáciu v rodine neodkladným opatrením nevyplýva ani zo správy kolízneho opatrovníka, ktorý nenavrhol žiadne zariadenie, do ktorého by maloletá mohla byť umiestnená. Naopak, uviedol, že v domácnosti navrhovateľa sú vytvorené podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti a výchovy maloletých detí. Sám navrhovateľ sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadril, že chce podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vziať späť a pokúsiť sa riešiť situáciu s maloletou, pričom si to však rozmyslel, z čoho je zrejmé, že ani navrhovateľ nie je presvedčený o nutnosti nariadiť ním navrhované neodkladné opatrenie. Kolízny opatrovník navrhol navrhovateľovi, aby s maloletou pracoval psychológ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vzhľadom na jej kritický vek, s čím navrhovateľ súhlasil. Matka maloletej prejavila záujem o zverenie maloletej a jej súrodencov do jej osobnej starostlivosti. Súdu však zatiaľ takýto návrh nedoručila a žiadnym spôsobom ani nepreukázala, že má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti. Uvedené skutočnosti bude potrebné skúmať v konaní vo veci samej, na základe riadne vykonaného dokazovania. Pokiaľ nebude niektorým z

účastníkov podaný návrh vo veci samej na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, súd začne konanie z úradnej moci.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a na citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko navrhovateľ neosvedčil nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.