

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/83/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116011794
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3116011794.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Michala Antalu, v trestnej veci odsúdeného G. L., nar. X.X.XXXX v C., trvale bytom Q. XXX, okres P., t.č. na slobode, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 6. augusta 2018, prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 6Nt/347/2016, zo dňa 6.4.2018, ktorým bolo rozhodnuté o povolení obnovy konania a o nevzatí odsúdeného do väzby a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 6. apríla 2018, sp.zn. 6Nt/347/2016, bolo rozhodnuté nasledovne:

I. Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku súd povoľuje obnovu konania v prospech odsúdeného G. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XXX, okres P., t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu Hrnčiarovce nad Parnou, v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT 104/2016 a súčasne podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT 104/2016 zo dňa 22. 09. 2016, právoplatný dňa 22. 09. 2016 a to vo výroku o treste odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

II. Podľa § 403 Tr. poriadku, § 72 ods. 3 Tr. poriadku per analogiam sa odsúdený G. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XXX, okres P., t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu Hrnčiarovce nad Parnou v trestnej veci vedenej na Okresnom súde v Trenčíne pod sp. zn. OT 104/2016 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., na skutkovom základe, že dňa 20.09.2016 v čase o 14.50 hodine v predajni obchodného domu Kaufland V Dubnici nad Váhom, ulica Továrenská 4202/75 odcudzil bez použitia násilia 3 ks fľaše alkoholického nápoja zn. Jack Daniels o objeme 0,5 litra spolu v hodnote 44,97,-Eur, a to tým spôsobom, že uvedený tovar zobral z predajne regálu s alkoholom a tento si schoval pod svoju oblečenú bundu, následne prešiel aj s takto schovaným tovarom cez pokladničnú zónu bez zaplatenia a snažil sa odísť preč z predajne, pričom bol pri východe z predajne zastavený a kontrolovaný službukonajúcim pracovníkom SBS služby, kde na výzvu dobrovoľne vydal tovar spod bundy, čím odcudzením 3 ks fliaš alkoholického nápoja zn. Jack Daniels o objeme 0,5 litra spôsobil poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s., IČO: 35790164 so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava, prevádzka OD Kaufland, ulica Továrenská 4202/75, Dubnica nad Váhom škodu vo výške 44,97 Eur, avšak tovar bol vrátený na predajňu v nepoškodenom stave hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to za skutok spáchaný dňa 01.09.2016, kedy v hypermarkete Tesco v Trenčíne zobral z nákupnej plochy tovar 1 ks balík žiletiek zn. Gillete Macht 3 v hodnote 21,99 Eur, za čo bol právoplatne postihnutý rozhodnutím o uložení

pokuty za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v sume 30,- € blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 13036237 zo dňa 01.09.2016 právoplatným dňa 01.09.2016 hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin právoplatne odsúdený Okresným súdom v Trenčíne, Rozsudkom sp.zn. 6T 136/15 zo dňa 16.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.02.2016, ktorým bolo rozhodnuté o upustení od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom v Trenčíne zo dňa 02.10.2015, právoplatným 02.10.2015, sp. zn. 8 T 31/15, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 1 rok v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj ochranný dohľad v trvaní 2 roky, s povinnosťou podrobiť sa liečeniu na závislosti od návykových látok a zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo uchádzať sa o zamestnanie, neberie do väzby a vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T 104/2016 sa prepúšťa na slobodu dňom právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Nt 347/2016 zo dňa 06. 04. 2018 o povolenie obnovy konania.

III. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku sa väzba obvineného G. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XXX, okres P., t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu Hrnčiarovce nad Parnou z dôvodu uvedenom v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku nahrádza dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti uvedeným výrokom okresného súdu podal prokurátor sťažnosť do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po ich vyhlásení. Následne prokurátor sťažnosť písomne odôvodnil. V úvode zdôvodnenia sťažnosti prokurátor poukázal na znenie napadnutých výrokov a podstatu odôvodnenia výroku o povolení obnovy konania. Ďalej uviedol nasledovné:

„Uznesenie Okresného súdu v Trenčíne spisová značka 6Nt 347/2016 zo dňa 06.04.2018 považujem za nedôvodné, nakoľko pre rozhodnutie o povolení obnovy neboli splnené zákonné dôvody.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín číslo OT 104/2016 zo dňa 22.09.2016 bol G. L. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) , odsek 3 písmeno b) Trestného zákona. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť nakoľko proti nemu nebol podaný odpor ani zo strany obžalovaného ani prokurátora. Je potrebné zároveň uviesť, že v priebehu prípravného konania G. L. žalovaný skutok priznal a oľutoval, vďaka čomu bola u neho pri ukladaní trestu konštatovaná jedna poľahčujúca okolnosť, následkom čoho mal vyrovnaný pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností. Menovaný uložený trest prijal a riadne si ho vykonával až do jesene roka 2017, kedy požiadal o podmiennečné prepustenie, ktoré bolo z dôvodu negatívneho hodnotenia ústavu ako aj nepriaznivej resocializačnej prognózy a vysokého rizika sociálneho zlyhania zamietnuté. Z dôvodu neúspechu s podmiennečným prepustením začal odsúdený G. L. predstierať nepríčetnosť v čase spáchania skutku, ktorá mu mala privodiť obnovu konania a teda aj prepustenie z výkonu trestu. V tejto súvislosti preto poukazujem na podľa môjho názoru účelovú zmenu postoja a obrany odsúdeného, keď v prípravnom konaní sa ku skutku priznal oľutoval a žiadne okolnosti na zmenšenej príčetnosti neuvádzal. Tvrdil že na základe lekárskeho predpisu užíval liek Suboxone, čo by podľa znaleckého posudku C.. D. K. číslo XX/XXXX odôvodňovalo záver, že čase spáchania skutku vedel a mohol rozpoznať protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania v plnej miere a že netrpel žiadnou duševnou chorobou v zmysle choromyselnosti. Tento znalecký záver však nebol pre odsúdeného priaznivý tak zmenil spoje vyjadrenie v tom zmysle, že síce liek

D. mal užívať avšak boli na neho vysoké doplatky, ktoré si nie vždy mohol dovoliť hradiť a tak ho zrovna v čase spáchania skutku tento liek neužil čo u neho vyvolalo abstinenčnú krízu.

S poukazom na celú genézu predmetnej trestnej veci, postoj obvineného v prípravnom konaní ako aj po doručení trestného rozkazu, neúspech so žiadosťou o podmienené prepustenie z dôvodu nesplnenia zákonných predpokladov, považujem jeho tvrdenie ohľadne abstinenčnej krízy v čase spáchania skutku z dôvodu neužitia predpísaného lieku, za účelové. Celkom zrejme sa teda nejedná o dôkazy súdu skôr neznáme a teda podľa môjho názoru ani nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujem, aby Krajský súd Trenčín podľa §194 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku zrušil uznesenie Okresného súdu v Trenčíne spisová značka 6Nt 347/2016 zo dňa 06.04.2018 a sám vo veci rozhodol tak, že žiadosť o obnovu konania odsúdeného G. L. zamietne.“

K sťažnosti prokurátora sa písomne vyjadril odsúdený jednak sám, ako aj prostredníctvom svojej obhajkyne. Vo svojom vyjadrení uviedol, že podľa jeho názoru okresný súd rozhodol správne, vyhodnotil odborný posudok a prekonzultoval i jeho návrh, ktorý bol podaný v zmysle závislosti morfiového lieku Suboxone 8 mg. Odsúdený má za to, že po vrátení danej veci Krajským súdom v Trenčíne z dôvodu vypracovania znaleckého posudku Okresný súd Trenčín rozhodol zákonne bez pochybenia. Vo veci väzby Okresný súd Trenčín rozhodol tiež logicky a zákonne, nakoľko z pôvodného 2-ročného trestu odsúdený vykonal takmer 18 mesiacov. Trest nastúpil sám načas, nakoľko trestná vec OT/104/2016 nebola v roku 2016 väzobná. Zrejme podľa prokurátora väzobné dôvody vznikli vo výkone trestu. Podľa názoru odsúdeného „odvolanie“ prokurátora nemá logiku. Preto odsúdený pevne verí, že krajský súd potvrdí rozhodnutie okresného súdu za zákonné, keďže neporušil Trestný poriadok ani Ústavu SR.

Vo vyjadrení odsúdeného prostredníctvom obhajcu obhajoba po zhrnutí obsahu napadnutého rozhodnutia a obsahu dôvodov sťažnosti prokurátora uviedla nasledovné:

„Odsúdený G. L. považujem napadnuté uznesenie súdu I. st. za vecne správne a námietky prokurátora v podanej sťažnosti za nedôvodné, pričom s názorom prokurátora vyjadreným v podanej sťažnosti sa vôbec nestotožňujem.

Odsúdený G. L. som jednoznačne toho názoru že vykonaný dokazovaním pred súdom I. st. bolo jednoznačne preukázané, že v mojom konkrétnom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku platí, že Obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. Zákona platí, že platí Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. Zákona platí, že platí Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. c) Tr. Zákona platí, že Poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' spáchal trestný čin v spojitosti s negatívnymi dôsledkami svojej choroby.

Podľa § 39 ods. 2 písm. c) Tr. Zákona platí, že Súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a ktorý spáchal trestný čin v stave zmenšenej príčetnosti, a súd má za to, že vzhľadom na zdravotný stav páchatel'a by bolo možné za súčasného uloženia ochranného liečenia dosiahnuť ochranu spoločnosti aj trestom kratšieho trvania, pričom nie je viazaný obmedzeniami uvedenými v odseku 3 a zároveň uloží ochranné liečenie.

Odsúdený G. L. nesúhlasím s tvrdením prokuratúra Okresnej prokuratúry o tom, že by moja výpoveď v konaní o obnovu konania o spáchaní skutku v abstinencnej kríze mala byť účelová. Súd I. st. vykonal na verejnom zasadnutí výsluch mňa odsúdeného a oboznámil znalecký posudok a v súlade s § 2 ods. 12 Tr. poriadku vykonané dôkazy vyhodnotil tak, ako ich bezprostredne vnímal. Z vykonaných dôkazov jasne vyplýva, že obvinený v čase skutku som konal v stave zmenšenej príčetnosti, ktorý stav bol spôsobený nemožnosťou obstaráť si liek Suboxon, ktorý mi bol indikovaný v súvislosti s mojou psychickou chorobou. Zo záverov znaleckého posudku C.. D. K. č. XX/XXXX vyplýva, že u mňa odsúdeného sa jedná o syndróm závislosti od tvrdej drogy, opioidu heroínu, s kompletnou psychosomatickou závislosťou s masívne vyjadreným abstinencným syndrómom, manifestujúcim sa po zadržaní a teda abruptivnom odňatí drogy. Nemožnosť obstaráť si uvedenú substitučnú látku pre mňa odsúdeného znamenala ovplyvnenie mojich ovládacích schopností v takej intenzite, ktorú súdny znalec C.. D. K. kvalitatívne vyhodnotil ako podstatne, forenzne významne, zmenšené, nie však vymiznuté.

Zároveň bolo preukázané, že v pôvodnom trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. OT1104/2016 nebola súdu známa moja psychická porucha a jej konštatovanie v súčasnom štádiu trestného konania je dôvodom na obnovu pôvodného konania. V zmysle záverov Krajského súdu v Trenčíne, ktoré Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací v tejto veci vyslovil vo svojom predchádzajúcom zrušujúcom uznesení Č. k. 3Tos/13312017-91 zo dňa 28.11.2017 platí, že pokiaľ v pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. OT1104/2016 neboli známe poznatky o existencii psychických porúch odsúdeného, ide o skutočnosť súdu skôr neznámu v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku, keďže duševná porucha môže mať vplyv na príčetnosť páchatel'a.

Vzhľadom na to, že vykonaným dokazovaním pred súdom I. st. bolo preukázané že odsúdený G. L. som tempore criminis konal v stave forenzne významne zmenšenej príčetnosti a táto okolnosť predtým nebola súdu známa, sú dané dôvody na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku.

Spáchanie skutku v stave zmenšenej príčetnosti, kedy moje ovládacie schopnosti odsúdeného v dôsledku mojej duševnej poruchy boli podstatným spôsobom, forenzne významne, znížené, je podstatnou okolnosťou pre zákonné a spravodlivé uloženie trestnoprávnej sankcie v či už v podobe trestu, ale najmä ochranného opatrenia. Neuváženie tejto objektívnej skutočnosti je zásahom do mojich základných práv a slobôd odsúdeného do tej miery, že u mňa odsúdeného dochádza k odňatiu práva na spravodlivý proces a k neprimeranému potrestaniu.

Zo všetkých vyššie uvedených skutočností tak vyplýva, že sťažnosťou prokurátora napadnuté uznesenie súdu I. st. je vecne správne, zákonné a nepochybne v súlade s princípmi právneho štátu a právnej istoty. Na základe toho odsúdený prostredníctvom svojho ustanoveného obhajcu navrhujem, aby odvolací súd sťažnosť prokurátora proti napadnutému uzneseniu súdu I. st. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku zamietol.“

Odsúdený sa po vyhlásení napadnutého uznesenia proti obnove konania a o nevzatí odsúdeného do väzby vzdal práva podať sťažnosť.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd, na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, predchádzajúce týmto

výrokom. Na základe svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Krajský súd v rámci preskúmania konania, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia, nezistil v postupe okresného súdu chyby procesného charakteru, ktoré by samé osebe opodstatňovali zrušenie napadnutých výrokov okresného súdu. Krajský súd konštatuje, že ani v dôvodoch podanej sťažnosti nie sú vytýkané chyby takéhoto procesného charakteru.

V rámci preskúmania správnosti najskôr výroku okresného súdu o povolení obnovy konania, krajský súd konštatuje, že prokurátor v dôvodoch podanej sťažnosti fakticky namieta nepreukázanie odsúdeným v tomto konaní tvrdenej abstinencie krízy v rozhodnej dobe.

Na základe preskúmania veci krajský súd dospel k záveru, že okresný súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel k správne mu záveru, že v konaní o povolení obnovy konania vyšli najavo dôkazy, svedčiace o tom, že odsúdený v rozhodnej dobe trpel závislosťou od alkoholu, na ktorú závislosť sa mal liečiť, pričom z obsahu spisového materiálu v pôvodnom konaní existencia takýchto dôkazov nevyplýva. Okresný súd na základe vykonaného dokazovania, najmä záverov znaleckého posudku C.. D. K., v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. dospel tiež k správne mu záveru, že zdravotný stav odsúdeného v rozhodnej dobe pre prípad vynechania liečby mohol viesť k stavu zmenšenej príčetnosti, pričom ani tieto okolnosti nevyplývajú z obsahu spisového materiálu v pôvodnom konaní. Podľa názoru krajského súdu, okresný súd v tomto konaní predložené dôkazy v súlade s ustanovením § 394 ods. 1 Tr. por. vyhodnotil ako dôkazy súdu (v pôvodnom konaní) skôr neznáme, ktoré by mohli mať rozhodný vplyv na ukládanie trestu v intenciách uvedených v uvedenom ustanovení. Preto krajský súd dospel k záveru, že sťažnosťou prokurátora napadnutý výrok okresného súdu o povolení obnovy konania je správny a v súlade s ustanovením § 394 ods. 1 Tr. por.

Pokiaľ prokurátor v dôvodoch sťažnosti v podstate poukazoval na to, že v tomto konaní nebola bez akýchkoľvek pochybností preukázaná abstinencia kríza odsúdeného v rozhodnej dobe, krajský súd považuje za potrebné zdôrazniť, že úlohou súdu v konaní o povolení obnovy konania je zistiť, či vyšli najavo nové súdu skôr neznáme skutočnosti, alebo dôkazy spôsobilé ovplyvniť pôvodné rozhodnutie súdu v intenciách § 394 ods. 1 Tr. por., avšak v žiadnom prípade súdu v konaní o mimoriadnom opravnom prostriedku, ktorým je obnova konania, neprináleží hodnotiť obsah týchto skutočností a dôkazov vo vzťahu k dôkazom vykonaným v pôvodnom konaní postupom podľa § 2 ods. 12 Tr. por., ktorú právomoc má jedine súd rozhodujúci vo veci až v konaní, v ktorom sa povolila jeho obnova. Preto krajský súd nepovažoval v tejto veci za rozhodnú vyššie uvedenú argumentáciu prokurátora o nepreukázaní abstinencie krízy odsúdeného v rozhodnej dobe.

Na základe preskúmania správnosti výrokov o väzbe odsúdeného krajský súd dospel k záveru, že vzhľadom na doposiaľ vykonanú dĺžku uloženého trestu odňatia slobody odsúdeným v pôvodnom konaní by bolo rozhodnutie o vzatí odsúdeného do väzby zjavne v rozpore so zásadou proporcionality s možnou sankciou u odsúdeného, ktorá prichádza do úvahy v obnovenom konaní. Preto krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora proti výrokom okresného súdu o väzbe odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. Keďže s poukazom na vyššie uvedené senát krajského súdu dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.