

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 26K/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118202021
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Zsiga
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7118202021.14

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci navrhovateľa: PRO aukcie, s.r.o., so sídlom Kopčianska 10, 851 01 Bratislava, IČO: 46 771 778 proti dlžníkovi: SLEEK FINANCE s. r. o., so sídlom Jesenského 25, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 972 491 o návrhu na vyhlásenie konkurzu takto

rozhodol:

I. V y h l a s u j e konkurz na majetok dlžníka: SLEEK FINANCE s. r. o., so sídlom Jesenského 25, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 972 491.

II. Konkurz u z n á v a za hlavné insolvenčné konanie.

III. U s t a n o v u j e predbežného správcu: JUDr. Richard Lukáč, so sídlom kancelárie Žriedlová 3, 040 01 Košice, značka správcu: S1858 za správcu podstaty.

IV. U k l a d á správcovi podstaty vypracovať a predložiť súdu v lehote 15 dní od ustanovenia do funkcie podrobnú písomnú správu o stave zisťovania a zabezpečovania majetku úpadcu a vykonaných úkonoch, najmä o stave súpisu a zoznamu pohľadávok, v lehote 35 dní od ustanovenia do funkcie druhú podrobnú písomnú správu, v lehote 50 dní od ustanovenia do funkcie tretiu podrobnú písomnú správu o týchto skutočnostiach a v lehote najneskôr 5 dní pred konaním prvej schôdze veriteľov štvrtú podrobnú písomnú správu o týchto skutočnostiach a zároveň v tejto lehote doručiť na tunajší súd jeden rovnopis zoznamu pohľadávok v elektronickej podobe, spolu s evidenčnou pomôckou ohľadom veriteľov prihlásených pohľadávok a ich hlasovacích práv.

V. Ukladá správcovi povinnosť bezodkladne individuálne informovať o vyhlásení konkurzu známých zahraničných veriteľov dlžníka, ktorí majú svoj obvyklý pobyt, bydlisko alebo registrované sídlo v inom členskom štáte, ako je Slovenská republika, v súlade s čl. 54 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní.

VI. V y z ý v a veriteľov, aby si svoje pohľadávky prihlásili u správcu prihláškami v jednom rovnopise, pričom správcovi musia byť prihlášky doručené do 45 dní od vyhlásenia konkurzu. Spôsob prihlasovania pohľadávok je uvedený v poučení tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.02.2018 a jeho doplnením na výzvu súdu doručeným súdu dňa 21.03.2018 navrhol, aby súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: SLEEK FINANCE s. r. o., so sídlom Jesenského 25, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 972 491.

2. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že má voči dlžníkovi pohľadávku vo výške 48 520,02 eur, s ktorej úhradou je dlžník v omeškaní viac ako 30 dní. Predmetnú pohľadávku navrhovateľ nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej dňa 21.11.2017 medzi spoločnosťou ZSE Energy Solutions, s.r.o., so sídlom Čulenova 6, 811 09 Bratislava, IČO: 35 859 423 ako postupcom a navrhovateľom

ako postupníkom, pričom postúpenie pohľadávky bolo dlžníkovi oznámené Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 04.12.2017. Predmetná pohľadávka vznikla medzi dlžníkom ako objednávateľom a spoločnosťou ZSE Energy Solutions, s.r.o. (predtým Enermont s.r.o. so sídlom Hraničná 14, Bratislava) ako zhotoviteľom na základe Zmluvy o dielo č. TT0605 uzatvorenej dňa 24.06.2009, na základe ktorej bola vystavená faktúra č. 2900645 na sumu 48 520,02 eur; následne bola predmetná pohľadávka priznaná spoločnosti ZSE Energy Solutions, s.r.o. (predtým Enermont s.r.o.) rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 12.09.2016, sp. zn. 33Cb/229/2012-116, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.10.2016 a vykonateľnosť dňa 10.10.2016. O uvedených skutočnostiach predložil navrhovateľ listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 12.09.2016, sp. zn. 33Cb/229/2012-116 (overenú fotokópiu), Zmluvu o postúpení pohľadávky uzatvorenú dňa 21.11.2017 (overenú fotokópiu) a fotokópiu oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 04.12.2017. Navrhovateľ dlžníka písomne vyzval na úhradu dlžnej sumy výzvou zo dňa 14.12.2017, pričom fotokópia predmetnej výzvy spolu s fotokópiou zásielky vrátenej odosielateľovi s poznámkou „adresát neznámy tvorila prílohu návrhu na vyhlásenie konkurzu doručeného súdu dňa 19.02.2018.

3. Navrhovateľ poukázal aj na ďalších veriteľov dlžníka s pohľadávkou 30 dní po lehote splatnosti, a to EKOCONSULT - enviro a.s., Miletičova 23, 821 09 Bratislava, IČO: 35 927 739; EKO PLUS s.r.o., Župné nám. 7, Bratislava, IČO: 31 392 547; Compass, s.r.o., Bajkalská 29/E, Bratislava, IČO: 36 291 986; Sociálna poisťovňa Bratislava a Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., Digital Park II, Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 35 942 436.

4. Návrh spolu s prílohami bol podaný v dvoch rovnopisoch. Návrh v podobe príloh o.i. obsahoval doklad o zaplatení preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu vo výške 1.500,- EUR.

5. Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), dlžník je v úpadku, ak je platobne neschopný alebo predĺžený. Ak dlžník podá návrh na vyhlásenie konkurzu, predpokladá sa, že je v úpadku.

6. Podľa ust. § 3 ods. 2 ZKR veta prvá a druhá, právnická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 30 dní po lehote splatnosti aspoň dva peňažné záväzky viac ako jednému veriteľovi. Za jednu pohľadávku pri posudzovaní platobnej schopnosti dlžníka sa považujú všetky pohľadávky, ktoré počas 90 dní pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu pôvodne patrili len jednému veriteľovi.

7. Podľa ust. § 3 ods. 3 ZKR, predĺžený je ten, kto je povinný viesť účtovníctvo podľa osobitného predpisu (zákon č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov) má viac ako jedného veriteľa a hodnota jeho záväzkov presahuje hodnotu jeho majetku. Pri stanovení hodnoty záväzkov a hodnoty majetku sa vychádza z účtovníctva alebo z hodnoty určenej znaleckým posudkom, ktorý má pred účtovníctvom prednosť a prihliadne sa aj na očakávateľné výsledky ďalšej správy majetku, prípadne očakávateľné výsledky ďalšieho prevádzkovania podniku, ak možno so zreteľom na všetky okolnosti odôvodnene predpokladať, že bude možné v správe majetku alebo v prevádzkovaní podniku pokračovať. Do sumy záväzkov sa nezapočítava suma záväzkov, ktoré sú spojené so záväzkom podriadenosti, ani suma záväzkov, ktoré by sa v konkurze uspokojovali v poradí ako podriadené pohľadávky.

8. Podľa ust. § 14 ods. 1 ZKR veta prvá, ak súd zistí, že návrh na vyhlásenie konkurzu spĺňa zákonom ustanovené náležitosti, najneskôr do 15 dní od doručenia návrhu rozhodne o začatí konkurzného konania.

9. Súd uznesením zo dňa 04.04.2018, sp. zn.: 26K/4/2018-35, začal voči dlžníkovi v zákonnej lehote konkurzné konanie.

10. Podľa ust. § 19 ods. 1 ZKR, ak sa konkurzné konanie začalo na návrh veriteľa, a) súd do piatich dní od začatia konkurzného konania: 1. odošle dlžníkovi do vlastných rúk rovnopis návrhu spolu s uznesením, ktoré obsahuje najmä 1a. výzvu, aby sa do 20 dní od jeho doručenia vyjadril k návrhu a osvedčil svoju platobnú schopnosť; najmä aby predložil 1aa. zoznam všetkých svojich peňažných záväzkov, s ktorých plnením bol v deň začatia konkurzného konania 30 dní v omeškaní, 1ab. zoznam všetkých svojich bankových účtov s prehľadom zostatkov v deň začatia konkurzného konania, 1ac. informáciu o stave

hotovosti v deň začatia konkurzného konania a v deň predloženia tejto informácie súdu, 1ad. zoznam pohľadávok, pri ktorých možno s odbornou starostlivosťou predpokladať, že budú uhradené najneskôr do 30 dní od začatia konkurzného konania, 1b. poučenie, že inak súd vyhlási na jeho majetok konkurz, 1c. poučenie o trestnoprávných následkoch neplnenia si povinnosti v konkurze, 2. určí termín pojednávania, na ktoré predvolá dlžníka a o ktorom upovedomí veriteľov označených v návrhu; predvolanie, ako aj upovedomenie súd doručí zverejnením v Obchodnom vestníku; dlžníkovi predvolanie doručí aj iným spôsobom; termín pojednávania súd určí tak, aby sa konalo najneskôr do 70 dní od začatia konkurzného konania, 3. vyzve dlžníka na vyjadrenie, či súhlasí, aby súd rozhodol vo veci vyhlásenia konkurzu bez pojednávania; ak tak dlžník urobí, súd zruší termín pojednávania a rozhodne bez pojednávania; rovnako postupuje aj vtedy ak sa má za to, že dlžník svoju platobnú schopnosť neosvedčil, b) súd rozhodne vo veci vyhlásenia konkurzu do 7 dní od vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie alebo do 7 dní odkedy dlžník súhlasil, aby sa rozhodlo bez pojednávania, c) súd rozhodne o vyhlásení konkurzu vtedy, ak dlžník neosvedčil svoju platobnú schopnosť, inak rozhodne o zastavení konkurzného konania; pri rozhodovaní o vyhlásení konkurzu, súd neprihliada na záväzky, pri ktorých dlžník osvedčil ich spornosť; ak sa dlžník v lehote podľa odseku 1 písm. a) bod 1 nevyjadril, má sa za to, že svoju platobnú schopnosť neosvedčil, d) a súd má pred rozhodnutím o vyhlásení konkurzu pochybnosti o dlžníkovej majetnosti, bez zbytočného odkladu po tom, čo zistí, že tu nie sú dôvody na iné rozhodnutie ako vyhlásenie konkurzu, ustanoví dlžníkovi predbežného správcu; o návrhu v tomto prípade rozhodne v lehote podľa § 20 ods. 1.

11. Následne súd uznesením zo dňa 17.04.2018, sp. zn. 26K/4/2018-42, uverejnenom v Obchodnom vestníku č. 81/2018 zo dňa 26.04.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.04.2018 uložil dlžníkovi povinnosť do 20 dní od doručenia predmetného uznesenia vyjadriť sa k návrhu na vyhlásenie konkurzu, osvedčiť svoju platobnú schopnosť a predložiť najmä zoznam všetkých svojich peňažných záväzkov, s ktorých plnením bol v deň začatia konkurzného konania 30 dní v omeškaní, zoznam všetkých svojich bankových účtov s prehľadom zostatkov v deň začatia konkurzného konania, informáciu o stave hotovosti v deň začatia konkurzného konania a v deň predloženia tejto informácie súdu, zoznam pohľadávok, pri ktorých možno s odbornou starostlivosťou predpokladať, že budú uhradené najneskôr do 30 dní od začatia konkurzného konania. Súd zároveň predvolal dlžníka a upovedomil veriteľov dlžníka o termíne pojednávania za účelom osvedčenia platobnej schopnosti dlžníka vytýčeného na deň 01.06.2018 o 08:30 hod. na Okresnom súde Košice I, pracovisko Tichá č. 21, v miestnosti č. dv. 26B, posch.: 1.

12. Dlžník na povinnosť uloženú súdom uznesením zo dňa 17.04.2018, sp. zn. 26K/4/2018-42 reagoval podaním doručeným súdu dňa 18.05.2018, v ktorom súdu uviedol, že návrh veriteľa PRO aukcie, s.r.o. považuje za dôvodný v celom rozsahu a skutočnosti v ňom uvedené za pravdivé, nakoľko dlžník eviduje viacerých veriteľov s lehotou splatnosti záväzkov viac ako 30 dní, ktoré nie je schopný uhrádzať. Zároveň dlžník uviedol, že nedisponuje žiadnou hotovosťou; účty v peňažných ústavoch sú blokované exekúciami; jediným majetkom, ktorý by mohol slúžiť na úhradu záväzkov je náhrada škody vo výške 7 818 906,57 eur priznaná dlžníkovi rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zo dňa 24.04.2017, sp. zn. BB-4T/26/2016 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 26.07.2017, sp. zn. 3To/3/2017; zároveň dlžník uviedol, že je žalobcom v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava, sp. zn. 7Cb/20/2017 o určenie vlastníckeho práva k pozemkom. Na základe uvedeného dlžník žiadal, aby súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka; zároveň dlžník vo svojom podaní uviedol, že súhlasí s rozhodnutím vo veci vyhlásenia konkurzu bez nariadenia pojednávania. Prílohou predmetného podania dlžníka bol výpis z portálu <http://finstat.sk> so záznamom ohľadne záväzkov dlžníka, prehľad účtovných závierok dlžníka za roky 2009 až 2015, fotokópia Rozhodnutia Okresného Bratislava I zo dňa 12.09.2016, sp. zn. 33Cb/229/2012, fotokópia Rozsudku Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zo dňa 24.04.2017, sp. zn. BB-4T/26/2016 a fotokópia Uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 26.07.2017, sp. zn. 3To/3/2017.

13. Z dôvodu, že dlžník na výzvu súdu uviedol, že súhlasí s rozhodnutím vo veci vyhlásenia konkurzu bez nariadenia pojednávania, súd v zmysle ust. § 19 ods. 1 písm. a) bod 3. zrušil termín pojednávania vytýčený na deň 01.06.2018 o 08:30 hod. na Okresnom súde Košice I, pracovisko Tichá č. 21, v miestnosti č. dv. 26B, posch.: 1.

14. Nakoľko mal súd pochybnosti o dlžníkovej majetnosti, uznesením zo dňa 23.05.2018, sp. zn. 26K/4/2018-114 ustanovil dlžníkovi predbežného správcu: JUDr. Richard Lukáč, so sídlom kancelárie Žriedlová 3, 040 01 Košice, značka správcu: S1858.

15. Podľa ust. § 21 ods. 1 ZKR, predbežný správca zisťuje, či majetok dlžníka bude postačovať aspoň na úhradu nákladov konkurzu; predbežný správca je pritom povinný vychádzať aj z hodnoty majetku, o ktorý bol majetok dlžníka ukrátený v dôsledku právnych úkonov, pri ktorých možno odôvodnene predpokladať ich odporovateľnosť a z hodnoty pohľadávky zo zodpovednosti za nepodanie návrhu na vyhlásenie konkurzu v mene dlžníka. Predbežnému správci patria pri zisťovaní majetku dlžníka rovnaké oprávnenia ako správci v konkurze; ustanovenia § 74 a 75 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20161115.html>> sa použijú primerane. Súd môže v súvislosti so zisťovaním majetnosti dlžníka ukladať predbežnému správci pokyny, ktorými je predbežný správca viazaný. Predbežný správca je povinný o svojich zisteniach priebežne informovať súd a najneskôr do 45 dní od ustanovenia podať súdu záverečnú správu o majetnosti alebo nemajetnosti dlžníka. Ak dlžník neposkytne predbežnému správci potrebnú súčinnosť, súd môže lehotu na podanie záverečnej správy o 15 dní predĺžiť.

16. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.06.2018 predbežný správca požiadal tunajší súd o predĺženie lehoty na podanie záverečnej správy o 15 dní. Predmetnú žiadosť odôvodnil tou skutočnosťou, že ako predbežný správca vyzval na poskytnutie súčinnosti dlžníka, ako aj konateľa dlžníka, pričom ku dňu podania predmetnej žiadosti správci súčinnosť neposkytol ani jeden z uvedených subjektov.

17. Uznesením zo dňa 28.06.2018, sp. zn. 26K/4/2018-229 súd predĺžil lehotu na podanie záverečnej správy predbežného správcu o majetnosti dlžníka o 15 kalendárnych dní.

18. Predbežný správca predložil súdu tri písomné správy o stave zisťovania majetku dlžníka a vykonaných úkonoch a dňa 27.07.2018 predbežný správca podal súdu záverečnú správu o majetnosti dlžníka (ďalej len „záverečná správa“), pričom súd z predložených správ, ako aj lustráciou katastra nehnuteľností zistil, že dlžník je vlastníkom: 1. nehnuteľného majetku, a to: a) parcela registra „C“ katastra nehnuteľností, okres Pezinok, obec Limbach, k.ú. Limbach, pozemok, druh pozemku: ostatné plochy o výmere 701 m², parc. č. 1216/7, evidovaný na LV č. 1387, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu ? a b) parcela registra „C“ katastra nehnuteľností, okres Trnava, obec Voderady, k.ú. Voderady, pozemok, druh pozemku: ostatné plochy o výmere 26 m², parc. č. 17571/150, evidovaný na LV č. 2120, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1. Súd z predložených správ ďalej zistil, že dlžník je vlastníkom: 2. inej majetkovej hodnoty - 80 % obchodný podiel dlžníka v obchodnej spoločnosti: VINEXPORT s.r.o., so sídlom Boženy Němcovej 9, 811 04 Bratislava, IČO: 35 869 445 (vklad: 16.000,00 €, rozsah splatenia: 16.000,00 €); 3. inej majetkovej hodnoty - 50 % obchodný podiel dlžníka v obchodnej spoločnosti: KAMENNÝ MLYN Development, s.r.o., so sídlom Hospodárska 3615/63, 917 01 Trnava, IČO: 44 792 913 (vklad: 2.500,00 €, rozsah splatenia: 2.500,00 €) a 4. peňažnej pohľadávky - náhrada škody voči odsúdenému Sergejovi Kucherenkovi, nar. 26.09.1969, trvale bytom Stromová 48, Bratislava, vo výške 7 818 906,75 €, priznaná právoplatným Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zo dňa 24.04.2017, sp. zn. BB-4T/26/2016, v spojení s Rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26.07.2017, sp. zn. 3To 3/2017. Vo vzťahu k posúdeniu vymáhateľnosti a prípadnej speňažiteľnosti pohľadávok vedených v účtovníctve dlžníka predbežný správca uviedol, že k týmto sa nie je možné relevantne vyjadriť, nakoľko zo strany dlžníka, ako ani zo strany konateľky dlžníka mu nebola poskytnutá súčinnosť v podobe predloženia aktuálnej účtovnej závierky alebo inej účtovnej dokumentácie; predbežný správca však konštatoval, že podaním s názvom „Vyjadrenie na výzvu súdu“ zo dňa 15.05.2018 sa dlžník vyjadril k podanému návrhu na vyhlásenie konkurzu, pričom v zmysle tohto podania by na úhradu záväzkov pravdepodobne mohla slúžiť pohľadávka vzniknutá titulom náhrady škody voči odsúdenému Sergejovi Kucherenkovi, nar. 26.09.1969, trvale bytom Stromová 48, Bratislava, vo výške 7 818 906,75 €, ktorá bola priznaná právoplatným Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zo dňa 24.04.2017, sp. zn. BB-4T/26/2016, v spojení s Rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26.07.2017, sp. zn. 3To 3/2017. Vo vzťahu k odporovateľnosti právnym úkonom dlžníka predbežný správca uviedol, že doposiaľ nezistil žiadne právne úkony, ktorým by bolo možné v konkurze úspešne odporovať; predbežný správca však v tejto súvislosti opätovne poukázal na podanie dlžníka zo dňa 15.05.2018, z ktorého vyplýva, že dlžník je žalobcom proti žalovanému: FORESPO TT a.s., so sídlom Karloveská 34, 841 04 Bratislava, IČO: 36 867 811, za účasti vedľajšieho intervenienta na strane žalovaného: PRVÁ PENZIJNÁ SPRÁVCOVSKÁ SPOLOČNOSŤ POŠTOVEJ BANKY správ. spol. a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 621 317, v súdnom konaní o určenie vlastníckeho práva (k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. 1171 pre okres:

Trnava, obec: Majcichov, katastrálne územie: Majcichov) vedenom na Okresnom súde v Trnave, sp. zn. 7Cb/20/2012. Pokiaľ ide o posúdenie hodnoty pohľadávky zo zodpovednosti za nepodanie návrhu na vyhlásenie konkurzu v mene dlžníka, predbežný správca uviedol, že vzhľadom k skutočnosti, že dlžník mu neposkytol súčinnosť, predmetnú pohľadávku nie je možné kvalifikovane zhodnotiť; uvedené však bude predmetom ďalšieho zisťovania a posudzovania v prípade, že súd vyhlási na majetok dlžníka konkurz. Záverom predbežný správca konštatoval, že vzhľadom na vyššie uvedený majetok dlžníka je toho názoru, že majetok dlžníka presahuje hodnotu 6.500 €, a teda bude postačovať aspoň na úhradu nákladov konkurzu; na základe uvedeného predbežný správca navrhol súdu vyhlásiť na majetok dlžníka konkurz.

19. Podľa ust. § 20 ods. 1 ZKR, ak súd v konkurznom konaní po tom, čo ustanovil dlžníkovi predbežného správcu, zistí, že majetok dlžníka nebude postačovať ani na úhradu nákladov konkurzu, konkurzné konanie pre nedostatok majetku zastaví. Inak na majetok dlžníka najneskôr do 10 dní od podania záverečnej správy predbežného správcu vyhlási konkurz.

20. Podľa ust. § 8 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 665/2005 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia ZKR (ďalej len „vyhláška“), preddavok na úhradu nákladov konkurzu podľa druhej časti zákona je 6 500 eur.

21. Podľa ust. § 9 ods. 1 vyhlášky, súd zastaví konkurzné konanie pre nedostatok majetku vedené podľa druhej časti zákona (§ 20 ods. 1 zákona) vtedy, ak zistí, že majetok dlžníka nemá hodnotu ani 6 500 eur.

22. Podľa ust. § 9 ods. 2 vyhlášky, hodnotu majetku súd posúdi najmä podľa zoznamu majetku predloženého dlžníkom, vyjadrenia predbežného správcu, prípadne dôkazov predložených účastníkmi konania. Pri posúdení hodnoty majetku sa prihliada aj na hodnotu majetku, o ktorý bol majetok dlžníka ukrátený v dôsledku právnych úkonov, pri ktorých možno odôvodnene predpokladať ich odporovateľnosť, podľa vyjadrenia predbežného správcu, dlžníka, prípadne dôkazov predložených účastníkmi konania.

23. Podľa ust. § 22 ods. 1 ZKR, v uznesení o vyhlásení konkurzu súd ustanoví správcu a vyzve veriteľov, aby v zákonnej lehote prihlásili svoje pohľadávky; v uznesení tiež poučí veriteľov o spôsobe prihlasovania pohľadávok, následkoch nedodržania lehoty na prihlasovanie pohľadávok a následkoch nesprávneho prihlásenia pohľadávok odkazom na príslušné ustanovenia tohto zákona. Ak súd v konkurznom konaní už ustanovil predbežného správcu, do funkcie správcu ustanoví predbežného správcu.

24. Podľa ust. § 22 ods. 2 ZKR, uznesenie o vyhlásení konkurzu súd doručí účastníkom konkurzného konania, správcovi, príslušnému registrovému súdu, príslušnému daňovému orgánu, colnému riaditeľstvu a ďalším súdu známym orgánom, ktoré vedú s dlžníkom konanie, ktoré sa v dôsledku vyhlásenia konkurzu prerušuje; uznesenie tiež bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku.

25. Podľa ust. § 23 ods. 1 ZKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom.

26. Podľa ust. § 40 ods. 1 ZKR, správcu v konkurznom konaní ustanovuje súd uznesením; za správcu môže ustanoviť len osobu zapísanú do zoznamu správcov. Súd ustanoví správcu na základe náhodného výberu pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom; to neplatí, ak ide o ustanovenie správcu na návrh schôdze veriteľov. Uznesenie o ustanovení správcu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi (dlžníkovi) a správcovi.

27. Podľa ust. § 41 ZKR, súd počas konkurzného konania vykonáva dohľad nad činnosťou správcu. Súd je pri výkone dohľadu oprávnený požadovať od správcu vysvetlenia alebo správy o priebehu konkurzného konania, ktoré je správca povinný súdu v určenej lehote poskytnúť.

28. Z dôvodu, že zo správ predložených predbežným správcom možno vyvodiť záver, že majetok dlžníka bude postačovať aspoň na úhradu nákladov konkurzu, súd rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka a ustanovil predbežného správcu: Ing. Imrich Krupička, so sídlom kancelárie Mlynská 27, 040 11 Košice, značka správcu: S1178 za správcu podstaty.

29. V zmysle článku 3 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní (ďalej len „nariadenie“), právomoc začať insolvenčné konanie majú sudy členského štátu, na ktorého území sa nachádza centrum hlavných záujmov dlžníka (ďalej len „hlavné insolvenčné konanie“). Centrum hlavných záujmov dlžníka je miesto, kde dlžník pravidelne vykonáva správu svojich záujmov a ktoré je zistiteľné tretími stranami. V prípade spoločnosti alebo právnickej osoby sa za centrum jej hlavných záujmov považuje miesto, kde má registrované sídlo, ak sa nepreukáže opak. Táto domnienka sa uplatňuje len vtedy, ak sa registrované sídlo neprenieslo do iného členského štátu počas obdobia troch mesiacov predchádzajúcich podaniu žiadosti o začatie insolvenčného konania.

30. Podľa článku 4 ods. 1 nariadenia, súd, na ktorý bola podaná žiadosť o začatie insolvenčného konania, bez návrhu preskúma, či má právomoc podľa článku 3. V rozhodnutí o začatí insolvenčného konania sa uvedie, na čom je právomoc tohto súdu založená, a najmä skutočnosť, či je právomoc založená na článku 3 ods. 1 alebo 2.

31. Tunajší súd zistil, že je daná jeho právomoc v zmysle článku 3 ods. 1 nariadenia, nakoľko centrom hlavných záujmov dlžníka je miesto, kde má registrované sídlo, pričom dlžník má registrované sídlo na území Slovenskej republiky. Na základe vyššie uvedeného tunajší súd uznal konkurz za hlavné insolvenčné konanie.

32. Podľa článku 53 nariadenia, každý zahraničný veriteľ môže prihlásiť svoje pohľadávky do insolvenčného konania prostredníctvom akýchkoľvek komunikačných prostriedkov, ktoré sú prípustné podľa práva štátu, v ktorom sa začalo konanie. Na samotné prihlasovanie pohľadávok sa nevyžaduje zastúpenie advokátom alebo iným príslušníkom právnického povolania.

33. Podľa článku 54 ods. 1 nariadenia, hneď po začatí insolvenčného konania v členskom štáte súd tohto štátu s príslušnou právomocou alebo správca vymenovaný týmto súdom okamžite informuje známych zahraničných veriteľov.

34. Podľa článku 54 ods. 2 nariadenia, súčasťou informácie uvedenej v odseku 1, poskytnutej prostredníctvom individuálneho oznamu, sú časové lehoty, pokuty stanovené v súvislosti s týmito časovými lehotami, označenie orgánu alebo úradu oprávneného prijímať prihlášky pohľadávok a všetky iné stanovené opatrenia. V tomto ozname sa musí uviesť aj to, či veritelia, ktorých pohľadávky sú prednostné alebo kryté vecným právom, musia svoje pohľadávky prihlasovať. K oznamu sa pripojí aj kópia štandardného formulára prihlášky pohľadávok uvedeného v článku 55 alebo informácie o tom, kde je takýto formulár k dispozícii.

35. Podľa článku 54 ods. 3 nariadenia, informácie uvedené v odsekoch 1 a 2 tohto článku sa poskytujú prostredníctvom štandardného formulára, ktorý sa ustanoví v súlade s článkom 88. Formulár sa uverejní na Európskom portáli elektronickej justície a má názov „Oznam o insolvenčnom konaní“, pričom tento názov je uvedený vo všetkých úradných jazykoch inštitúcií Únie. Formulár sa zasiela v úradnom jazyku štátu, v ktorom sa konanie začalo, alebo ak je v danom členskom štáte viacero úradných jazykov, v úradnom jazyku alebo v jednom z úradných jazykov miesta, v ktorom sa začalo insolvenčné konanie, alebo v inom jazyku, ktorý daný štát uviedol ako ním akceptovateľný v súlade s článkom 55 ods. 5, a to za predpokladu, že tomuto jazyku budú zahraniční veritelia lepšie rozumieť.

36. Na účely nariadenia v zmysle článku 2 ods. 12 nariadenia sa za zahraničného veriteľa považuje veriteľ, ktorý má svoj obvyklý pobyt, bydlisko alebo registrované sídlo v inom členskom štáte, ako je štát, v ktorom sa začalo konanie, vrátane daňových orgánov a orgánov sociálneho zabezpečenia členských štátov.

37. Súd v tejto súvislosti uložil ustanovenému správcovi podstaty z dôvodu účinného vykonávania dohľadu nad jeho činnosťou povinnosť podať súdu v stanovených lehotách podrobné písomné správy o stave zisťovania a zabezpečovania majetku úpadcu a vykonaných úkonoch, najmä o stave súpisu a zoznamu pohľadávok, a zároveň doručiť súdu 5 dní pred konaním prvej schôdze veriteľov jeden rovnopis zoznamu pohľadávok v elektronickej podobe, spolu s evidenčnou pomôckou ohľadom veriteľov prihlásených pohľadávok a ich hlasovacích práv. Súd ďalej uložil správcovi v zmysle článku 54

nariadenia povinnosť individuálne informovať známych zahraničných veriteľov dlžníka, ktorí majú svoj obvyklý pobyt, bydlisko alebo registrované sídlo v inom členskom štáte, ako je Slovenská republika o skutočnostiach v zmysle predmetného nariadenia, pričom mu uložil povinnosť o splnení individuálnej oznamovacej povinnosti informovať súd v podrobných písomných správach. V predmetných správach je správca povinný o splnení tejto povinnosti predložiť listinné dôkazy.

38. Súd zároveň vyzval veriteľov, aby si svoje pohľadávky prihlásili u správcu prihláškami v jednom rovnopise, pričom správcovi musia byť prihlášky doručené do 45 dní od vyhlásenia konkurzu, a to spôsobom uvedeným v poučení tohto rozhodnutia.

39. V zmysle ust. § 198 ods. 1 ZKR, súd v konaní podľa tohto zákona rozhoduje uznesením. Proti uzneseniu je odvolanie prípustné, len ak to ustanovuje tento zákon.

40. Podľa ust. § 19 ods. 2 ZKR, proti rozhodnutiu, ktorým sa konkurzné konanie končí, je účastník konkurzného konania oprávnený podať odvolanie. Proti rozhodnutiu o vyhlásení konkurzu je oprávnený podať odvolanie iba dlžník.

41. Podľa ust. § 199 ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, uznesenia a iné písomnosti súdu sa v konaniach podľa tohto zákona doručujú ich zverejnením v Obchodnom vestníku. Uznesenie, ktoré sa zverejňuje v Obchodnom vestníku, sa zverejňuje bez odôvodnenia.

42. V zmysle ust. § 199 ods. 9 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku.

43. Podľa ust. § 203a ods. 3 ZKR, lehota je zachovaná, ak je podanie doručené najneskôr posledný deň lehoty tomu, komu je podanie určené; to neplatí, ak ide o lehotu na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie oprávnený podať iba dlžník (§ 19 ods. 2 a § 198 ods. 1 ZKR), s výnimkou II. výroku; proti II. výroku o uznaní konkurzu za hlavné insolvenčné konanie je odvolanie oprávnený podať dlžník alebo ktorýkoľvek veriteľ, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia (odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia v Obchodnom vestníku) na Okresnom súde Košice I, písomne v troch vyhotoveniach (§ 198 ods. 1 ZKR, čl. 5 nariadenia). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 Civilného sporového poriadku) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Začiatok plynutia lehoty na podanie odvolania alebo urobenie iného procesného úkonu je spojený so zverejnením doručovanej písomnosti v Obchodnom vestníku.

Vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom (§ 23 ods. 1 ZKR).

Vyhlásenie konkurzu bráni tomu, aby na úpadcu začalo alebo prebiehalo reštrukturalizačné konanie. Ak počas konkurzu dôjde na súd návrh na povolenie reštrukturalizácie úpadcu, súd návrh na povolenie reštrukturalizácie uznesením odmietne (§ 23 ods. 2 ZKR).

Pohľadávka, ktorá nie je pohľadávkou proti podstate, sa v konkurze uplatňuje prihláškou (§ 28 ods. 1 ZKR).

Prihláška sa podáva v jednom rovnopise u správcu, pričom správcovi musí byť doručená v základnej prihlasovacej lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu; v jednom rovnopise veriteľ doručí prihlášku aj na súd. Doručením prihlášky do elektronickej schránky správcu sa prihláška považuje za doručenú aj na súde. (§ 28 ods. 2 ZKR).

Za začiatok plynutia lehoty na prihlásenie pohľadávok do konkurzu sa považuje nasledujúci deň po zverejnení uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku (§ 199 ods. 4, 9 ZKR).

Ak veriteľ doručí správcovi prihlášku neskôr, na prihlášku sa prihlíada, veriteľ však nemôže vykonávať hlasovacie právo a ďalšie práva spojené s prihlásenou pohľadávkou. Právo na pomerné uspokojenie veriteľa tým nie je dotknuté; môže byť však uspokojený len z výťažku zaradeného do rozvrhu zo všeobecnej podstaty, ktorého zámer zostaviť bol oznámený v Obchodnom vestníku po doručení prihlášky správcovi. Zapísanie takejto pohľadávky do zoznamu pohľadávok správca zverejní v Obchodnom vestníku s uvedením veriteľa a prihlásenej sumy (§ 28 ods. 3 ZKR).

Ak ide o zabezpečenú pohľadávkou, v prihláške doručenej správcovi sa musí riadne a včas uplatniť aj zabezpečovacie právo, a to v základnej prihlasovacej lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu, inak zanikne (§ 28 ods. 4 ZKR).

Prihláškou možno uplatniť aj budúcu pohľadávkou alebo pohľadávkou, ktorej vznik je viazaný na splnenie podmienky (ďalej len "podmienená pohľadávkou"); práva spojené s podmienenou pohľadávkou je však podmienený veriteľ oprávnený uplatňovať, až keď správcovi preukáže vznik podmienenej pohľadávky (§ 28 ods. 5 ZKR).

Doručenie prihlášky správcovi má pre plynutie premlčacej lehoty a zánik práva rovnaké právne účinky ako uplatnenie práva na súde (§ 28 ods. 6 ZKR).

V konkurze uplatňuje svoju pohľadávkou prihláškou aj veriteľ, ktorý má pohľadávkou voči inej osobe ako úpadcovi, ak je zabezpečená zabezpečovacím právom vzťahujúcim sa k majetku úpadcu. Takýto veriteľ môže byť v konkurze uspokojený iba z výťažku získaného speňažením majetku, ktorý zabezpečuje jeho pohľadávkou, pričom hlasovacie práva na schôdzi veriteľov môže vykonávať iba v rozsahu, v akom jeho pohľadávkou bude pravdepodobne uspokojená z majetku, ktorým je zabezpečená (§ 28 ods. 7 ZKR).

Ak si takýto veriteľ svoju zabezpečenú pohľadávkou v základnej prihlasovacej lehote neprihlási, na jeho zabezpečovacie právo sa v konkurze neprihlíada, má však proti dotknutej podstate právo na vydanie toho, o čo sa dotknutá podstata v dôsledku toho obohatila, pričom takéto právo môže uplatniť proti dotknutej podstate ako pohľadávkou proti podstate, ktorá sa však uspokojí až po uspokojení všetkých ostatných pohľadávok proti tejto podstate (§ 28 ods. 8 ZKR).

Prihláška musí byť podaná na predpísanom tlačive a musí obsahovať základné náležitosti, inak sa na prihlášku neprihlíada. Základnými náležitosťami prihlášky sú: a) meno, priezvisko a bydlisko alebo názov a sídlo veriteľa, b) meno, priezvisko a bydlisko alebo názov a sídlo úpadcu, c) právny dôvod vzniku pohľadávky, d) poradie uspokojovania pohľadávky zo všeobecnej podstaty, e) celková suma pohľadávky, f) podpis (§ 29 ods. 1 ZKR).

Pre každú zabezpečenú pohľadávkou musí byť podaná samostatná prihláška s uvedením zabezpečenej sumy, druhu, poradia, predmetu a právneho dôvodu vzniku zabezpečovacieho práva (§ 29 ods. 2 ZKR).

V prihláške podmienenej pohľadávky musí byť uvedená aj skutočnosť, na základe ktorej má pohľadávkou vzniknúť alebo podmienka, od ktorej závisí vznik pohľadávky (§ 29 ods. 3 ZKR).

Celková suma pohľadávky sa v prihláške rozdelí na istinu a príslušenstvo, pričom príslušenstvo sa v prihláške rozdelí podľa právneho dôvodu vzniku (§ 29 ods. 4 ZKR).

Pohľadávkou sa uplatňuje v eurách. Ak sa pohľadávkou neuplatní v eurách, sumu pohľadávky určí správca prepočtom podľa referenčného výmenného kurzu určeného a vyhláseného v deň vyhlásenia konkurzu Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska. Ak je pohľadávkou uplatnená v mene, ktorej referenčný výmenný kurz Európska centrálna banka ani Národná banka Slovenska neurčuje a nevyhlasuje, sumu pohľadávky určí správca s odbornou starostlivosťou (§ 29 ods. 5 ZKR).

K prihláške sa pripoja listiny preukazujúce v nej uvedené skutočnosti. Veriteľ, ktorý je účtovnou jednotkou, v prihláške uvedie vyhlásenie, či o pohľadávke účtuje v účtovníctve, v akom rozsahu, prípadne dôvody, prečo o pohľadávke v účtovníctve neúčtuje (§ 29 ods. 6 ZKR).

K prihláške nepeňažnej pohľadávky musí byť pripojený znalecký posudok určujúci hodnotu nepeňažnej pohľadávky, inak sa na prihlášku neprihliada (§ 29 ods. 7 ZKR).

Veriteľ, ktorý nemá na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo alebo organizačnú zložku podniku, je povinný ustanoviť si zástupcu na doručovanie s bydliskom alebo sídlom na území Slovenskej republiky a ustanovenie zástupcu písomne oznámiť správcovi, inak sa mu budú písomnosti doručovať len zverejnením v Obchodnom vestníku (§ 29 ods. 8 ZKR).

Správca bez zbytočného odkladu po uplynutí základnej prihlasovacej lehoty predloží súdu spolu so svojim stanoviskom zoznam podaní, pri ktorých má za to, že sa na ne neprihliada ako na prihlášky, pričom súd bez zbytočného odkladu uznesením určí, či sa na tieto podania prihliada ako na prihlášku. Uznesenie súd doručí správcovi, ktorý o ňom upovedomí dotknuté osoby (§ 30 ods. 1 ZKR).

Podanie, ktorým bola uplatnená pohľadávka, ktorá sa v konkurze uplatňuje prihláškou, nemožno opraviť ani doplniť (§ 30 ods. 2 ZKR).

Účastník konkurzného konania má právo najneskôr do uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti. Na neskôr doručené námietky súd neprihliada (197 ods. 6 ZKR). V námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa strana uplatňujúca si námietku o dôvode vylúčenia dozvedela a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti podľa prvej vety, súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú (§ 52 ods. 2 CSP).