

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 20P/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118206410
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Židek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118206410.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. Z.Á., I.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka O. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. X, K. a otec J. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. X/XX, E., t.č. Q. W.Ý. XX, Č. L., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, Jarmočná 3, Hlohovec, na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletá Q. Z., I.. XX.XX.XXXX dočasne zveruje do starostlivosti starej matky V. B., I.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. X/XX, E., Č. L..

II. Matke sa ukladá povinnosť odovzdať maloletú Q. Z., I.. XX.XX.XXXX do starostlivosti starej matky V. B., I.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. X/XX, E., Č. L. a stará matka je povinná pricestovať za účelom prevzatia maloletej na územie Slovenskej republiky.

III. Súd u s t a n o v u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec za procesného opatrovníka na zastupovanie maloletej: Q.R. Z., I.. XX.XX.XXXX v tomto konaní.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 31.07.2018 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec (ďalej len „úrad“) na zverenie maloletej Q. Z., I.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky V. B., I.. XX.XX.XXXX, bytom T. X/XX, E.. Návrh úrad odôvodnil tým, že rodinu maloletej evidujú na základe dožiadania Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže pri zisťovaní rodinných, bytových a sociálnych pomerov rodiny L. žijúcej na adrese: Z. XXX/XX, K.. Otec maloletých detí Z. vtedy poukazoval na nedostatočné bytové a hygienické podmienky bývania. Maloleté deti sa však v tomto období v domácnosti spolu s matkou nenachádzali.

2. Dňa 05.02.2018 sa matka bez predvolania dostavila na úrad, kde sa prišla informovať o možnostiach ubytovania pre seba a mal. deti. Úradom jej bolo odporúčené dopytovať sa na Mesto Hlohovec, aby si podala žiadosť o sociálny byt. Matka bola opakovane upozorňovaná na nedostatočnú hygienickú starostlivosť o maloleté deti. Dňa 15.05.2018 bol na OOPZ Hlohovec podaný podnet na preverenie trestného činu ohrozovania mravnej výchovy detí a žiadosť o súčinnosť pri zistení totožností maloletých detí, nakoľko bolo úradu zaslané video, kde dve maloleté deti predstierajú sexuálny styk na verejnosti. Následne bol úrad informovaný o tom, že jedným z týchto detí bola mal. Q.. Na základe uvedeného chcel úrad s matkou uskutočniť pohovor, no v domácnosti nebola zastihnutá. Zároveň úrad kontaktoval rodinu maloletej za účelom získania informácií, či je v možnostiach rodiny na strane otca mal. detí, aby si súdne požiadali o zverenie maloletých detí do starostlivosti, nakoľko matka výchovu nezvláda a taktiež nemá vhodne zabezpečené podmienky pre riadnu starostlivosť o deti. Matka po viacerých urgenciách oznámila jej novú adresu, pričom sa jedná o rodinný dom, ktorý si prenajali s priateľom. Náklady na ubytovanie podľa slov matky má hradiť priateľ matky. Matka v súčasnosti poberá len sociálne dávky,

prácu zatiaľ nemá, takisto nemá maloletú zapísanú do materskej školy. Dňa 12.07.2018 prišla úradu správa z Městského úradu E., ktorá bola zameraná na prešetrenie pomerov v domácnosti otca a starých rodičov v E.. V tejto správe je uvedené, že starí rodičia majú záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloletú. Taktiež sa v správe uvádza, že stará matka má podaný návrh na Okresnom súde v E. na zverenie súrodencov do svojej starostlivosti. Vzhľadom na uvedené úrad má za to, že život, zdravie a priaznivý vývoj maloletej je ohrozený a narušený a existuje dôvodná potreba zabezpečiť maloletej stabilné prostredie.

3. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13P/20/2018 súd zistil, že návrhom doručeným súdu dňa 21.06.2018 sa navrhovateľka - stará matka domáhala rovnakého neodkladného opatrenia. Nakoľko navrhovateľka vo svojom návrhu neosvedčila tvrdené skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť zmeny úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu práve neodkladným opatrením, ako aj z dôvodu ich neosvedčenia, tunajší súd uznesením č.k. 13P/20/2018-7 zo dňa 16.07.2018 návrh navrhovateľky - starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

4. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 328 ods. 2 druhá veta CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

17. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je teda riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba zväčša predbežnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto dočasná úprava sa musí javiť ako naliehavá. K vydaniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloletého.

18. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s obsahom pripojeného spisu sp. zn. 13P/20/2018 má súd za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Úrad sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia opätovne domáha zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky maloletej, nakoľko má za to, že stará matka poskytne maloletej stabilné prostredie pre jej ďalší rozvoj. Súd vzhliadol aj videozáznam, z ktorého je zrejmé, že maloletá bola svedkom sexuálnych aktivít dospelých, čo nie je v záujme maloletej a môže to mať vplyv na jej ďalší psychický vývin. Zároveň má súd za to, že z hľadiska mravného vývinu matka výchovu maloletej nezvláda a preto je potrebné, aby dieťaťu bola poskytovaná zodpovedná starostlivosť. Zo správy Městského úradu E. má súd za osvedčené, že stará matka má záujem maloletej poskytnúť potrebnú starostlivosť a má na to vytvorené podmienky. Súd má v tomto prípade za to, že úrad osvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia.

19. Nakoľko maloletá sa doposiaľ nachádza v starostlivosti svojej matky, vo výroku II. súd nariadil matke maloletej povinnosť odovzdať maloletú do starostlivosti starej matky, pričom starej matke uložil povinnosť pricestovať na územie Slovenskej republiky za účelom prevzatia maloletej.

20. Súd tiež ustanovil maloletej vo výroku III. tohto uznesenia procesného opatrovníka, ktorý bude zastupovať záujmy maloletej v tomto konaní. Za procesného opatrovníka pritom ustanovil podľa bydliska maloletého miestne príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, ktorý vedie spisovú dokumentáciu maloletej, pričom návrh na ustanovenie blízkej osoby za opatrovníka podaný nebol.

21. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d/ CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.