

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/63/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818010317
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818010317.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 06. 08. 2018 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému Y. A.

rozhodol:

Obžalovaný Y. A., nar. XX. XX. XXXX v A., trvale bytom W., F. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu v J., je vinný že

dňa 22. 04. 2016 v čase od 11. 30 h do 12. 00 h na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Prievidzi v trestnej veci vedenej pod číslom vyšetrovacieho spisu ORP - 303 / PD - PD - 2016 pred povereným príslušníkom Policajného zboru a dňa 24. 08. 2016 od 09. 00 h do 10. 00 h v Ustave na výkon trestu odňatia slobody Ilava v trestnej veci vedenej pod číslom vyšetrovacieho spisu ORP- 470/1 - VYS - PD - 2016 pred vyšetrovateľom po zákonom poučení svedka podľa § 131 ods. 1 Trestného poriadku a § 346 Trestného zákona, o povinnosti vypovedať pravdu a o trestných následkoch krivej výpovede a podľa § 345 Trestného zákona o trestných následkoch krivého obvinenia, ktorému porozumel, čo potvrdil svojím podpisom, vypovedal ako svedok nepravdu o tom, že V. F., nar. XX. XX. XXXX, mal niekedy na prelome mesiacov marec a apríl 2016 v čase okolo 21. 00 - 22. 00 h v Prievidzi na ulici F. č. X z pivnice v uvedenom bytovom dome, ktoré boli už v tom čase vylomené, odcudziť v príručnej taške vŕtačku Black and Decker, čoho mal byť obžalovaný svedkom,

teda iného lžilo obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie, ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu okolností, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie, tým spáchal

prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona č. 300 /2005 Zbierky zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) v jednočinnom súbehu s prečinom krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. a za to sa odsudzuje:

Podľa § 345 ods. 1, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 36 písm. l) písm. n), § 37 písm. h) , písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste, ktorým bol uložený obžalovanému Y. A. rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 1 T 125/2017 v zo dňa 22. 11. 2017, kde mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zrušuje sa aj výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza č. 3 T 86/2016 zo dňa 29. 06. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 23 To 109/2017 zo dňa 06. 11. 2017, kde bol obžalovanému Y. A. uložený samostatný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako i všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, potom čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, vykonal dokazovanie len ohľadne výrokov o treste.

Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil rozsudok Okresného súdu Prievidza č. 2 T 145 /2016 číslo listu 88 - 89, uznesenie číslo listu 90, rozsudok Okresného súdu Prievidza č. 1 T 125/2017 číslo listu 175, rozsudok Okresného súdu Prievidza č. 3 T 86/2016 číslo listu 176 - 184, rozsudok Krajského súdu Trenčín č. 23 To 109/2017 číslo listu 185 - 187, register trestov číslo listu 240 - 242, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 239, správu mestskej polície číslo listu 188.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2 T 145/2016 zo dňa 29. 11. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 23 To 122/2016 zo dňa 23. 01. 2017 (číslo listu 88 - 90) bol obžalovaný uznaný vinným z pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 8 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 1 T125/2017 zo dňa 22. 11. 2017, právoplatný dňa 22. 11. 2017 (číslo listu 175) bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený podľa § 212 ods. 3, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o v samostatnom treste v rozsudku Okresného súdu Prievidza č. 3 T 86/2016 zo dňa 29. 06. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 23 To 109/2017 zo dňa 06. 11. 2017, kde bol uložený obžalovanému samostatný nepodmienečný trest odňatia slobody 7 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Na číslo listu 176 - 184 sa nachádza rozsudok Okresného súdu Prievidza č. 3 T 86/2016 zo dňa 29. 06. 2017, ktorým bol obžalovanému za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku a elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, sčasti dokonaný a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona (skutky 1, 2, 3) uložený súhrnný trest odňatia slobody 28 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza č. 2 T 145/2016 zo dňa 29. 11. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 23 To 122/2016 zo dňa 23. 01. 2017 ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad. Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona (skutok 4) bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody 7 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Na číslo listu 185 - 187 sa nachádza rozsudok Krajského súdu Trenčín č. 23 T o 109/2017 zo dňa 06. 11. 2017 ktorým bol zrušený výrok o uložení súhrnného trestu odňatia slobody a výrok o zrušení skoršieho rozsudku vo veci rozsudku Okresného súdu Prievidza č. 3 T 86/2016 zo dňa 29. 06. 2017 a obžalovanému bol, pri nezmenenom výroku o vine v bodoch 1, 2, 3 rozsudku súdu prvého stupňa, uložený súhrnný trest odňatia slobody 24 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza č. 2 T 145/2016 zo dňa 29. 11. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 23 To 122/2016 zo dňa 23. 01. 2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané že obžalovaný sa dopustil skutku ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, pretože iného ľživo obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie a tiež naplnil všetky zákonné znaky prečinu krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, pretože ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie. Trestná činnosť obžalovaného, okrem jeho vyhlásenia na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktoré súd prijal; je preukázaná aj výpoveďou poškodeného F. v prípravnom konaní a tiež ďalšími dôkazmi, ktoré boli zabezpečené v prípravnom

konaní. Je možné konštatovať že dôkazy jednotlivo a aj vo svojom súhrne tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktorého obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú. Vzhľadom na konštatované skutočnosti a dôkazy, súd uznal obžalovaného vinným zo žalovanej trestnej činnosti.

Obžalovaný ako vyplýva z registra trestov zo dňa 26. 04. 2018 bol doteraz 9 krát súdne trestaný, naposledy vyššie konštatovaným rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 1 T 125/2017 z 22. 11. 2017, právoplatným dňa 22. 11. 2017. Obžalovaný je recidivistom, ktorý sa dopúšťa trestnej činnosti pravidelne, vo väčšine prípadov páchal majetkovú trestnú činnosť, z evidencie priestupkov v spise vyplýva že sa dopustil dvoch priestupkov, v jednom prípade išlo o priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý je recidivistom neprichádzalo podľa názoru súdu do úvahy uloženie iného druhu trestu ako nepodmienečného, keďže predchádzajúce odsúdenia obžalovaného nesplnili svoj prevýchovný účel. Podľa názoru súdu, vzhľadom na to že skutok, za ktorý bol odsúdený obžalovaný týmto rozsudkom, sa stal dňa 22. 04. 2016, prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Prievidza č. 1 T 125/2017 zo dňa 22. 11. 2017, právoplatný dňa 22. 11. 2017, kde mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia ak ktorým bol zároveň zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza č. 3 T 86/2016 zo dňa 29. 06. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 23 To 109/2017 zo dňa 06. 11. 2017, kde bol obžalovanému uložený samostatný nepodmienečný trest odňatia slobody 7 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody 13 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 1 T 125/2017 zo dňa 22. 11. 2017, kde mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zrušil tiež výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza č. 3 T 86/2016 zo dňa 29. 06. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 23 To 109/2017 zo dňa 06. 11. 2017, kde bol obžalovanému uložený samostatný nepodmienečný trest odňatia slobody 7 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku, ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad. Takto uložený trest podľa názoru súdu dostatočne vystihuje spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného a ide o trest potrebný na ochranu spoločnosti pred páchaním a páchatel'mi obdobnej trestnej činnosti.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.