

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 6T/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118010669
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baločko
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7118010669.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Košice I JUDr. Martin Baločko na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. augusta 2018 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

I. S., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom Y. XX, S.,

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e

v Košiciach dňa 15.11.2017 v čase okolo 16.00 hod. v OC Aupark, na Nám. Osloboditeľov č. 1, na núdzovom schodisku, po odpílení zábradlia, odcudzil bicykel zn. Merida, čierno - zelenej farby, ktorý bol o neho pripevnený uzamykacím mechanizmom a následne s ním odišiel preč, čím takto svojím konaním spôsobil pre poškodeného O. F., bytom ul. R. č. XX, S. škodu vo výške XXX.-€, t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o m u súd ukladá

6T/31/2018

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j/ Tr. zák. pri nezistení existencie žiadnej príťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere troch mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a/ Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienčne odkladá a podľa § 50 ods.1 Tr. zák. u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere dvanásť mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm.d/ Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému O. F., nar. XX.X.XXXX v H., E. Z., trvale bytom S., R. č. 23 škodu vo výške 800.-Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného, prečítaním listinných dôkazov a znaleckého posudku, prehratím kamerového záznamu a dospel k nasledovanému stavu :

R. I. S. v prípravnom konaní, ale aj na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vypovedať. W. - poškodený O. F. vo svojej výpovedi uviedol, že bicykel zanechal upevnený v nákupnom centre Aupark v Košiciach, kde takto bicykel bol asi 3-5 dní. Po príchode na miesto zistil, že uvedený bicykel

na mieste, kde ho zanechal nie je, tak kontaktoval SBS a políciu. Bicykel bol zeleno - čiernej farby na výšku 175 cm a stál 1.300,- Eur. Krádežou bicykle mu vznikla škoda 800,- Eur.

Zo znaleckého posudku Q. I. Y., znalkyne z odboru zdravotníctvo - odboru psychiatria gerontopsychiatria, toxikománia vyplýva, že obžalovaný netrpí duševnou chorobu alebo poruchou v pravom slova zmysle - psychózou. Obžalovaný nie je duševne chorý, jedná sa iba o povahovú odchýlku. Obžalovaný plne vníma a vnímal všetky podstatné okolnosti okolo spáchania skutku. V čase spáchania skutku dosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, že mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania. V súčasnosti je plne schopný vnímať a chápať trestné konanie. Recidíva u obžalovaného je vysoká, znalkyňa navrhla uložiť ústavné psychiatrické liečenie.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu na č. I. 24-30 vyplýva, že dňa 16.11.2017 bola vykonaná obhliadka v nákupnom centre Aupark Košice na ulici Námestie osloboditeľov 1 v blízkosti predajne Billa na medziposchodí -1 a -2. Z fotodokumentácie z miesta činu je zrejmé, že na uvedenom mieste sa nachádza zábradlie, ktoré je evidentne poškodené - odrezané.

Z úradných záznamov na č. I. 35 - 37 vyplýva, že na základe operatívnom- pátracej činnosti bolo zistené, že ku krádež bicykla značka Merida čierno - žltej farby v priestoroch nákupného centra Aupark naozaj došlo. Následne bolo z kamerového záznamu zistené, že v blízkosti mieste, kde mal byť bicykel uzamknutý sa pohyboval obžalovaný s taškou s náradím a následne bol videný spolu s bicyklom.

6T/31/2018

Z odborného vyjadrenia od spoločnosti Bicykle s.r.o. so sídlom Dominikánske námestie č. 5 Košice vyplýva, že bicykel značky Merida One - Twenty zakúpený v mesiaci marec 2016 mal ku dňu 15.11.2017 hodnotu 800,- Eur.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkom Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný ma spolu 6 záznamov o priestupkoch.

Trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. sa páchatel dopustí, ak si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu. Prisvojením si veci v zmysle § 130 ods. 4 Tr. zák. sa na účely tohto zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.

V uvedenom prípade mal súd za jasne preukázané, že sa skutok stal tak, ako je uvedený v obžalobe. Súd pri posudzovaní viny páchatel vychádzal z kamerového záznamu, ktorý v tomto prípade poslúžil ako jediný dôkaz v konaní.

Z kamerového záznamu jasne vyplýva, že osoba v tmavej bunde s kapucňou s červeným vnútrom bola v uvedený deň v čase o 16:00 hod. zaznamenaná v nákupnom centre Aupark v Košiciach. Je jasne viditeľné, že táto osoba sa postupne prešla od časti, kde sa nachádzajú predajne až k časti núdzového schodiska. Zároveň táto osoba držala v rukách aj tašku. Následne exteriérový kamerový záznam nákupného centra Aupark (zhruba po 15-tich minútach) zaznamenal osobu v tmavej bunde s kapucňou na hlave, avšak s viditeľným červeným lemom, ako uniká na tmavom bicykli z nákupného centra preč. Súd podotýka, že ide o rovnako oblečenú osobu. Osoba má navyše iba hlavu pokrytú kapucňou, avšak je na zázname viditeľný červený vnútorný lem kapucne. Je takmer nepravdepodobné, aby došlo k takejto zámene osoby podľa oblečenia.

Argumentácie obhajoby, že cyklista nemal v rukách tašku, ktorej mali byť nástroje na prestrihnutie zábradlia pre súd vôbec neboli podstatné. To, že bolo na kamerovom zázname vidieť, ako pred skutkom má páchatel tašku pri sebe a následne cyklista už nie, pre súd dôležité nie je. Predmetná taška mohla byť schovaná resp. ukrytá hocikde inde. Rovnako obhajoba argumentovala názor, že nebolo zrejmé, či bolo možné za čas 15 minút predmetnú časť zábradlia odpíliť a následne odcudziť bicykel. Podľa názoru súdu to ani nebolo potrebné ustáliť.

Súd záverom teda uzatvára, že hoci sa jedná len o jeden dôkaz, tak tento dôkaz takmer dokonale rekonštruuje dej. Kamerový záznam jasne odhalil páchatel'a ako sa v inkriminovanom čase pohyboval po nákupnom centre Aupark a po krátkej chvíli (asi po 15-tich minútach) opustil nákupné centrum aj s tmavým bicyklom. Súd po vzhliadnutí videa je toho názoru, že na videu je zachytené konanie obžalovaného.

Obžalovaný svojim konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona po stránke objektívnej v tom, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu. Po stránke subjektívnej sa konania dopustil formou nepriameho úmyslu podľa § 15 písm. b) Tr. zák., pretože vedel, že svojim konaním môže porušenie zákona spôsobiť a pre tento prípad bol s tým uzročený.

Súd uložil obžalovanému trest na dolnej hranici trestnej sadzby. Pri ukladaní trestu súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že obžalovaný doposiaľ viedol riadny život.

6T/31/2018

Súd je toho názoru, že trest je dostatočný, plní svoj účel a pre páchatel'a má tento trest slúžiť predovšetkým prevýchovne.

Nakoľko poškodený si škodu uplatnil riadne a včas, tak ako to predpokladá zákonné ustanovenie, súd mu nárok na náhradu škody priznal a zaviazal obžalovaného na náhradu škody vo výške 800 Eur, pričom samotná výška škody bola riadne objektivizovaná v odbornom vyjadrení.

V rámci dokazovania súd vykonal aj znalecký posudok od znalca z odboru psychiatrie. V záveroch znaleckého posudku znalec odporúčal uložiť obžalovanému aj ochranné psychiatrické liečenie. Súd je toho názoru, že v tomto prípade je potrebné uloženie takéhoto ochranného psychiatrického liečenia. Znalec totiž jasne uviedol, že obžalovaný už bol v minulosti liečený, avšak takáto ďalšia liečba je u obžalovaného potrebná. Možnosť recidívy je pomerne vysoká, bude potrebná dlhodobejšia liečba v zariadení s dlhodobo prebiehajúcou psychoterapiou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní od oznámenia rozsudku.