

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/106/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420201041
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6420201041.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, vo veci starostlivosti o maloletú W. B., O.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky C.. C. L.W., E.. L., P., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. R.. B. XXXX/XX, XXX XX K., právne zastúpenej Advokátska kancelária Líška & Partners s.r.o., IČO: 47 235 926, so sídlom A. Hlinku 736/3, 965 01 Žiar nad Hronom a otca C. B., E.. B., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. F. XXX/X, XXX XX Ž. O. B., právne zastúpeného advokátska kancelária Špireková & Partners s.r.o., IČO: 47 232 811, so sídlom Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, o návrhu otca na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Otec maloletej C. B., O.. XX.XX.XXXX je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletou W. B., O.. XX.XX.XXXX - v trvaní prvých troch mesiacov jedenkrát do týždňa v rozsahu 2 hodín na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, referáte poradensko-psychologických služieb za prítomnosti a odborného poradenstva psychológa s cieľom vytvorenia citových väzieb maloletého dieťaťa k otcovi a za prítomnosti matky C.. C. L., O.. XX.XX.XXXX s tým, že deň a hodinu stretnutia určí psychológ - po uplynutí prvých troch mesiacov každý párný víkend v mesiaci v sobotu od 13.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti matky C.. C. L., O.. XX.XX.XXXX.

II. Matka i otec sú p o v i n í dodržiavať súdom nariadenú psychologickú pomoc pri stretávaní sa otca s maloletou v období prvých troch mesiacov upraveného styku.

III. V období styku otca s maloletou (po prvých troch mesiacoch styku) styk otca s maloletou z a č n e v deň a hodinu upraveného styku pred bydliskom matky a u k o n č í sa v deň a hodinu po styku otca s maloletou pred bydliskom matky.

IV. Matka je p o v i n á maloletú na stretnutie s otcom v deň a hodinu upraveného styku riadne pripraviť.

V. Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom Sp. zn. 9P/7/2017-78 zo dňa 30.05.2017 v časti zamietnutia návrhu otca na úpravu styku s maloletou.

VI. Súd n a r i a d ť u j e rodičom C. B., O.. XX.XX.XXXX R. C.. C. L., O.. XX.XX.XXXX podrobiť sa rodičovskej terapii a poradenstvu počas doby 6 mesiacov s účasťou dvakrát mesačne v odbornom zariadení Centrum Návrat o.z., Námestie SNP 16, 974 01 Banská Bystrica s cieľom lepšie porozumieť prežívaniu rodičov, výchovným potrebám maloletého dieťaťa, s cieľom rozvinutia aspektov zodpovedného rodičovstva a obnovenia vzájomnej konštruktívnej komunikácie ohľadne potrieb a záujmov maloletého dieťaťa.

VII. Súd návrh na prerušenie konania z a m i e t a.

VIII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom na začatie konania zo dňa 24.02.2020, ktorý bol doručený súdu (pôvodne Okresnému súdu Žiar nad Hronom) dňa 21.03.2020, domáhal úpravy styku s maloletým dieťaťom, dcérou tak, aby bol oprávnený sa s ňou stykať každý druhý týždeň v mesiaci v sobotu a nedeľu v čase od 09.00 hod. do 17.00 hod., za prítomnosti matky, ďalej počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 23.12. od 17.00 hod. do 26.12. do 19.00 hod. a každý párny rok od 30.12. od 17.00 hod. do 01.01. do 19.00 hod., každý rok počas letných prázdnin od 15.07. od 10.00 hod. do 31.07. do 19.00 hod. a od 15.08. od 10.00 hod. do 31.08. do 19.00 hod.. Návrh odôvodnil tým, že z ich vzťahu s matkou maloletého dieťaťa pochádza mal. dcéra W.. Výkon rodičovských práv a povinností k maloletej bol upravený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom Sp.zn.: 9P/7/2017-78 zo dňa 30.05.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.06.2017. Týmto rozsudkom maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, jemu bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 60,- Eur mesačne počnúc dňom 01.12.2016 so splatnosťou vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, súčasne bolo rozhodnuté o zročnom výživnom za obdobie od 01.12.2016 do 30.05.2017 spolu vo výške 180,- Eur, ktoré bol povinný ako otec mal. dieťaťa uhrádzať v 30,- Eur mesačných splátkach splatných spolu s bežným výživným počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok. Súd ďalej rozhodol, že maloletú zastupujú obidvaja rodičia, ako zákonní zástupcovia v bežných veciach, tiež že spravujú obidvaja rodičia jej majetok. Jeho návrh na úpravu styku s maloletou W. bol zamietnutý. V tomto konaní sa domáhal vzájomným návrhom úpravy styku s mal. W. s odôvodnením, že po ukončení spoluzitia s matkou dochádza medzi ním a matkou k nezhodám a s tým, že matka mu neumožňovala reálne stretávať sa s mal. dcérou. Súd jeho návrh na úpravu styku s maloletou zamietol s odôvodnením, že aktuálne ako otec maloletej nedeclaroval súdu, že má vytvorené podmienky, kde primeraným spôsobom môže realizovať styk s maloletou, keď nemal vytvorené vhodné bytové podmienky. Naviac počas rozhodovania vo veci bol dňa 21.04.2017 vzatý do väzby, ktoré okolnosti súd zohľadnil pri rozhodovaní o jeho návrhu na úpravu styku s mal. dcérou. Odvtedy ako súd zamietol jeho vzájomný návrh na úpravu styku s mal. dcérou sa však zmenili jeho pomery. Už nemá prekážky na svojej strane, ktoré by mu bránili v kontakte s maloletou (nie je vo výkone trestu odňatia slobody), je schopný sa postarať o maloletú, napravil svoje konanie, oľutoval skutok, ktorý urobil, vykonal všetky kroky k tomu, aby viedol usporiadaný život a má od počiatku záujem udržiavať kontakt so svojou mal. dcérou. Poukázal tiež na to, že má záujem o citlivý prístup a postupné stretávanie sa s maloletou za prítomnosti matky, aby si maloletá postupne na neho zvykla. Žiadal, aby súd zohľadnil všetky tieto skutočnosti, ktoré znamenajú podstatnú zmenu pomerov na jeho strane a rozhodol o umožnení jeho styku s maloletou. V návrhu poukázal na čl. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), tiež § 24 ods. 4 Zákona o rodine, ako i na stanovisko Ústavného súdu ČR v náleze zo dňa 07.11.2006, Sp.zn.: I ÚS 618/05 kde tento uviedol „Rozhodnutia upravujúce styk rodičov s deťmi musia byť použité s ohľadom na charakter a význam ním chráneného záujmu, ktorým je umožniť aj rodičovi, ktorý s dieťaťom nežije, pravidelný a čo najširší kontakt, pretože je to práve množstvo času, v ktorom je možné realizovať i neverbálne výchovné pôsobenie rodičov, tzv.: výchovu prítomnosťou, alebo príkladom, ktorá je ako všeobecne známe, tou najúčinnějšíou výchovnou metódou. Je nutné mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič - dieťa je v dôsledku odcudzenia v neskoršej dobe len ťažko nahraditeľná.“ Matku listom zo dňa 17.01.2020 požiadal o uzavretie dohody o úprave jeho styku s maloletou. Navrhol styk s maloletou v sobotu a v nedeľu v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod., keď sa nebránil ani inej úprave styku po vzájomnej dohode s matkou. Matka na uvedené reagovala e-mailom zo dňa 13.02.2020, v ktorom okrem iného uviedla, že nesúhlasí s navrhovanou úpravou styku. Poukázala na to, že údajne sa dopúšťal fyzického násillia, užíval alkohol a drogy, ďalej na to, že bol vo výkone trestu odňatia slobody za násilnú trestnú činnosť. Tiež podotkla, že maloletá ho vôbec nepozná, nikdy s ním v živote nebola sama. Nesúhlasila s jeho stykom s maloletou ani v jej prítomnosti s tvrdením, že sa ho „bojí“. K vyjadreniu matky v tomto maily podotkol, že už v konaní pred Okresným súdom v Žiari nad Hronom súd narábal s rozsudkom Sp.zn.: 1T/89/2017, ktorý bol vydaný Okresným súdom v Žiari nad Hronom a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.10.2017. Podľa tohto rozsudku nespôsobil žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali ošetrovanie alebo liečenie poškodeného. V trestnom konaní po uzatvorení dohody o vine a treste bol uznaný za vinného s tým, že za konanie, za ktoré bol právoplatne odsúdený zobral úplnú zodpovednosť, zároveň škodu vo výške 500,- Eur úplne nahradil. Oľutoval svoje protiprávne konanie, nahradil škodu a odpykal si svoje pochybenie za toto nerozvážne konanie. Uvedené preto nemôže byť na úkor jeho vzťahu k dcére pokiaľ

ide o plnenie jeho práva na styk s ňou. Poukázal ďalej na to, že matka potvrdila, že styk s dcérou udržiaval do apríla 2017. Od tohto času nemal umožnený s dcérou žiaden styk. Z týchto dôvodov žiadal o súdnu úpravu styku s maloletou.

2. Otec mal. dieťaťa návrh podal pôvodne na Okresný súd v Žiari nad Hronom. Konanie bolo vedené pod Sp.zn.: 27P/18/2020. Okresný súd v Žiari nad Hronom uznesením Sp.zn.: 27P/18/2020-27 zo dňa 21.04.2020 preniesol miestnu príslušnosť vo veci konať na Okresný súd Zvolen s odôvodnením, že maloletá má trvalý pobyt X. K., dlhodobo sa zdržiava vo K. spolu s matkou a jej priateľom, keď vyhodnotil, že je v záujme maloletej, aby vo veci ďalej konal Okresný súd Zvolen. K preneseniu miestnej príslušnosti konať vo veci na Okresný súd Zvolen došlo s poukázaním na § 112 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

3. Po prenesení miestnej príslušnosti tunajší súd vo veci starostlivosti o maloletú konal pod Sp.zn.: 5P/106/2020.

4. Matka vo vyjadrení zo dňa 02.07.2020, ktoré bolo doručené súdu dňa 02.07.2020 k návrhu otca uviedla, že mal. Emma sa narodila mimo manželstva. Pokiaľ ide o plnenie vyživovacej povinnosti, otec maloletej si ju riadne neplnil, s tým, že vo veci je vedené exekučné konanie, pričom do dňa podania vyjadrenia boli vymožené len symbolické čiastky na výživnom. Zameškané výživné vo výške 180,- Eur za povinného otca uhradila jeho matka. Otec mal. dieťaťa nežije s ňou a s maloletou v spoločnej domácnosti od 10 mesiacov veku maloletej. Ona sa zo spoločnej domácnosti s maloletou odsťahovala od otca z dôvodu vážnych nezhôd v spolužití, pričom hlavným dôvodom bolo požívanie alkoholu, drog a aj fyzické násilie. V tomto ohľade podávala na otca i trestné oznámenie. Konanie bolo však zastavené. Posledné dva roky otec dieťaťa bol vo výkone trestu odňatia slobody. Bol odsúdený za násilnú trestnú činnosť. S maloletou sa sporadicky vídal asi do apríla 2017, bolo to tri až štyrikrát a to tak, že chodil za ňou, v podstate jej nadával a otravoval ju, keď nakoľko chodila na prechádzky s maloletou, otec pri týchto stretnutiach videl i mal. W.. Tento bol vo výkone trestu odňatia slobody asi do novembra 2019. Mal. W. otca vôbec nepozná, nevie kto je, v živote s ním nebola sama. Vôbec nevie, či otec dieťaťa má zabezpečené nejaké bývanie. Tiež nevie nič o jeho psychickom stave. O tom, že bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody sa dozvedela z listu jeho právneho zástupcu, ktorým bola vyzvaná na uzavretie dohody o úpravy styku otca s dcérou. Pokiaľ ide o navrhovaný rozsah styku otca s dcérou, ona s takouto úpravou nesúhlasí. Berie na vedomie, že je otcom maloletej, ale vôbec sa tak nespráva, keď neplatí ani výživné. Maloletá s ním v živote nebola nikdy sama. Za takéhoto stavu úprava styku bez jej prítomnosti tak ako žiadal otec, pokiaľ sa to týkalo úpravy styku počas sviatkov preto neprichádza vôbec do úvahy. Navrhla, aby boli prešetrené pomery na strane otca, či má otec vytvorené podmienky pre stretávanie sa s dieťaťom. Nesúhlasila ani s úpravou styku otca každý druhý týždeň v sobotu a v nedeľu od 09.00 hod. do 17.00 hod. v jej prítomnosti. Z otca dieťaťa má strach, roky ho nevidela a vzhľadom na svoje predchádzajúce skúsenosti s jeho osobou preto takáto forma styku otca s dieťaťom neprichádza do úvahy. Navrhla vykonať znalecké dokazovanie znalcom z odboru „pedopsychológie“ s tým, aby bolo nariadené psychologické vyšetrenie obidvoch rodičov, tiež mal. W. a aby znalec sa vyjadril k tomu, či a za akých podmienok doporučuje upraviť styk otca s mal. dieťaťom. Bez toho, že by poznala závery znaleckého dokazovania vedela by si predstaviť styk maloletej s otcom jedenkrát mesačne na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v prítomnosti psychologičky. Pokiaľ by tento styk prebiehal v poriadku istú dobu, a došlo by k prípadnému naviazaniu citovej väzby medzi otcom a dieťaťom, bolo by možné uvažovať o nejakéj inej forme úpravy styku otca s maloletou.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, zadováženými správami, stanoviskom kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa, ďalej vykonal znalecké dokazovanie, keď zistil nasledovný skutočný a právny stav veci:

6. Z opatrovanského spisu ohľadne mal. dieťaťa súd zistil, že rodičia maloletej neboli manželmi. Výkon rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu bol upravený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom Sp.zn.: 9P/7/2017-78 zo dňa 30.05.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.06.2017. Týmto rozsudkom súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obidvaja rodičia zastupujú maloletú ako zákonní zástupcovia v bežných veciach a spravujú jej majetok. Otcovi mal. dieťaťa bola uložená povinnosť prispievať výživným na mal. dieťa v sume 60,- Eur mesačne počnúc dňom 01.12.2016 so splatnosťou vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa. Súčasne otcovi mal. dieťaťa bola uložená povinnosť zaplatiť i zročné výživné za obdobie od 01.12.2016 do 30.05.2017

spolu vo výške 180,- Eur v 30,- Eur mesačných splátkach splatných spolu s bežným výživným počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok. Návrh otca na úpravu styku s mal. dieťaťom bol súdom zamietnutý. V tomto konaní otec žiadal upraviť styk s maloletou dcérou argumentujúc tým, že po ukončení spolužitia s matkou mu matka styk umožňovala, tento sa realizoval v domácnosti jeho rodičov, neskôr mu matka tento styk prestala umožňovať. Otec sa chcel však i naďalej podieľať na výchove maloletej tým, že bude pravidelne udržiavať kontakt s mal. dieťaťom. Počas súdneho konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu bol otec uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom Sp.zn.: 0Tp/87/2017 dňa 21.04.2017 sudcom pre prípravné konanie vzatý do väzby z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku s tým, že Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením Sp.zn.: 3Tpo/32/2017 zo dňa 03.05.2017 sťažnosť otca mal. dieťaťa ako obvineného o vzatí do väzby zamietol, neprijal jeho sľub a väzbu tiež nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Z dôvodov rozsudku ďalej vyplýva, že súd zamietol návrh otca na úpravu styku s maloletou, pretože otec aktuálne nedeclaroval súdu, že má vytvorené podmienky, kde primeraným spôsobom môže realizovať styk s maloletou, navyše otec bol dňa 21.04.2017 vzatý do väzby, ktoré okolnosti súd pri rozhodovaní ohľadom úpravy styku otca s maloletou zohľadnil.

7. V konaní bolo ďalej súdom z opatrovanského spisu ohľadne mal. dieťaťa zistené, že matka mal. dieťaťa sa návrhom na začatie konania zo dňa 29.01.2019 domáhala nahradenia súhlasu za otca mal. dieťaťa na podanie žiadosti o zmenu priezviska mal. dieťaťa K. „. O. „. O tomto návrhu matky prebiehalo konanie pred Okresným súdom v Žiari nad Hronom pod Sp.zn.: 5P/3/2019. Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom Sp.zn.: 5P/3/2019-41 zo dňa 06.03.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.04.2019 návrh matky zamietol. Z dôvodov rozsudku vyplýva, že v tomto konaní bolo preukázané, pričom táto skutočnosť vyplýva aj z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom Sp.zn.: 9P/7/2017, že rodičia mal. dieťaťa žili v spoločnej domácnosti do novembra 2016. Následne pre nezhody došlo k rozdeleniu spoločnej domácnosti. Po rozdelení spoločnej domácnosti (podľa vyjadrenia matky) bola komunikácia rodičov celkom dobrá. Otec dieťa aj keď nepravidelne, navštevoval. Otec uvádzal, že s matkou sa dohodli po ukončení spolužitia na jeho kontakte s mal. dieťaťom kedykoľvek raz do mesiaca na celý víkend od soboty od 09.00 hod. do nedele do 15.00 hod.. Súd v odôvodnení tohto rozhodnutia ďalej konštatoval, že v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu (konanie Sp.zn.: 9P/7/2017) súd neupravil styk otca s maloletou z dôvodu, že v čase vydania súdneho rozhodnutia otec bol už vo väzbe. V čase, keď súd rozhodoval o návrhu matky na nahradenie súhlasu za otca na podanie žiadosti o zmenu priezviska mal. dieťaťa, otec bol už vo výkone trestu odňatia slobody. Na základe zistených skutočností súd ďalej v konaní (konanie Sp.zn.: 5P/3/2019) konštatoval, že otec na základe zistených skutočností sa o maloletú dcéru zaujíma, má záujem podieľať sa na jej výchove a stretávať sa s ňou. Tá skutočnosť, že rodičia mal. dieťaťa majú vzájomné nezhody nebola dôvodom na zmenu priezviska u mal. dieťaťa. Zo strany matky neboli uvádzané psychické problémy mal. dieťaťa v súvislosti s užívaním jeho aktuálneho priezviska. Priezvisko dieťaťa nebolo vyhodnotené ani ako vulgárne, a ani ako hanlivé. S návrhom matky nesúhlasil ani kolízny opatrovník dieťaťa, ktorý dieťa v konaní zastupoval. Z týchto dôvodov súd návrh matky zamietol.

8. Napokon z opatrovanského spisu ohľadne mal. dieťaťa vyplýva, že matka návrhom zo dňa 03.03.2020 sa domáhala zvýšenia výživného na mal. dieťa zo sumy 60,- Eur mesačne na sumu 180,- Eur mesačne počnúc dňom 01.03.2020. O tomto jej návrhu bolo konané pred Okresným súdom Zvolen pod Sp.zn.: 5P/98/2020. Rozhodnuté o tomto návrhu bolo rozsudkom Sp.zn.: 5P/98/2020-113 zo dňa 14.08.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.08.2020. Týmto rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda na základe ktorej otec maloletej sa zaviazal prispievať na výživu mal. dcéry sumou 100,- Eur mesačne počnúc od 01.03.2020 so splatnosťou vždy do 20.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa s tým, že zároveň sa zaviazal uhrádzať aj zameškané (zročné) výživné v sume 200,- Eur, ktoré sa zaviazal uhradiť k rukám matky v celosti do 30.08.2020.

9. Výzvou zo dňa 17.01.2020 otec vyzval matku na uzatvorenie rodičovskej dohody ohľadne úpravy styku otca s maloletou. V tejto výzve uviedol, že na jeho strane došlo k podstatnej zmene pomerov, keď v súčasnosti je schopný a má záujem sa sťkať s mal. dieťaťom. Žiadal o vyjadrenie matky do 10 dní od doručenia tejto výzvy.

10. Pôvodný právny zástupca otca pri prejednaní návrhu uviedol, že otec je prístupný eliminovať svoj návrh na úpravu styku s mal. dieťaťom na dvakrát mesačne, pričom vzhľadom k tomu, že matka vo vyjadrení prezentovala obavy zo stretávania otca s dcérou z dôvodu, že dieťa otca nepozná, navrhol,

aby tento kontakt prebiehal na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny s tým, že presný čas by bol určený úradom.

11. Právny zástupca matky pri prejednaní návrhu otca na úpravu styku s maloletou uviedol, že matka si uvedomuje, a bolo jej vysvetlené, že dieťa má právo poznať svojho biologického otca. Faktom je však skutočnosť, že maloletá otca nepozná. Matka je prístupná ku kontaktu otca s dieťaťom za prítomnosti psychológa úradu práce, sociálnych vecí a rodiny s tým, aby tento kontakt bol medzi otcom a maloletou nadviazaný prostredníctvom psychológa úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Podľa výsledku a zhodnotenia záverečnej správy tohto psychológa by ďalej bolo zistiteľné, ako ďalej sa má styk realizovať a či tento styk bude bezproblémový. Poukázal na to, že úrad práce, sociálnych vecí a rodiny konkrétne v Žiari nad Hronom takúto asistenciu pri zabezpečení realizácie styku rodiča s dieťaťom vykonáva.

12. Z výsluchu otca ako účastníka konania (dňa 22.09.2020) súd zistil, že v súčasnosti býva u rodičov. Má známosť, ktorú však nevyhodnotil ako vážnu. Z výkonu trestu odňatia slobody bol podmienene prepustený, podmienka mu „vyprší“ za tri roky. V súvislosti s podmienčným prepustením sa chodí pravidelne hlásiť mediačnému a probačnému úradníkovi na Okresný súd Žiar nad Hronom. Je riadne zamestnaný. S matkou dieťaťa neboli manželmi. Má jediné dieťa, dcéru W.. Žiadne iné deti nemá. Vyživovaciu povinnosť si voči maloletej plní podľa súdneho rozhodnutia. Naposledy maloletú dcéru videl na prechádzke so starou matkou v Žiari nad Hronom. Nepriblížil sa k nej, aby nevyvolal podanie trestného oznámenia. Je držiteľom vodičského oprávnenia, vodičské oprávnenie má však zadržané od roku 2016 za alkohol. Podmienene bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody v novembri 2019. Do väzby bol vzatý v apríli 2017. Alkohol, drogy neužíva štyri roky. Ani predtým neužíval drogy pravidelne, len príležitostne. Bol to pervitín. Vykonáva v zamestnaní prácu tak, že dva dni pracuje, dva dni má voľno. Pracuje aj soboty aj nedele, v práci majú trojzmennú prevádzku. Keď nastupuje do rannej zmeny, tak je to od 06.00 hod. do 14.00 hod., keď na poobedňajšiu tak je to od 14.00 hod. do 22.00 hod. a keď na nočnú zmenu tak je to od 22.00 hod. do 06.00 hod.. Predtým ako bol vzatý do väzby sa kontaktoval s dcérou pravidelne, takmer každý deň. Poprel tvrdenia matky, že sa do tohto času stretol s dcérou len trikrát. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol v kontakte s matkou, písali si, matka mu posielala fotografie dcéry. Mal. dcéru má veľmi rád. Na posledný list matky už neodpísal, lebo v tomto období mal byť už podmienene prepustený. Následne ho jeho matka informovala, že matka dcéry si zablokovala telefónne číslo. Takže ju už nekontaktoval. S matkou nežijú od novembra 2016. Predtým, než bol vzatý do väzby si maloletú brával k sebe, ku svojim rodičom, kde aj prespávala. Dcéra u neho prespávala do januára 2017. Kontakt s dcérou by si predstavoval spočiatku dvakrát do mesiaca na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny za prítomnosti psychologičky. Od podania návrhu na súd zmenil prácu. Pracuje v nepretržitej prevádzke. Mal. dcére okrem bežného výživného navyše posielal 10,- Eur mesačne na účet. Domáce práce ovláda.

13. Z výsluchu matky ako účastníčky konania (dňa 22.09.2020) súd zistil, že nesúhlasí, aby dcéra prespávala u rodičov otca, pretože to nie je vhodné prostredie pre maloletú. Je pravdou, že maloletá prespávala u rodičov otca, ale len do novembra 2016. Vtedy tam bolo vhodné prostredie, lebo vtedy ešte aj medzi sebou s otcom ako tak vychádzali. Vtedy sa stalo, že otec maloletej „zbil“ svoju sestru, ktorá sa dala na drogy. Takéto prostredie nepovažovala za vhodné pre maloletú. V súčasnosti má inú známosť. Od decembra 2017 žije s inou známosťou v jednej domácnosti. Ide o bezdetného muža. S otcom maloletej neboli nikdy manželmi. Žili spolu v období od apríla 2015 do novembra 2016. Bývali v Nitre, v novembri 2016 sa presťahovala k rodičom do Ž.C. O. B.. Po tom, ako ukončili spolužitie s otcom maloletej, otec sa s maloletou kontaktoval. Kontaktovali sa v Ž. O. B. na ihrisku. Tento kontakt určite nebol každodenný, pretože otec do apríla 2017 pracoval v Nitre. Po tom, ako otec bol vzatý do väzby viedli s otcom dieťaťa písomný kontakt ale len ohľadne ukončenia partnerského vzťahu. Je pravdou, že mu písala aj o dcére a poslala mu fotografie dcéry. Po tom, ako otec bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody v novembri 2019 nedožadoval sa kontaktu s dcérou. Sama pracuje, pracuje len cez týždeň, víkendy má voľné. Pracovnú dobu má každý pracovný deň od 07.00 hod. do 15.30 hod.. Pokiaľ ide o režim dieťaťa, maloletá navštevuje Materskú škôlku Centrum Zvolen. Zo škôlky ju vyzdvihuje medzi 15.45 do 16.00 hod.. V poobedňajších hodinách, keď je dcéra cez víkendy doma, teda nie je v škôlke, tak už nespáva. Je predčasne narodená, v tejto súvislosti chodia na kontroly na chirurgiu do Bratislavy raz ročne, na očné do Nitry a na imunológiu do Nitry. Jej priateľ pracuje. Je pravdou, že maloletá volá jej priateľa „ocko“. Nevysvetľovala jej, kto je jej biologický otec, pretože sa jej zdala na to malá. Po nástupe do materskej škôlky si začala dcéra všímať, že pre deti chodia nielen matky, ale aj otcovia. Preto sa

s priateľom, ktorý sa o ňu stará, dohodli, aby ho volala „otec“, keď ona nevidí dôvod, keďže sa o ňu jej priateľ stará, prečo by ho takto volať dcéra nemohla. Doteraz táto nevie, že nie je jej biologickým otcom. Súhlasila s tým, aby s maloletou navštívila psychologičku na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen za účelom psychologického poradenstva.

14. Zo správy z poradenského procesu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, referátu poradensko-psychologických služieb, ktorá bola doručená súdu dňa 28.10.2020 a dňa 03.03.2021 súd zistil, že spolupráca s matkou začala dňa 05.10.2020. Do dňa 22.10.2020 sa uskutočnili dve individuálne konzultácie s matkou. Z komunikácie s matkou vyplynulo, že dieťa nevie kto je jeho biologický otec. Na tento čas bolo matke odporučené pracovať na psychologickom procese oboznámenia dieťaťa s týmto faktom. Matka vyjadrila súhlas a teda bola dohodnutá spolupráca s poradňou zameraná na poskytnutie poradenskej pomoci matke pri oboznamovaní dieťaťa s vecami, ktoré sa ho týkajú. Proces skúmania, či bude v záujme dieťaťa, aby kontakt s otcom nadviazalo, môže byť predmetom riešenia až po uskutočnení oboznámenia a zvnútorňenia. Ďalšia konzultácia s matkou bola dohodnutá na 22.10.2020. Spolupráca s dieťaťom bola nadviazaná dňa 22.02.2021 a s otcom dňa 24.02.2021. Od správy podanej v októbri 2020 sa uskutočnilo osem konzultácií z toho sedem dištančnou telefonickou formou a jedna konzultácia osobne. Celý proces spolupráce bol ovplyvnený pandemickou situáciou. Obsahom spolupráce s matkou bola práca na motivácii k oboznámeniu, možné spôsoby oboznámenia, výber v najlepšom záujme dieťaťa, podpora v procese oboznamovania. Spolupráca s dieťaťom bola zameraná na nadviazanie kontaktu a zisťovanie názoru a nastavenia dieťaťa voči kontaktu s otcom. Obsahom spolupráce s otcom bolo nadviazanie kontaktu, explorácia skúseností z obdobia rozchodu s matkou dieťaťa, motivácia ku kontaktu s dieťaťom. Mal. dieťa v poradni kontakt nadväzovalo bezprostredne, radostne, maloletá zostala s poradcom bez prítomnosti matky, spolupracovala. Dieťa vníma matku, priateľa matky, babku a dedka v pozitívnom spektre, biologického otca vníma s prejavmi strachu, maloletá doposiaľ oslovovala priateľa matky otec a po oboznámení, že jej otcom je niekto iný, dieťa uviedlo, že chce volať priateľa matky „tato“ a otca, nie otec, ale „B.“. V tomto čase dieťa vyjadrovalo nesúhlas s kontaktom s biologickým otcom. Zo záveru správy z poradenského procesu vyplýva, že na základe vyjadrení mal. dieťaťa voči kontaktu s otcom je badateľné, že interiorizácia novej skutočnosti v živote dieťaťa potrebuje na zvládnutie istý časový úsek. Matka popisovala rozchod rodičov ako náročný, sprevádzaný agresívnym správaním zo strany otca, požívaním drog, následne pobytom otca vo väzbe. Otec tvrdil, že sa s matkou rozišli normálne. Na otázku, či bol otec vo väzbe uviedol, že bol. Na konkrétnu otázku prečo bol vo väzbe odpovedal otec vyhýbavo. Obidvaja rodičia s poradňou spolupracovali. Zo záverov správy vyplýva, že psychológ doporučil psychologické a psychiatrické znalecké dokazovanie. Spolupráca bola s týmto záverom s rodičmi ukončená.

15. Po psychologickom poradenstve u Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen otec mal. dieťaťa v konaní uvádzal, že naďalej sa s maloletou nestretáva. Matka uvádzala, že sa zúčastnila asi osem stretnutí na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny vo Zvolene, len jedno stretnutie sa uskutočnilo aj v prítomnosti mal. Emmy. V rámci psychologického poradenstva dostala informácie od psychologičky a bol jej doporučený postup, ako má byť maloletá oboznámená s tým, kto je jej biologickým otcom. Maloletá sa v rámci psychologického poradenstva dozvedela kto je jej biologickým otcom. Situáciu, kto je jej biologickým otcom prijala, ale hneď na to reagovala, že sa s ním stretávať nechce, že ho nepozná a že sa ho bojí. S otcom dieťaťa naďalej nekomunikujú, kontakt medzi nimi vôbec neprebíha od posledného písomného kontaktu, keď bol ešte otec vo výkone trestu odňatia slobody. Podľa nej otec dieťaťa neprejavoval záujem o dieťa, tento začal prejavovať len vtedy, keď nastúpil do väzenia. Jeho záujem vidieť dieťa sa však premietal do jeho záujmu vidieť ju, pričom tieto kontakty, ktoré mali medzi sebou s otcom dieťaťa vždy končili hádkami a nadávaním. Psychiatrické znalecké dokazovanie ponechala na zváženie súdu, keď v trestnom konaní zrejme otec dieťaťa bol psychiatricky vyšetrený. Psychologické poradenstvo na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny vo Zvolene nevedlo k nadviazaniu osobného kontaktu dieťaťa s otcom, táto situácia bola spôsobená pandemiou.

16. Po psychologickom poradenstve na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen otec v konaní uvádzal, že situácia sa nezmenila, nedošlo k nadviazaniu riadneho osobného kontaktu medzi ním a maloletou W.. Nepoprel svoju „kriminálnu“ minulosť. Pokiaľ ide o trestnú činnosť, okrem lúpeže sa dopustil aj ublíženia na zdraví, tiež mal dopravnú nehodu pod vplyvom alkoholu, za čo mu bolo odobraté vodičské oprávnenie.

17. Obidvaja rodičia zhodne v konaní navrhli znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, ku ktorému návrhu sa pripojil i kolízny opatrovník mal. dieťaťa.

18. Z trestného spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom Sp.zn.: 1T/89/2017 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom Sp.zn.: 1T/89/2017-249 zo dňa 18.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.10.2017, súd schválil dohodu o vine a treste Sp.zn. 2Pv/173/17/6613 zo dňa 18.10.2017 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom a obžalovaným C. B., na základe ktorej obžalovaný C. B. bol uznaný vinným, že dňa 26.03.2017 pristúpil k poškodenému D. Y., chytil ho za ľavý lakeť ruky a druhou rukou mu vypáčil päšť ľavej ruky, v ktorej poškodený zvieral bankovky vo výške 500,- Eur, ktoré mu následne vytrhol a z miesta ušiel, čím spôsobil poškodenému škodu vo výške 500,- Eur bez zranení, ktoré by si vyžiadali ošetrovanie alebo liečenie, teda proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a uvedený čin spáchal na chránenej osobe vyššieho veku, čím spáchal zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona. Za tento zločin lúpeže mu bol právoplatne uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 8 mesiacov. Na výkon trestu odňatia slobody bol tento zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne obžalovanému C. B. bola uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenému vo výške 500,- Eur. V trestnom konaní bol ohľadne obžalovaného C. B. vypracovaný psychologický znalecký posudok č. 37/2017 zo dňa 24.07.2017 znalcom Mgr. Emilom Bullom, psychologická ambulancia Dr. Janského 4, Žiar nad Hronom a psychiatrický znalecký posudok č. 57/2017 zo dňa 25.07.2017 znalcom MUDr. Janou Bullovou, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria). Predmetom podania psychiatrického znaleckého posudku bolo vyšetrenie duševného stavu C. B.. Zo záverov tohto znaleckého posudku vyplynulo, že jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti sú v plnej miere zachované, jeho konanie, ktorého sa dopustil nebolo chorobne ovplyvnené. Ďalej zo záverov vyplýva, že u posudzovaného C. B. ide o rizikové užívanie alkoholu, nakoľko po alkohole sa správa impulzívne až agresívne. Na základe anamnézy bol v minulosti (rok 2009) prítomný u neho syndróm závislosti od pervitínu v trvaní približne 2 roky s tým, že v čase podávania psychiatrického posudku tento už dlhodobo abstinoval. V minulosti experimentoval aj s marihuanou. Osobnosť posudzovaného C. B., tak ako vyplýva ďalej zo záverov psychiatrického posudku má známky emočnej nestability, čo sa prejavuje egocentrizmom, impulzivitou pri nevyhovení jeho požiadavke. Pri chýbaní forenzne významnej duševnej poruchy znalkyňa nepovažovala pobyt posudzovaného na slobode z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť za nebezpečný, v tomto smere neodporučila žiadne opatrenia. Ďalej u posudzovaného bola zistená prítomnosť epizód rizikového užívanie alkoholu, sporadicky aj so stavmi akútnych intoxikácií, kedy sa podľa pozorovania okolia správa podráždená až agresívne. Aktuálne podľa psychiatrického posudku nie sú u neho splnené diagnostické kritériá pre syndróm závislosti od alkoholu. Neboli u neho zistené prítomné ani psychické a ani somatické zmeny, ktoré by boli spôsobené požívaním drog. Nebol u neho zistený ani prítomný taký stupeň závislosti, ani degradácia osobnosti, ktoré by znižovali, či potláčali jeho schopnosť zdržať sa svojho konania. Aktuálne neboli splnené ani diagnostické kritériá pre stanovenie syndrómu závislosti nielen od alkoholu, ale aj iných psychoaktívnych látok, preto mu neboli doporučené žiadne formy ochranného liečenia. Odporúčaná bola prísna abstinencia od alkoholu a narkotík, s ktorými tento v minulosti experimentoval.

19. Otec dieťaťa v konaní nepopieral svoju „kriminálnu“ minulosť, tá napokon vyplýva nielen z pripojeného označeného trestného spisu, ale aj z lustrácie v SP a v GP vykonanej súdom dňa 18.06.2020 (č.l. 59-64 spisu). Podľa lustrácie v Registri priestupkov vykonanej súdom dňa 27.09.2021 (č.l. 316 spisu) sa otec mal. dieťaťa dopustil drobných priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky za čo mu v jednom prípade bola uložená bloková pokuta 20,- Eur a v druhom prípade napomenutie, keď obidva priestupky sú z roku 2016.

20. Zo správy Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 01.03.2021, zo dňa 15.10.2021 a zo dňa 08.03.2022 o priebehu probácie u otca mal. dieťaťa, ktorý bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody s PD a ktorá sa vykonáva u neho odo dňa 28.11.2019 súd zistil, že uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 28.11.2019 (Sp.zn.:13Pp/63/2019), ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.11.2019 bol otec dieťaťa podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody so skúšobnou dobou na 4 roky, pričom mu súd nariadil kontrolu technickými prostriedkami a to zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby v trvaní dva roky, počas ktorej odsúdený bol povinný zdržiavať sa na území SR. Zároveň mu bol nariadený probačný dohľad v trvaní dva roky. V rámci skúšobnej doby súd uložil otcovi dieťaťa obmedzenia a povinnosti a to povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej

dobe alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať, obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, obmedzenie spočívajúce v zákaze opustiť územie SR. Otec dieťaťa sa po prepustení t.j. 29.11.2020 dostavil na Okresný súd v Žiari nad Hronom, kedy sa začal u neho realizovať probačný dohľad a kontrola technickými prostriedkami. Otec dieťaťa požiadal Okresný súd v Martine o zrušenie kontroly technickými prostriedkami pričom mu súd dňa 14.12.2020 vyhovel a nariadenú kontrolu technickými prostriedkami zrušil. Otec dieťaťa s probačným a mediačným úradníkom počas výkonu probačného dohľadu riadne spolupracoval, probačných stretnutí sa zúčastňoval podľa dohody s probačným a mediačným úradníkom. Počas doby výkonu probačného dohľadu sa nedopustil resp. nebol odsúdený a ani stíhaný za iný, ďalší trestný čin. Lustráciou v CESDaP nebolo zistené, že by sa dopustil počas doby probačného dohľadu priestupku alebo správneho deliktu. Vo vzťahu k povinnosti v skúšobnej dobe sa zamestnať resp. preukázateľne sa o zamestnanie uchádzať tento od 18.01.2020 do 26.01.2020 pracoval vo firme GROTTTO, a.s., od 28.01.2020 do 17.04.2020 pracoval vo firme Neuman Aluminium Services Slovakia, s.r.o., t.č. je zamestnaný vo firme TUBEX SLOVAKIA, s.r.o., pričom u neho došlo k zmene pracovných podmienok a pracovnú zmluvu má uzatvorenú na dobu neurčitú. Vo vzťahu k zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok probačný a mediačný úradník nedisponoval informáciou, že by odsúdený uvedené obmedzenia porušil. Vzhľadom k tomu, že otcovi dieťaťa uplynula doba probačného dohľadu, bola probácia u neho uzavretá.

21. Zo správy Mesta Zvolen zo dňa 22.06.2020 vyplýva, že matka dieťaťa je k trvalému pobytu prihlásená na adrese R.. B. XXXX/XX, K. od 30.08.2019.

22. Zo správy Mesta Žiar nad Hronom zo dňa 22.06.2020 vyplýva, že otec mal. dieťaťa je prihlásený k trvalému pobytu na adrese F. XXX/X, Ž. O. B., mestská polícia v roku 2018 až do súčasnosti sa nezaoberala otcom dieťaťa v žiadnej súvislosti.

23. Otec mal. dieťaťa v období od 18.01.2020 do 26.01.2020 bol zamestnaný u spoločnosti GROTTTO, a.s., Bratislava, keď u tohto zamestnávateľa ukončil pracovný pomer v skúšobnej dobe. Za obdobie zamestnania dosiahol priemerný čistý mesačný príjem 182,48 Eur (č.l. 91 spisu), od 28.01.2020 do 17.04.2020 pracoval v spoločnosti Neuman Aluminium Services Slovakia s.r.o., Žarnovica, pričom pracovný pomer bol s ním skončený v skúšobnej dobe z dôvodu zníženia stavov zamestnancov v čase tzv. „koronakrízy“. Za obdobie trvania pracovného pomeru dosiahol priemerný čistý mesačný príjem 539,67 Eur (č.l. 93-94 spisu). Od 27.04.2020 otec mal. dieťaťa pracuje u spoločnosti TUBEX SLOVAKIA, s.r.o., Žarnovica s tým, že pracovný pomer má uzatvorený na dobu neurčitú, keď v roku 2020 dosahoval čistý priemerný mesačný príjem 507,03 Eur (č.l. 95-96 spisu). Tento zamestnávateľ otca dieťaťa podal správu zo dňa 08.07.2020 i v konaní pod Sp.zn.: 5P/98/2020 (zvýšenie výživného na mal. dieťa), z ktorej vyplýva, že tento počas obdobia výkonu práce sa správal tak, že nebol s ním žiaden problém, bol ochotný prísť na zmenu, keď si to vyžadovala potreba, zamestnávateľ hodnotil, že má aktívny záujem o prácu, dodržiava pracovný čas, vykonáva všetky úkony, ktoré má predpísané v popise práce, je kľudnej povahy, komunikatívny, zamestnávateľ s ním zatiaľ vyslovil všestrannú spokojnosť. Jeho pracovnou náplňou je obsluha výrobných linky počas výrobných zmien, ide o jednoduché nastavovacie práce potrebné pre plynulý chod linky. Pracuje na pozícii operátor výroby. Jeho pracovná doba je 7,5 hodín denne s tým, že pracuje v nepretržitej prevádzke.

24. Matka mal. dieťaťa pracuje u spoločnosti PRAKTIK PUMP s.r.o., Zvolen, s pracovným pomerom dojednaným na dobu neurčitú, pracovná morálka matky je dobrá, priemerný mesačný príjem matky činí 531,39 Eur s tým, že matka bola na pandemickej OČR od 16.03.2020 do 30.06.2020. Rodinné prídavky sú jej vyplácané úradom práce, sociálnych vecí a rodiny (č.l. 201-202 spisu).

25. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom zo dňa 02.07.2020, zo dňa 22.01.2021, zo dňa 05.10.2021 a zo dňa 11.03.2022 vyplýva, že u otca mal. dieťaťa bolo niekoľkokrát opakovaně vykonané sociálne šetrenie. V rámci tohto bolo zistené, že otec dieťaťa býva v 2-izbovom byte spoločne so svojimi rodičmi. Tento býva na adrese F. X, Ž. O. B.. Byt je v osobnom vlastníctve rodičov otca. Mesačné výdavky na bývanie platia rodičia otca, tento im prispieva na chod domácnosti sumou 150,- Eur mesačne. Otec dieťaťa hradí výživné na mal. Emmu vo výške 100,- Eur mesačne. Otec dieťaťa uvádzal ďalšie výdavky spojené s ošatením a hygienou približne v sume 100,- Eur na mesiac. Na kredit telefónu uhrádza čiastku 20,- Eur mesačne. Je zamestnaný v spoločnosti TUBEX s.r.o. so sídlom v Žarnovici, pracovnú zmluvu má uzatvorenú na dobu neurčitú. Plat uvádzal približne 800,- Eur mesačne. Otec žiadne zvýšené výdavky nemá, nemá ani spotrebný úver, ani

hypotéku, nie sú voči nemu vedené žiadne exekučné konania. Mal. W. má u otca vytvorené podmienky na víkendové a prázdninové pobyty. V izbe otca boli prichystané veci aj posteľ, kde by mohla mal. W. prespávať. Otec sa vyjadril, že poslednýkrát bol s dcérou v jeho domácnosti u rodičov v roku 2017. Podľa vyjadrenia otca, odkedy má matka nového priateľa, tak otcovi bráni v stretávaní sa s maloletou. Z prvotnej správy zo dňa 02.07.2020 tiež vyplýva, že v rámci prvého sociálneho šetrenia v domácnosti otca, otec bol v práci. V domácnosti sa zdržiavala stará matka mal. dieťaťa t.j. matka otca. Táto uviedla, že matka mal. dieťaťa odmieta styk mal. W. s otcom i s nimi ako so starými rodičmi. Isté obdobie bol otec dieťaťa vo výkone trestu odňatia slobody, preto s dcérou neudržiaval kontakt. Otec bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody v novembri 2019 po troch rokoch. Vo výkone trestu bol pre zločin lúpeže. Otec dieťaťa sa viackrát pokúšal o styk s mal. W., ale bezúspešne. Matka mal. dieťaťa prerušila s otcom ako aj s nimi ako starými rodičmi dieťaťa kontakt. Otec dieťaťa pomáhal pri pôrode, keďže matka rodila v domácom prostredí. Otec v rámci podmieneného prepustenia má nariadený probačný a mediačný dohľad. Rodičia mal. W. bývali spolu v Nitre, potom sa rozišli, matka odišla bývať do Ž. O. B. k jej rodičom a otec dieťaťa sa vrátil k nim, teda ku svojim rodičom. O dieťa sa otec staral takmer jeden rok. V súčasnom období pracuje vo firme TUBEX v nepretržitej prevádzke. Má odobratý vodičský preukaz, alkohol, ani drogy nepožíva. Otec dieťaťa má rád prírodu, zvieratá. Otec sa ohľadne sociálneho šetrenia kontaktoval telefonicky. Uviedol, že sa s dcérou nestretáva, lebo mu matka pri kontaktoch bráni. Potvrdil, že je zamestnaný s príjmom približne 700,- Eur.

26. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa zo dňa 23.06.2020, zo dňa 11.10.2021 a zo dňa 24.03.2022 vyplýva, že matka s maloletou žije na adrese R. B. XXXX/XX, K.. V spoločnej domácnosti s matkou a s maloletou žije i priateľ matky E. Š., keď na uvedenej adrese je 3,5 izbový byt vo vlastníctve matky a jej priateľa. Matka je zamestnaná vo firme PRAKTIKUMP, s.r.o. ako technická podpora. Priateľ matky je zamestnaný v rovnakej firme ako servisný pracovník. Príjem matky z práce je približne 720,- Eur, táto poberá rodinné prídavky na dieťa a výživné od otca dieťaťa. Mal. W. navštevuje MŠ Centrum vo Zvolene. Detskou ošetrojúcou lekárkou maloletej je MUDr. Balintová, matka s maloletou navštevuje odborných lekárov z dôvodu predčasného narodenia maloletej (chirurgia v Bratislave, pľúcne v Nitre), tiež navštevuje očnú ambulanciu. Maloletá má zariadenú v byte detskú izbu. Vo veci stretávania sa otca s maloletou matka pri prvotnom šetrení dňa 23.06.2020 uviedla, že otec sa s maloletou naposledy videl v apríli 2017, keď bol otec skôr za matkou a vyhrážal sa jej kvôli peniazom. Matka sa tiež vyjadрила, že maloletá o otcovi nevie vôbec nič, nakoľko s otcom dieťaťa sa rozišli, keď dcéra mala 10 mesiacov. Odvtedy sa styk nerealizoval. V čase neohláseného šetrenia v domácnosti matky sa nachádzal aj priateľ matky, ktorého maloletého oslovovala „ocko“. V správe zo dňa 11.10.2021 kolízny opatrovník doplnil, že v danom čase už na úrade neprebiehajú žiadne intervencie. Záverečná správa z poradenského psychologického procesu bola súdu predložená v marci 2021. Z jej záverov vyplýva doporučenie na nariadenie znaleckého dokazovania. Kolízny opatrovník preto vyjadril súhlasné stanovisko k nariadeniu znaleckého dokazovania s tým, že bude rešpektovať doporučené postupy znalca.

27. Uznesením Sp.zn.: 5P/106/2020-219 zo dňa 07.04.2021 súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru psychológia, z odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a poradenská psychológia a za znalkyňu ustanovil PhDr. Martu Halašovou, PhD., s miestom výkonu činnosti Jána Straku 3, Banská Štiavnica.

28. Znalkyňa na základe uznesenia súdu podala vo veci znalecký posudok č. 41/2021 zo dňa 21.08.2021. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že vzhľadom na partnerskú históriu rodičov, ich súčasnú situáciu, doterajší vývin maloletej, a na výsledky vyšetrenia oboch rodičov a mal. dieťaťa, existujú riziká pri náhlom obnovení kontaktu maloletej s otcom. Predovšetkým by obaja rodičia mali urgentne zmobilizovať svoj pozitívny potenciál a minimalizovať poznané riziká. Kvôli tomu by mali bezodkladne začať navštevovať intenzívny dlhodobý (cca pol roka) kurz rodičovskej terapie a poradenstva (vrátane silnej individuálnej zložky) s cieľom lepšie porozumieť svojmu prežívaniu a vývinovým potrebám spoločného mal. dieťaťa a rozvinúť u seba aspekty zodpovedného rodičovstva minimálne s cieľmi vytýčenými v záveroch tohto znaleckého posudku. Po absolvovaní uvedeného kurzu a vyhodnotení pokroku obidvoch rodičov v osvojení si aj aplikácií princípov zodpovedného rodičovstva do svojho bežného života a výchovy maloletej znalkyňa odporučila realizovať kontakt otca s maloletou v trvaní dvoch mesiacov s frekvenciou jedenkrát do týždňa v trvaní 1-2 hodiny na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, RPPS za prítomnosti odborníka, ktorý posúdi vhodnosť následného kontaktu otca s maloletou bez prítomnosti tretej osoby.

29. Matka na závery znaleckého posudku reagovala vyjadrením zo dňa 10.09.2021. Uviedla v ňom, že je riadne zamestnaná, maloletá navštevuje materskú školu. Jej zamestnávateľ jej určite nebude tolerovať absenciu v práci každý deň, nakoľko je presvedčená, že styk na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny bude prebiehať v pracovnej dobe. Maloletá zároveň bude vymeškávať materskú školu. Nevie si predstaviť, ak styk bude v doobedňajších hodinách, kde ju umiestni na zvyšok pracovného dňa. Ďalej poukázala na to, že maloletá sa nechce stretávať so svojim otcom. Navyše má nedôveru voči otcovi maloletej, pričom aj znalkyňa ho označila za rizikového rodiča. Vzhľadom na vyjadrenie znalkyne v znaleckom posudku, kde táto uviedla, že nedostatočná sebareflexia otca v súvislosti s diagnostikovanou závislosťou a výkonom trestu odňatia slobody, zotrúvanie na doterajšom negatívnom postoji k matke a znevažujúcich výrazoch na adresu matkinho partnera, čo ventiloval otec aj počas psychologického vyšetrenia, môže byť dôvodom dočasného zákazu kontaktu otca s maloletou, navrhla zväziť tento postup a dočasne zakázať kontakt otca s maloletou až do doby, kým otec preukázateľne nezmení svoje správanie.

30. Otec na znalecký posudok znalkyne uviedol a reagoval podaním zo dňa 16.09.2021. Nestotožnil sa s tvrdeniami znalkyne, že je rizikovým rodičom. Od narodenia dieťaťa poskytoval maloletej riadnu starostlivosť a snažil sa s ňou vytvárať blízky vzťah. Po rozchode s matkou sa snažil s maloletou tráviť čo najviac voľného času, hrával sa s ňou, chodieval s ňou na výlety. Maloletá pravidelne prespávala v jeho domácnosti, kde býva on so svojimi rodičmi. Vždy sa riadne o ňu postaral a nikdy jej nič nechýbalo. Tešil sa z nej a snažil sa vytvárať jej prostredie plné lásky, pričom sa jej venoval až do času, kedy bol vzatý do väzby a následne potom, čo nastúpil do výkonu trestu. Uvedomuje si, že od tohto času na neho maloletá mohla čiastočne zabudnúť, avšak on má záujem ich vzťah opätovne obnoviť v čo najlepšom záujme maloletej, pričom chce byť súčasťou jej života a nechce byť vylúčený z jej života. Je ochotný zo začiatku styku sa stretávať s dcérou za prítomnosti odborníkov a chce si s ňou vytvoriť pekný vzťah. Napriek skutočnosti, že by si prial častejší kontakt s maloletou, na úvod (prvé dva mesiace) je ochotný stretávať sa s maloletou podľa doporučení znalkyne s frekvenciou jedenkrát do týždňa v trvaní jeden až dve hodiny na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, RPPS za prítomnosti odborníka, ktorý následne posúdi vhodnosť kontaktu s maloletou bez prítomnosti tretej osoby. Tiež je ochotný navštevovať intenzívny dlhodobý kurz rodičovskej terapie a poradenstva s matkou maloletej (v zmysle doporučení znalkyne) za účelom lepšieho porozumenia prežívania a vývinových potrieb maloletej. Za týmto účelom požiadal kolízneho opatrovníka o súčinnosť pri zabezpečení (alebo odporučení) predmetného dlhodobého kurzu rodičovskej terapie a poradenstva, či už priamo na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny alebo prostredníctvom nimi doporučenej tretej osoby (napríklad neziskovej organizácie alebo občianskeho združenia). Ďalej mal za to, že prípadným ďalším predlžovaním stavu právnej neistoty kedy ako biologický otec maloletej nemá možnosť vídavať dcéru, dochádza k zasahovaniu do výkonu jeho rodičovských práv ako otca, ako aj k zasahovaniu do práv maloletej na zachovanie vzťahu maloletej k obidvom rodičom.

31. Kolízny opatrovník v správe zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 11.10.2021 uviedol, že na základe znaleckého posudku bude rešpektovať doporučené postupy znalca.

32. Otec mal dieťaťa po znaleckom dokazovaní doplnil, že navrhuje, aby prvé stretávanie sa s maloletou v zmysle záverov znaleckého posudku prebiehalo počas obdobia prvých dvoch mesiacov za účasti odborníka na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, po uplynutí dvoch mesiacov bez odborníka a to opätovne v rozpätí dvoch mesiacov avšak za prítomnosti matky a následne už aj bez účasti matky. Navrhol, aby obidvom rodičom bola uložená povinnosť podrobiť sa rodičovskej terapii v zmysle záverov znaleckého posudku, pretože vzťah medzi ním a matkou je konfliktný, matka nevykonáva podporu maloletej, aby sa jeho vzťah s maloletou vytvoril. V období, keď by mal styk prebiehať už bez prítomnosti odborníka, navrhol upraviť styk s maloletou raz týždenne v sobotu v čase od 13.00 hod. do 16.00 hod., keď tento styk by mal prebiehať podľa jeho návrhu už bez odborníka len prítomnosti matky a následne žiadal upraviť stretávanie s dcérou už bez aj prítomnosti matky každú párnú sobotu a nedeľu v čase od 08.00 hod. do 18.00 hod. bez prespatia maloletej u neho.

33. Matka po znaleckom dokazovaní trvala na zákaze styku otca s maloletou. Poukázala na to, že si uvedomuje, že tento zákaz by súdom nemohol byť uložený „dočasne“. Opätovne poukázala na obsah znaleckého posudku, na ktorý sa odvolávala vo svojom vyjadrení zo dňa 10.09.2021. Keď otec nevie ovládať svoje konanie ani pred znalkyňou, potom si nevie predstaviť ako ovládne svoje správanie v

rámci odborného psychologického poradenstva, ktoré má v rámci rodičovskej terapie trvať najmenej 6 mesiacov. Nevie, prečo by sa mala správať inak, keď otec na jej adresu sa správa osočovaním, keď sa správa osočovaním i na adresu jej priateľa. Samozrejme je ochotná podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu, ak to nariadi súd. Opätovne však poukázala na to, že je zamestnaná, že maloletá navštevuje materskú škôlku. Táto účasť na psychologickom poradenstve by bola preto z jej strany veľkou komplikáciou. Mala za to, že nateraz sú splnené podmienky na zákaz styku otca s maloletou.

34. Zákon č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) upravuje konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých vo svojich ustanoveniach § 111 až § 122.

35. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

36. Podľa Čl. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie.

37. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä podľa písm. h/ podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami.

38. Podľa § 24 od. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

39. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

40. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

41. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

42. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a/ sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
b/ zastupovanie maloletého dieťaťa,
c/ správa majetku maloletého dieťaťa.

43. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

44. Úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu je opodstatnená len za predpokladu, ak má súd jednoznačne v konaní preukázané, že pomery rodičov alebo dieťaťa sa zmenili podstatným spôsobom a to do takej miery, že predchádzajúce rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností už nezodpovedá aktuálnym pomerom.

45. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je dôvodné upraviť styk otca s maloletou, a nie je dôvodné zakázať styk otca s maloletou.

46. V prejednávanej veci bol naposledy výkon rodičovských práv a povinností rodičov k maloletej upravený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom Sp.zn.: 9P/7/2017-78 zo dňa 30.05.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.06.2017. Týmto rozsudkom maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že obidvaja rodičia maloletú ako zákonní zástupcovia v bežných veciach zastupujú a spravujú jej majetok. Súčasne bolo rozhodnuté týmto rozsudkom o rozsahu vyživovacej povinnosti otca voči dieťaťu. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 60,- Eur mesačne počnúc dňom 01.12.2016. V tomto konaní sa otec dieťaťa domáhal aj úpravy styku s dieťaťom tvrdiac, že matka mu pri kontaktoch s dieťaťom bráni. Súd zamietol návrh otca na úpravu styku jednak s odôvodnením, že otec pred súdom nedeklaroval, že má vytvorené vhodné bytové podmienky pre realizáciu styku s dieťaťom, a jednak z dôvodu, že otec bol dňa 21.04.2017 vzatý do väzby. Od vydania súdneho rozhodnutia, ktorým bol návrh otca na úpravu styku voči mal. dieťaťu zamietnutý došlo však k podstatnej zmene pomerov predovšetkým na strane otca mal. dieťaťa. Otec dieťaťa bol prepustený podmienene z výkonu trestu odňatia slobody dňa 29.11.2020 potom, čo v konaní vedenom pred Okresným súdom v Žiari nad Hronom pod Sp.zn.: 1T/89/2017 bol rozsudkom tohto súdu Sp.zn.: 1T/89/2017 zo dňa 18.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.10.2017 odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Otec tiež pred súdom preukázal, že má vytvorené podmienky (bytové) pre starostlivosť o dieťa, tak ako to vyplýva zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom zo dňa 02.07.2020, zo dňa 05.10.2020 a zo dňa 11.03.2020, z ktorých jednoznačne vyplýva, že otec má vytvorené podmienky na víkendové a prázdninové pobyty mal. dcéry u neho, hoci súd v predmetnej veci vyhodnotil za predčasné upravovať styk otca s mal. dieťaťom v takom rozsahu, aby dieťa trávilo čas s otcom v prostredí otca s prespatím. Uvádzané skutočnosti však svedčia o tom, že sa zmenili podstatným spôsobom pomery na strane otca, ktoré viedli pri poslednom súdnom rozhodnutí k zamietnutiu návrhu otca na úpravu styku s mal. dcérou. Súd pri zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu vždy porovnáva pomery rodičov a mal. dieťaťa, z ktorých sa vychádzalo pri pôvodnom súdnom rozhodnutí s pomermi rodičov a mal. dieťaťa, ktoré sú zisiteľné v čase nového rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. Dôvody, ktoré viedli súd k zamietnutiu návrhu otca na úpravu styku s maloletou pri pôvodnom súdnom rozhodnutí tohto času nepochybne odpadli (v čase vydania pôvodného súdneho rozhodnutia otec uspokojoval svoju potrebu bývania ubytovaním na ubytovni, od prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody túto potrebu uspokojuje bývaním u svojich rodičov, otec v čase vydania pôvodného súdneho rozhodnutia bol vo väzbe, toho času je prepustený na slobodu).

47. Vykonaným dokazovaním bolo ďalej súdom zistené, že maloletá pochádza z partnerského vzťahu rodičov a je jediným dieťaťom tak zo strany matky, ako i zo strany otca. Rodičia dieťaťa neboli nikdy manželmi, žili v spoločnej domácnosti do novembra 2016. Následne pre nezhody došlo k rozdeleniu ich spoločnej domácnosti. V čase rozchodu rodičov maloletá mala necelých 11 mesiacov. Po rozdelení spoločnej domácnosti bola komunikácia rodičov celkom dobrá, ako to vyplýva z konania vedeného pred Okresným súdom Žiar nad Hronom pod Sp.zn.: 5P/3/2019. Otec maloletú navštevoval, aj keď nepravidelne. V rámci dokazovania v konaní vedenom pred Okresným súdom Žiar nad Hronom vedenom pod Sp.zn.: 9P/7/2017 súd vypočul ako svedkov rodičov otca mal. dieťaťa, ktorí uviedli, že matka otcovi umožňovala styk do mesiaca január 2017 s mal. dieťaťom, keď tento styk sa realizoval v ich bydlisku. Otec s mal. dcérou sa naposledy stretol v mesiaci 04/2017, následne už len v rámci nevyhnutných stretnutí u psychológa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen a u znalca v rámci súdom nariadeného znaleckého dokazovania. Nakoľko k ukončeniu spoluzitia rodičov a následne k prerušeniu kontaktu otca s dieťaťom došlo v útlom veku mal. dieťaťa, až do predmetného súdneho konania mal. dieťa nepoznalo svojho biologického otca. Mal. dieťa bolo uzročené s tým, kto je jeho biologickým otcom až v rámci psychologického poradenstva, ktoré prebiehalo na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, RPPS v období od októbra 2020 do februára 2021 (záverečná správa z poradenského procesu doručená súdu dňa 03.03.2021). Zo záverečnej správy z poradenského procesu, ktorý prebiehal v uvedenom období na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, RPPS ďalej vyplýva, že interiorizácia novej skutočnosti v živote dieťaťa, kto je jeho biologickým otcom, potrebuje na zvládnutie istý časový úsek. V tomto čase mal. dieťa vyjadrovalo nesúhlas s kontaktom s biologickým otcom. Do tohto času, ktorá skutočnosť v konaní nebola sporná, matka neoboznámila mal. dieťa, kto je

jeho biologickým otcom. Matka má nového partnera od decembra 2017, s partnerom a s mal. dcérou žijú v spoločnej domácnosti. Ide o bezdetného muža. S partnerom sa dohodli, keďže sa tento o maloletú stará, aby ho maloletá volala „otec“.

48. Rodičia mal. dieťaťa medzi sebou nekomunikujú žiadnou formou a to ani o potrebách svojho spoločného maloletého dieťaťa. Nekomunikujú ani cez sociálne siete, ani osobne, ani cez telefón, keď matka uvádzala agresívne správanie otca voči nej a jej partnerovi, otec uvádzal, že týmto matka mu chce zabrániť v kontakte s dcérou.

49. Súd zdôrazňuje, že každé dieťa má právo na obidvoch rodičov a rovnako obaja rodičia majú právo na starostlivosť a výchovu svojho dieťaťa. Je v záujme dieťaťa tráviť s rodičom, ktorému nebolo zverené do osobnej starostlivosti a výchovy čo najviac času. Zdieľanie bežných starostí a radostí rodiča, ktorému nebolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti a výchovy so svojim dieťaťom vedie medzi nimi k prehĺbeniu vzájomného vzťahu a táto skutočnosť má pozitívny vplyv na psychický a fyzický vývoj dieťaťa. Právo styku rodičia s dieťaťom je právo, ktoré vznikne tomu rodičovi, ktorému nie je dieťa rozhodnutím súdu zverené do jeho osobnej starostlivosti. Z Čl. 7 Dohovoru o právach dieťaťa vyplýva, že dieťa má právo na starostlivosť svojich rodičov. V Čl. 8 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvené právo dieťaťa na zachovanie jeho rodinných zväzkov v súlade so zákonom a s vylúčením nezákonných zásahov. Z Čl. 29 bod. 1 Dohovoru o právach dieťaťa vyplýva, že výchova dieťaťa má viesť k posilňovaniu úcty k rodičom dieťaťa ale najmä v zmysle bodu 3 „Štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa“. V prípade, ak dôjde k rozpadu rodiny je nevyhnutné rozhodnúť, s ktorým z rodičov bude dieťa naďalej bývať, nezasahuje sa týmto rozhodnutím do výkonu rodičovských práv a povinností druhého rodiča. Tieto zostávajú v nezmenenom rozsahu zachované. Priestor na realizáciu týchto rodičovských práv a povinností a na výchovné pôsobenie na dieťa má rodič práve v čase styku s dieťaťom. Vzájomnú radosť rodiča a dieťaťa z blízkosti toho druhého je základným prvkom rodinného života. Vyhladky na vytvorenie takýchto väzieb sa postupne znižia a napokon zaniknú, ak rodičovi a dieťaťu nikdy nie je dovolené stykať sa alebo len tak zriedka, že žiadne prirodzené puto nemá nádej medzi nimi vzniknúť. Právo styku a zásady jeho správneho výkonu sa premietajú do judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý opakovane konštatoval, že „je v záujme dieťaťa, aby udržiavalo rodinné zväzky s odlúčeným rodičom a aby nebolo odtrhnuté od svojich koreňov“ (Gorgulu vs. Nemecko - Aplikácia no. 74969/01), resp. „že dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov a prejavíť svoje city skutočne slobodne bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča“ (Hansenová vs. Turecko - Aplikácia no. 36141/97). Výnimku zo všetkých pravidiel o povinnosti dbať na pravidelný kontakt rodiča s dieťaťom je prípad, keď záujem dieťaťa vyžaduje, aby bolo dočasne stretávanie s jedným z rodičov obmedzené alebo úplne zakázané. Ide o výnimočné riešenie a vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý môže byť odôvodnený len okolnosťami na strane dieťaťa. Medzinárodné pramene práva, európska judikatúra, ako aj Zákon o rodine už jednoznačným spôsobom zmenili svoj postoj k postaveniu rodičov pri realizácii výkonu ich rodičovských práv a povinností. Pokiaľ rodič má záujem rovnocenne sa podieľať na výchove dieťaťa a nesprávne sa správa, potom je súd povinný využiť všetky zákonné prostriedky na to, aby mu jeho právo priznal a zabezpečil jeho riadnu realizáciu. Pri rozhodovaní o akejkoľvek otázke súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností, treba aplikovať povinnosti, ktoré štátu vyplývajú z pozitívneho zväzku v rodinnoprávnych vzťahoch. Podobne to už konštatoval aj Ústavný súd Českej republiky, keď v rozhodnutí I. ÚS 48/04 uviedol, že záujmom dieťaťa je nepochybne, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že aj ten druhý je dobrým rodičom. Akékoľvek prisvojovanie si práva na rozhodovanie o tom, čo je alebo nie je najlepším záujmom spoločného dieťaťa len jedným z rodičov, je dôvodom jednak na využitie procesných prostriedkov na zmenu tohto nesprávneho postoja napríklad výchovným opatrením podľa § 37 Zákona o rodine, jednak na zmenu rozhodnutia o zverení, a to aj bez návrhu. Z Čl. 2 Dohovoru o právach dieťaťa vyplýva základné základné tenzum princípov, cez ktoré sa realizujú práva dieťaťa a to právo formulovania vlastných názorov a právo slobodne sa vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho týkajú, vrátane práva byť vypočutý, právo na nediskrimináciu, právo na život a rozvoj a zohľadnenie najlepšieho záujmu maloletého. Záujem mal. dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu mal. dieťaťa sa zohľadňuje najmä: úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu, ohrozenie

vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a inými blízkymi osobami, využitie prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

50. Vzhľadom na vyššie uvedené súd pri rozhodovaní o návrhu otca na úpravu styku s mal. dieťaťom zohľadňoval predovšetkým záujem mal. dieťaťa. Štátne orgány vrátane súdu sú povinné vytvárať podmienky na rozvoj vzťahových väzieb mal. dieťaťa s obidvomi rodičmi, pokiaľ nie sú zistené závažné skutočnosti opodstatňujúce zákaz styku rodiča s mal. dieťaťom.

51. V záujme mal. dieťaťa bolo súdom citlivo posúdiť otázku kontaktu otca s dieťaťom vzhľadom k tomu, že dieťa svojho biologického otca v zásade nepozná, matka dieťa neoboznámila, kto je jeho biologickým otcom, k oboznámeniu mal. dieťaťa kto je jeho biologickým otcom došlo až v rámci súdneho konania (psychologické poradenstvo a znalecké dokazovanie). Dieťa do tohto času bolo v tom, že jeho „otcom“ je partner matky, ktorého dieťa po dohode matky s partnerom oslovuje „tato“ (záverečná správa z poradenského procesu). Ako súd už dôvodí, každé dieťa má právo na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi. Pri rozhodovaní o návrhu niektorého rodiča na zákaz styku druhého rodiča s dieťaťom je predovšetkým nevyhnutné spoľahlivo odhaliť pravý dôvod, prečo je takýto návrh pred súdom prezentovaný. Judikatúra sa s týmto postojom vysporiadala už v roku 1967, keď súdom uložila jednoznačnú povinnosť rozlíšiť, či realizácia styku rodiča s dieťaťom skutočne ohrozuje zdravie (záujem) dieťaťa, alebo či ide iba o predstieraný stav, vyvolaný zámerným pôsobením rodiča, ktorému je mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti (R 96/1967). Zásadne nemožno takýto zákaz styku vysloviť v prípade, ak uvádzané dôvody vyplývajú zo vzťahu medzi rodičmi, a nie zo vzťahu medzi rodičom a dieťaťom. Akékoľvek (aj oprávnené) výhrady jedného rodiča voči druhému rodičovi, ktoré sa týkajú jeho postoja ako partnera, nemôžu byť dôvodom na zásah do styku s dieťaťom.

52. Matka v konaní prvotne uvádzala, že si uvedomuje skutočnosť, že otec má právo na styk s dieťaťom, ako i skutočnosť, že dieťa má právo poznať svojho biologického otca. Problém videla v tom, že dieťa svojho biologického otca nepozná a preto v tomto ohľade žiadala o pomoc od odborníkov. V rámci súdneho konania jej bolo doporučené psychologické poradenstvo na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, RPPS, ktorému sa matka podrobila a ktorého sa zúčastnila s tým, že v rámci tohto psychologického procesu mal. dieťa bolo oboznámené za účasti odborníka, psychológa, že jeho biologickým otcom je niekto iný, než partner matky. V rámci psychologického poradenstva dieťa sa vyjadrilo tak, že kontakt s biologickým otcom odmieta. Išlo o pochopiteľný postoj mal. dieťaťa, ktoré do tohto času nebolo uzrozumené s tým, kto je jeho biologickým otcom a „mylne“ za svojho otca považovalo partnera matky. Sledujúc predovšetkým záujem mal. dieťaťa, ktorý bol v konaní prioritný, keď každé dieťa má právo na rovnocenný a rovnoprávny styk s obidvomi rodičmi a právo poznať svojich biologických rodičov, i keď nebolo možné opomenúť ani záujem otca na rozvíjaní a vytváraní citových väzieb s mal. dieťaťom, súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie na posúdenie odborných otázok znalcom z príslušného odboru, keď z Čl. 8 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd vyplýva tiež pozitívny záväzok štátu chrániť záujmy rodiny a prispievať aktívne k udržiavaniu a obnovovaniu rodinnoprávnych vzťahov. Vyhliadky na vytvorenie takýchto väzieb sa postupne znižia a napokon zaniknú, ak biologickému rodičovi a dieťaťu nikdy nie je dovolené stykať sa. Žiadne prirodzené puto potom nemá nádej medzi nimi vzniknúť.

53. Vo veci bol podaný znalecký posudok č. 41/2021 zo dňa 21.08.2021 znalkyňou PhDr. Martou Halašovou, PhD., z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že existujú riziká pri „náhlom“ obnovení kontaktu mal. dieťaťa s otcom. Rodičia by mali „urgentne“ zmobilizovať svoj pozitívny potenciál a minimalizovať poznané riziká. Kvôli tomu by mali bezodkladne začať navštevovať intenzívny dlhodobý (približne pol roka) trvajúci kurz rodičovskej terapie a poradenstva s cieľmi vytýčenými v znaleckom posudku. Po absolvovaní kurzu a vyhodnotení pokroku obidvoch rodičov v osvojení si princípov zodpovedného rodičovstva do svojho bežného života a výchovy mal. dcéry znalkyňa odporučila realizovať kontakt otca s maloletou v trvaní dvoch mesiacov s frekvenciou jedenkrát do týždňa v trvaní jeden až dve hodiny na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, RPPS za prítomnosti odborníka, ktorý následne posúdi vhodnosť kontaktu otca s maloletou bez prítomnosti tretej osoby.

54. Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

55. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že otec je vo vzťahu k matke kritický, konfrontačný, naliehavý, závistlivý, na adresu matkinho partnera sa vyjadruje znevažujúco. Matka poukazujúc na uvedené žiadala v konaní, aby súd z tohto dôvodu uložil zákaz otcovi kontaktovať sa s maloletou, keď však táto skutočnosť nie je dôvodom na zakázanie styku otca s dieťaťom, pretože výhrady jedného rodiča voči druhému rodičovi, ktoré sa týkajú jeho postoja ako partnera nemôžu byť dôvodom na zásah do styku s dieťaťom. V konaní nebol produkován zo strany matky žiaden dôkaz o tom, že by otec mal negatívne prejavy voči dieťaťu, a i keď postoj otca nemožno súdom schvaľovať, aj matka by mala prijať podiel svojej zodpovednosti za vznik, kvalitu a rozpad ich partnerského vzťahu a porozchodový stav a prijať, že aj otec má mať svoj podiel na starostlivosti o spoločné mal. dieťa. Zo záverov znaleckého posudku totiž vyplýva aj tá skutočnosť, že u matky je sformulovaný koncept spolupatričnej stabilnej doplnenej rodiny (maloletú považuje za najdôležitejšiu v rodine), kde je však otec maloletej nesprávne nahrádzaný matkiným terajším partnerom. Matka tiež ako vyplýva zo záverov znaleckého posudku by mala nezneužívať svoje aktuálne postavenie a netriumfovať nad otcom. Zo všetkých týchto skutočností pre súd vyplynulo, že je nevyhnutné, aby sa v zmysle záverov znaleckého posudku rodičia bezodkladne zúčastnili kurzu rodičovskej terapie a poradenstva približne v období pol roka v odbornom špecializovanom zariadení s cieľmi tak ako boli vytýčené znalkyňou v záveroch znaleckého posudku. Je to v záujme mal. dieťaťa a preto súd vo svojom rozhodnutí túto rodičovskú terapiu v zmysle § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine rodičom nariadil. V tomto si osvojil presvedčivé závery znaleckého posudku. Kolízny opatrovník pred súdom (č.l. 338 spisu) uviedol, že v rámci záverov znaleckého posudku oslovil o možnosti poskytovania rodičovskej terapie rodičom Občianske združenie Návrat Banská Bystrica. Toto občianske združenie poskytovanie rodičovskej terapie odmietlo vzhľadom na vtedajšiu pandemickú situáciu (28.10.2021). Dôvodené bolo tým, že ide o dlhodobú rodičovskú terapiu, keď vzhľadom na vtedajšiu pandemickú situáciu nebolo dôvodné s takouto dlhodobou rodičovskou terapiou u tohto Občianskeho združenia začínať. V čase vydania súdneho rozhodnutia, ktorým súd nariadil túto rodičovskú terapiu vo forme výchovného opatrenia rodičom je však pandemická situácia ustálená, súd preto nevidel žiaden dôvod, aby rodičia sa nepodrobili tejto rodičovskej terapii cez označené občianske združenie, ktoré podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka má pracovisko vo Zvolene. Bez ohľadu na to, aké sú pracovné pomery rodičov, v záujme ich mal. dieťaťa je aby sa tejto rodičovskej terapii podrobili. Kolízny opatrovník pred súdom prezentoval, že v rámci psychologického poradenstva na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, RPPS totiž nie je túto rodičovskú terapiu možné poskytovať vzhľadom na možnosť psychológa z odborného hľadiska poskytovať takúto rodičovskú terapiu. Pokiaľ kolízny opatrovník za mal. dieťa navrhol konanie prerušiť za účelom, aby sa rodičia podrobili najskôr tejto rodičovskej terapii, napriek súhlasu otca s takýmto procesným návrhom a nesúhlasila matka s takýmto procesným návrhom súd návrh kolízneho opatrovníka na prerušenie konania za týmto účelom zamietol, keď mal za to, že ďalším predĺžovaním súdneho konania by sa len prehlbovalo pretrhnutie citových väzieb medzi dieťaťom a otcom, keď každé plynutie času bez adekvátnej súdnej úpravy styku otca s dieťaťom je v neprospech mal. dieťaťa, ktoré je už uzročené s faktom, že jeho biologickým otcom je niekto iný, než partner matky. Napokon so závermi znaleckého posudku boli rodičia i kolízny opatrovník oboznámení už v septembri 2021, pričom od tohto času, ak by rodičia mali skutočne záujem pracovať na dosiahnutí cieľov v zmysle záverov znaleckého posudku, mohli tak počas súdneho konania bez nariadenia súdom dobrovoľne urobiť, keď v čase vydania súdneho rozhodnutia by už mohli byť známe výsledky tejto rodičovskej terapie. Táto má byť zameraná u rodičov predovšetkým na cieľ lepšie porozumieť výchovným potrebám spoločného mal. dieťaťa a na cieľ rozvinutia aspektov zodpovedného rodičovstva u obidvoch rodičov a obnovenia vzájomnej konštruktívnej komunikácie medzi rodičmi ohľadne potrieb a záujmov ich mal. dieťaťa. Súd ďalej v konaní mal tiež za to na základe výsledkov dokazovania, že je dôvodné súčasne i upraviť styk otca s mal. dieťaťom, za účasti psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, RPPS s frekvenciou jedenkrát do týždňa v rozsahu 2 hodín, tak ako doporučila realizovať tento styk otca s mal. dieťaťom znalkyňa v záveroch znaleckého posudku. Podľa názoru súdu nebránilo nič v tom, aby styk takto bol upravený súčasne s nariadením rodičom podrobiť sa rodičovskej terapii. Vzhľadom na komplikovanosť a závažnosť celej veci súd však nariadil tento kontakt s otcom za účasti psychológa v rámci vykonávania súčasného odborného poradenstva s cieľom vytvorenia citových väzieb mal. dieťaťa k otcovi nie v rozsahu prvých dvoch mesiacov ale v rozsahu prvých troch mesiacov, keď účastná pri týchto kontaktoch bude i matka mal. dieťaťa. Po uplynutí týchto prvých troch mesiacov súd upravil ďalej

styk otca s mal. dieťaťom na každý párný víkend v mesiaci v sobotu od 13.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti matky. Nateraz podľa záverov súdu, pretože to nebolo podporené žiadnymi dôkazmi mal súd za to, že je predčasné upravovať styk otca s dieťaťom bez prítomnosti tretej osoby, teda bez prítomnosti matky. 6 mesačná rodičovská terapia, ktorej sa podrobia rodičia pri súčasnej úprave styku otca s dieťaťom za prítomnosti odborníka podľa názoru súdu je dostatočná na prípravu stretnutí otca s dieťaťom len v prítomnosti matky. Tento kontakt bude prebiehať každý párný víkend v mesiaci v sobotu od 13.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti matky a to po uplynutí prvých troch mesiacov kontaktu otca s dieťaťom za účasti odborníka. Ak kontakty otca s dieťaťom budú prebiehať bezproblémovo, nič nebráni otcovi v budúcnosti podať návrh na rozšírenie úpravy styku s dieťaťom. Kolízny opatrovník pred súdom (dňa 28.10.2021) uviedol, že vo výnimočných prípadoch sa môže uskutočniť asistovaný styk rodičov, konkrétne otca s maloletou na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, RPPS. Tento by mohol byť realizovaný v rámci odborného poradenstva psychológa, keď súd pri rozhodovaní preto zohľadnil aj túto skutočnosť. Návrh kolízneho opatrovníka na prerušenie konania už z vyššie uvedených dôvodov preto vyhodnotil za neopodstatnený a zamietol ho. Je v záujme dieťaťa, aby boli čo najrýchlejšie vytvárané podmienky na umožnenie styku dieťaťa s jeho biologickým rodičom. Pokiaľ matka poukazovala na to, že zo záveru znaleckého posudku vyplýva i tá skutočnosť, že otec je tzv. rizikovým rodičom v súvislosti s jeho diagnostikovanou závislosťou na psychotropných látkach a vzhľadom na jeho „trestnú“ minulosť, v tomto ohľade súd prisvedčil otcovi, že v konaní neboli predložené matkou také dôkazy a ani zistené súdom také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali názor matky na zakázanie styku otca s dieťaťom. V konaní nebolo zistené a ani preukázané, že by otec požíval drogy, psychotropné látky, alkohol, podrobuje sa tak ako vyplýva zo znaleckého posudku testom kvôli závislosti na drogách, sledované ukazovatele boli vždy vyhodnotené ako negatívne, naposledy bol tento test vykonaný dňa 10.05.2021. Pokiaľ ide o otcovu „trestnú“ minulosť, tak ako vyplýva zo správ o vykonávaní probačného dohľadu Okresným súdom Žiar nad Hronom, poslednej zo dňa 08.03.2022, otec sa v rámci probačného dohľadu osvedčil, vedie už riaden život, nedopúšťa sa následne žiadnej trestnej, ani priestupkovej činnosti, riadne pracuje, pracovný pomer má uzatvorený na dobu neurčitú, zamestnávateľom je hodnotený kladne. Pravidelne sa počas výkonu probačného dohľadu zúčastňoval stretnutí s probačným úradníkom, v rámci probačného dohľadu riadne spolupracoval, v rámci probačného dohľadu nebol zistený resp. zistené porušenie zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Nedostatočná sebareflexia otca v súvislosti s diagnostikovanou závislosťou podľa názoru súdu nemôže viesť k zákazu styku otca s dieťaťom, keď zo znaleckého posudku podaného v trestnom konaní (rok 2017) vyplýva, že v čase psychiatrického vyšetrenia otca neboli splnené a ani diagnostikované kritériá pre stanovenie syndrómu závislosti od alkoholu, či iných psychoaktívnych látkach. Preto nebolo znalcom doporučené ani žiadne ochranné liečenie. Z tohto znaleckého posudku tiež vyplýva, že u otca na základe anamnézy bol síce prítomný syndróm závislosti od pervitínu v trvaní približne 2 roky, čo však bolo v roku 2009 s tým, že otec dlhodobo abstínuje. Z týchto skutočností súd vyhodnotil, že nateraz nie sú dôvody, aby súd zakázal styk otca s mal. dieťaťom. Dôvodom nie sú ako súd už dôvodí vyššie ani znevažujúce výrazy na adresu matkinho partnera, či negatívny postoj otca k matke. Otec by si mal však uvedomiť, že všetky tieto skutočnosti ovplyvňujú matku v jej negatívnom nastavení voči otcovi, ktoré negatívne nastavenie nateraz znemožňuje maloletej vytvoriť si pravdivý/správny obraz o svojich rodičoch a rodinných vzťahoch. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že maloletá je prístupná istej komunikácii o svojom biologickom otcovi, čo podľa názoru znalkyne dáva dobrý základ pre reštartovanie jej prirodzeného vzťahu k nemu. Na uvedenom je potrebné však odborne pracovať, k čomu má slúžiť predmetné súdne rozhodnutie. U maloletej znalkyňa konštatovala narušenú rodinnú identitu. U nej je sformovaný koncept doplnenej rodiny (maloletá a matka so svojim terajším partnerom), kde je matka najdôležitejšou osobou. Maloletá má intenzívny určujúci vzťah k matke a jej partnerovi, ktorého nazýva otcem. Biologický otec nateraz v tomto rodinnom koncepte maloletej nemá miesto, je nesprávne nahradený osobou matkinho partnera. Maloletá však na podvedomej úrovni vníma blízkosť pováh matky a biologického otca. Keď otec v živote maloletej absentoval (bol vo výkone trestu), matka sa mylne domnievala, že konzervovanie „vôle“ maloletej mať v jej novej rodine „tohto otca“ (partnera matky) je správne. To viedlo matku i k podaniu návrhu na zmenu priezviska mal. dieťaťa na súd v roku 2019, ktorý návrh matky bol ako nedôvodný zamietnutý. Preto nielen otec, ale aj matka má svoj podiel na vytesňovaní biologického otca zo života mal. dieťaťa. Preto obidvaja rodičia by mali urgentne zmobilizovať svoj pozitívny potenciál a minimalizovať poznané riziká. Predovšetkým otec by mal namiesto znevažujúcich a závistlivých pocitov a vyjadrení voči matke a jej partnerovi u seba vzbudiť a prejaviť hlbokú vďačnosť matke (a jej partnerovi) za starostlivosť o mal. dieťa v čase otcovho absentovania v živote mal. dieťaťa, zo strany matky to je nenahrádzať biologického rodiča súčasným partnerom (nie je správne, že dieťa označuje partnera matky „otcom“).

56. Na základe všetkých zistených vyššie uvedených skutočností a ich vyhodnotenia súd mal za to, že je dôvodné upraviť styk otca s maloletou v trvaní prvých troch mesiacov jedenkrát do týždňa v rozsahu dvoch hodín na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, referáte poradensko-psychologických služieb za prítomnosti a odborného poradenstva psychológa a za prítomnosti matky s tým, že deň a hodinu stretnutia určí psychológ, keď takúto možnosť súd umožnil z dôvodu, že tieto stretnutia budú prebiehať v rámci pracovnej doby, či už rodičov, ako i psychológa, po uplynutí prvých troch mesiacov každý párný víkend v mesiaci v sobotu od 13.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti matky s tým, že v období styku otca s maloletou styk otca s maloletou začne v deň a hodinu upraveného styku pred bydliskom matky a ukončí sa v deň a hodinu po styku otca s maloletou pred bydliskom matky. Matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom riadne pripraviť. Rodičovskú terapiu súd nariadil po dobu 6 mesiacov s účasťou dvakrát mesačne s tým, že presný čas určí špecializované zariadenie, ktoré túto rodičovskú terapiu bude poskytovať.

57. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom Sp.zn.: 9P/7/2017-78 zo dňa 30.05.2017 v časti zamietnutia návrhu otca na úpravu styku s maloletou.

58. O nároku účastníkov konania na trovy konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolačný súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).

Rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery (§ 157 CMP).